

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Vejsada Pavel**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Alena Machová**
Katedra: **Ošetrovatelství a porodní asistence**
Název bakalářské práce: **Specifika ošetrovatelské péče o dětského romského pacienta**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. **Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce: Specifika ošetrovatelské péče o romského dětského pacienta, je aktuální, vzhledem k tomu, že se jedná o nejpočetnější minoritu v České republice a sestry se v nemocnici s dětmi této minority setkávají poměrně často.

V teoretické části autor popisuje organizaci ošetrovatelské péče v pediatrii, popisuje potřeby dítěte v ošetrovatelském procesu zejména ve vztahu k hospitalizaci. Dále pak se věnuje problematice romské minority a specifickým ošetřování dětského romského pacienta.

Výzkumné šetření bylo kvalitativní, cíl práce je vhodně zvolen, stanovené výzkumné otázky odpovídají cílům. Autor zvolil metodu dotazování a techniku hloubkového rozhovoru se sestrami pracujícími na dětském oddělení a pozorování romských dětských pacientů, provedl přímou transkripci rozhovorů a vytvořil schémata s kategoriemi. Ve schématech však jsou uvedeny opět přímé citace sester, nikoliv kódy (zakódované výroky). Zde bych doporučila specifika spíše vypsát v bodech. Navíc schémata nejsou popsána. Domnívám se, že tak dochází k duplicitě výsledků v přímých prepisech a schématech. Zásadní problém vidím v absolutní absenci důležité části kvalitativního výzkumu, jakým je otevřené kódování a následná kategoriace pojmů. Výsledky pozorování jsou zpracovány do tabulek, kde rovněž postrádám podrobnější popis, v tabulkách se navíc objevují výroky ano nebo ne, což nepovažuji v kvalitativním výzkumu za vhodné. V metodice chybí časové rozmezí výzkumného šetření a vzhledem ke zkoumané problematice písemný souhlas s výzkumem od vedení nemocnice, kde výzkum probíhal.

V diskusi autor vyjadřuje někdy poněkud odvážný názor, jako je např., že sestry přistupují k romskému pacientovi s předsudky. Z rozhovorů se sestrami tento výsledek však nevyplývá, zřejmě tedy z pozorování, to ale není v tabulkách a jejich popiscích patrné. Diskutuje s literaturou, přičemž diskuse je poměrně rozsáhlá, čítá téměř 7 stran. V diskusi se objevil výrok: nadpoloviční většina sester, což v počtu 7 sester a především v kvalitativním výzkumu nepovažuji za vhodné. Literatura je aktuální, zahrnuje 33 zdrojů. Autor použil Harvardský citační systém. Literatura je aktuální. Domnívám se, že specifika ošetrovatelské péče byla popsána až v diskusi nikoliv ve schématech a kategoriích. Praktickým výstupem je pouze příslib publikování získaných výsledků, což nepovažuji za dostatečné. V celé práci je poměrně velké množství hrubých chyb (např. Cikáni přežily, pacientovi zvyky atd.). V přílohách jsou pojmy v multikulturním ošetrovatelství, o kterých se domnívám, že patří vzhledem k jejich významu do teoretické části.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Na základě jakých výsledků jste dospěl k názoru, že sestry přistupují k romskému dětskému pacientovi s předsudky?

V jaké fázi je publikace výsledků vašeho výzkumného šetření a v jakém odborném periodiku jej budete publikovat?

Datum: 6. 5. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....



