



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra aplikované matematiky a informatiky

Student: Bc. Pavel Jiša

Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova

Název diplomové práce: Využití metod shlukové analýzy při srovnání regionů z hlediska jejich rozvojového potenciálu

Oponent diplomové práce Mgr. Jan Vlášek

Povolání oponenta: referent oddělení monitoringu a evaluace, Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Chybí zdůvodnění výběru regionů. Pro práci byly zvoleny regiony velikosti NUTS3, ale mezi nimi chybí hlavní město Praha.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Práce s daty dvou statických úřadů pracujících s poněkud odlišnou metodikou a odlišnými výsledky je skutečně problematická, ale autor se s tímto problémem vypořádal vcelku dobře.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Komentáře k jednotlivým tabulkám jsou pouze popisné, chybí v nich více analýzy výsledných dat.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Chybí využití širšího spektra vědeckých publikací. Autor se při hodnocení příliš spoléhá na informace z internetu, které ovšem nejsou vždy zcela relevantní.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Zbytečné opakování té samé citace na stranách 13 a 14. Stačilo by užít výraz "\\\"tamtéž\\\"".

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazykové zpracování je na velmi solidní úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Autor pokračuje v textu mezi jednotlivými tabulkami bez jejich optického oddělení.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Chybí konkrétnější doporučení, které bylo zahrnuto do cílů práce, ale v závěru chybí.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: V závěru chybí podrobnější hodnocení výsledků práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Pro další práci je využitelná zejména dobře zpracovaná metodická část a soubor použitých dat.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč autor zvolil pro práci regiony NUTS3, ale vyřadil z jejich seznamu město Praha? Je to z důvodu zcela odlišné charakteristiky hlavního města, nebo tyto důvody byly jiné?

Datum: 09. 10. 2007


Podpis oponenta diplomové práce: