

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	MILENA PROCHÁZKOVÁ, DiS.
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Stejskalová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Specifika individuálního plánování v Diakonii ČCE středisko Rolnička
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce je dobře strukturovaná. Teoretická část je rozdělena na dvě hlavní témata: první se zabývá vymezením problematiky Diakonie – historie, Diakonie Českobratrské církve evangelické a střediskem Rolnička. Další část se týká individuálního plánování – jeho významem, legislativním ukotvením, procesem. Slabší stránkou teoretické části je způsob užití citací, často jsou používány citace celých odstavců (např. str. 16, 22 jsou takto celé).

Cíl práce byl vhodně zvolený. Ve výsledcích autorka uvádí získaná data. V této části práce studentka kromě získaných výsledků popisuje i teoretické vymezení (např. viz str. 30), které do kapitoly Výsledky nepatří. Ubírá to na přehlednosti dané kapitoly. Stejně jako popisování výsledků nejprve formou odrážek a poté podrobněji formou podkapitol. Mezi kapitolou Výsledky a Diskuse je včleněna kapitola 5 Dokumenty k individuálnímu plánování. Z formálního hlediska požadované struktury práce by diskuse měla navazovat na výsledky.

Diskuse i závěr odpovídají požadavkům na bakalářskou práci, seznam zdrojů obsahuje převahu elektronických, ale vzhledem k tématu práce je to odpovídající.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Změnil se nějak Váš pohled na individuální plánování sociálních služeb v Diakonii ČCE středisku Rolnička po zpracování této práce? Pokud ano, jak?

Datum: 18.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce