

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Kristina Hudatzká

Obor: *ALV-SVV*

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Helena Stejskalová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Problematika filosofických kontextů živé a neživé přírody na stránkách časopisu Vesmír (2000-2010).

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

S ohledem na teoretickou náročnost zvolené problematiky a obtížné jazykově-stylistické uchopení tématu by se dalo očekávat více ukázek a podrobnější hodnocení vybraných autorů. V závěru by mohly být uvedeny detailnější výsledky získané bezesporu obtížnou analýzou textů a více zdůrazněny autorské názorové shody či rozdíly. Časopis Vesmír bezesporu patří mezi velmi kvalitní odborné časopisy a jeho články procházejí náročným recenzním řízením. Je navíc pozoruhodné, jak se redakční rada vyrovnává s oborovou pluralitou. Dobře zpracovanou partií je část o historii časopisu a medailony vybraných osobností. Je zapotřebí rovněž ocenit náročnost analýzy množství sledovaných příspěvků. Celkové hodnocení navrhuji velmi dobré.

Doplňující otázky:

- 1) Uveďte další dvě osoby, které do časopisu přispívaly a např. působily v redakční radě.
- 2) Popište současný postup recenzního řízení při přijímání článků do tisku.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2016

Mgr. Helena Stejskalová

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce