

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Adéla Záhorová**
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Martina Hartmanová
Katedra/ ústav: UFM
Název bakalářské práce: ***Vliv terapeutické intervence na funkčnost hlezenního kloubu u skokanů do dálky***

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. **Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) **výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce je sepsána za využití 69 zdrojů literatury, z nichž 28 je zdrojů cizojazyčných. Zdroje jsou správně citovány dle platné citační normy, ale seznam není správně zformátován – není zarovnání do bloku a někde chybí odsazení odstavce mezi řádkami.

Teoretický přehled je kompaktní a přiměřeně stručný, autorka se zabývá popisem anatomie hlezenního kloubu, myofasciálních struktur a biomechanikou hlezenního kloubu. Dále se zabývá popisem atletické disciplíny skoku do dálky – popisem techniky a biomechaniky, tréninkových metod. Jsou popsány nejčastější zranění v oblasti hlezenního kloubu u skokanů do dálky. V závěru teoretické části je popsán vyšetřovací koncept Movement Assessment Technologies (M.A.T.), který byl využit k funkčnímu testování pohybu v hlezenním kloubu do dorzální a plantární flexe. Fyzioterapeutické postupy, které autorka využila při terapiích jsou popsány v praktické části práce.

Praktická část je zpracována formou kvalitativního výzkumu a obsahuje kazuistiku třech probandů ve věku 18 – 22 let s výhradní specializací na skok daleký. Terapie probíhaly individuálně po dobu 2 měsíců, do terapie byl zařazen flossing, foam rolling, senzomotorická stimulace, strečink a cvičení s odporovou gumou a navíc byla cvičební jednotka zařazena do běžného tréninku (3x týdně). Cvičební jednotka je popsána v textu na s.36 s odkazem na Přílohy, kde jsou jednotlivé cviky podrobněji popsány a doplněné fotografiemi, jen u cviku č. 2 je stejné foto výchozí polohy a konečné.

Všechny kazuistiky obsahují kineziologické vstupní a výstupní vyšetření se závěrečným zhodnocením, které ale chybí u 2. probandky – z vazby vypadla celá stránka 48. Autorka využila i objektivních vyšetření, a to již zmíněný koncept M.A.T. a podoskop.

Poměrně obsáhlá kapitola Diskuze pak shrnuje celou práci a autorka zde rozvádí výsledky jednotlivých probandů, přidává i vlastní názory a získané vlastní zkušenosti s vedením tréninku a možnou implementací fyzioterapeutických technik do tréninku atletů zaměřujících se na skok do dálky. Vybrané vyšetřovací a terapeutické metody studentka polemizuje s několika klinickými studiemi.

Mohu vytknout snad jen chybějící odkazy na obrázky v textu. Obrázky jsou sice ve vysokém rozlišení (s.18 a s.19), ale s anglickými popisky, které bylo možné upravit v běžně dostupných programech. A drobná chyba ve výsledcích, kdy uvádíte na s. 43, že došlo ke zlepšení rozsahu pohybu na LDK o 1 cm, z 5 cm na 7 cm.

Vzhledem k drobným výtkám je práce napsána čtivou formou s minimem gramatických chyb. Cíle práce byly splněny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste v rámci kineziologického vyšetření nevyužila i některé testy z DNS konceptu?

Datum: 16.8.2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....