

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Edita Soukupová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Lenka Rosková
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Postoje studentů českých vysokých škol k uprchlíkům
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální - Aktuální pro danou oblast - Užitečné a prospěšné - Standardní úroveň - Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn - Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá - Logická – systémová - Logická – tradiční - Pro dané téma tradiční - Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 - Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny - Dobrá, běžně dostupné prameny - Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 - Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční - Odpovídá nutnému doplnění textu - Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 - Originální, inspirativní názory - Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený - Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce - Vhodná pro publikování - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 - Výborná 2. Velmi dobrá - Přijatelná - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je aktuální. Teoretická část je na velmi dobré úrovni. Podává věcné a přehledné informace o zvoleném tématu. Empirická část je zpracována kvantitativní výzkumnou strategií. Autorka zvolila zpracování mnohorozměrnou korespondenční analýzou (CCA) v programu Canoco 5. Toto zpracování přesahuje úroveň obdobných prací na úrovni bakalářského studia. Výhrady mám k formální úrovni práce. Chybí jednoznačné vyjádření k výsledkům výzkumu, tedy zda stanovené hypotézy byly nebo nebyly podpořeny. Autorka toto vyjádření má v diskuzi a závěru, tedy že obě hypotézy byly podpořeny, ale jednoznačně napsané shrnutí na konci kapitoly 5 by práci zpřehlednilo. Čtenář by nemusel výsledek hledat v dalším textu. Toto pochybení je ovšem jen formálního rázu a není závažné. Dokonce bychom mohli diskutovat o tom, zda se jedná o pochybení, anebo svobodnou volbu prezentace výsledků, které si autorka může zvolit. Stejně tak za nepřiliš závažný považuji fakt, že autorka některé výsledky vyjádřila graficky a jiné tabulkou. Volba důvodu znázornění, tedy proč graf a proč tabulka v tom kterém případě, není patrná. Nicméně její způsob prezentace výsledků respektuji.

Celkově považuji práci za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nepokládám.

Datum: 24.5.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce.....