

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 16.5.2007

Diplomant: Markéta Mašková

Aprobace: Př-Tv/ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jak bojují rostliny s nedostatkem popřípadě přebytkem vláhy

(Didaktické zpracování tématu na úrovni ZŠ)

(téma)

.....

Diplomová práce má i s přílohami 74 stran. Autorka didakticky zpracovala jedno z témat, kterému je v botanických částech učebnic přírodopisu věnována jen dílčí pozornost – reakci rostlin na nedostatek (přebytek) vláhy. V teoretické části charakterizuje dosavadní znalosti o problematice s využitím odborných pramenů, které jsou pečlivě citovány. Součástí je i analýza vybraných botanických partií učebnic přírodopisu, které jsou v současnosti využívány na ZŠ a nižším stupni G. Zde se již projevují některé nedostatky, např. zjednodušené citace autorů učebnic. Jsou uváděni jen hlavní autoři, což lze, ale je nutno to patřičně okomentovat v textu alespoň zmínkou o záměrném zjednodušení z důvodů přehlednosti. V kapitole mi chybí na závěr vyjádření autorky, zda je látce v učebnicích věnována dostatečná pozornost a v případě, že ne, vlastní návrhy na doplnění se zdůvodněním. Kapitola Metodika je svým obsahem vlastně zbytečná, protože se v ní objevuje spíše shrnutí postupu práce a některá hodnocení (analýza učebnic) a doporučení (učivo pro výběrové třídy ZŠ.....), přičemž základní metodické postupy jsou obsahem úvodní části Výsledků. Vlastní výukový program je zpracován přehledně s tím, že výukový text, pracovní listy a didaktický test na sebe organicky navazují a lze předpokládat trvalost nabytých vědomostí. Přesto mám k vlastnímu zpracování výukového programu tyto připomínky:

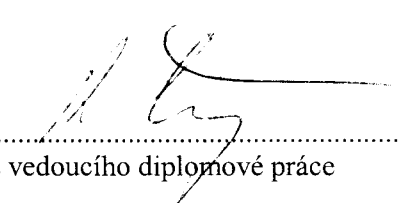
1. Ne vždy je účinné využívat k výuce barevné a nezřetelné reprodukce s vytištěnými legendami. Výběru reprodukcí a nákrešů je třeba věnovat pečlivou pozornost a přemýšlet o jejich účelnosti. Posouzení je věcí vyučujícího a zde se u autorky neprojevuje příliš velká představivost. Ukázkou mohou být obrázky stonku (s. 27), stulíku (s. 41), epifytů (s. 71). Někdy je mnohem instruktivnější černobílý náčrtek (převzatý nebo i vlastní), někde potřebné nákresy chybí, např. detail průduchu, nebo je převzatý obrázek zkreslující, např. průřez listem (s. 28 a 62), kde jsou průduchy na obou stranách čepele, což není typický případ u většiny rostlin. V legendě k obrázku leknínu je zkreslující informace o stonku, což je ale ve skutečnosti řapík listu – stonkem je oddenek v bahně a stonek květu.
2. Na termínu hydatody je zřetelně vidět, jak autorka přehlédla jeho důležitost v rámci řešení úkolů. Ve výukovém textu je uveden v závorce bez zvýraznění, v zápisu do sešitu uváděn není, ale je vyžadována jeho znalost dokonce 2x. To se projevuje i v hodnocení úspěšnosti odpovědi v didaktickém testu, kde autorka konstatuje poměrně vysokou neúspěšnost.
4. Návrhy zápisů do sešitů jsou dle mého názoru pro 7. třídu velmi dlouhé a jen jejich opsání zabere mnoho času. Doporučuji je zkrátit.
3. Slabší úroveň má kap. Hodnocení výsledků. Především praktické ověření bylo realizováno jen s 18 žáky výběrové třídy, takže závěry nemohou být považovány za objektivní vyhodnocení. K objektivizaci by přispělo vyzkoušet program i v běžné třídě a v některé třídě nižšího gymnázia.

Zdůvodnění, že běžní žáci ZŠ o nové poznatky nemají zájem je velmi povrchní a bez vlastních zkušeností těžko zdůvodnitelné. Je to jen subjektivní názor autorky.

Přesto lze DP hodnotit příznivě, bude však nutno reálnost programu vyzkoušet s více žáky i dalších škol.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji klasifikovat v e l m i d o b ř e.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v e l m i d o b ř e



.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17. 5. 2007

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------