

Průběh obhajoby diplomové práce:

Student stručně představil výsledky své DT. Student zodpovídal dotazy opONENTA a ŠKOLITELÉ. Student reagoval na dotazy a připomínky členů zkušební komise.

Na základě předložení práce a její obhajoby se zkušební komise usnesla na hodnocení práce stupněm velmi dobře.

Body:

Klasifikace: velmi...dobře

Celková klasifikace:

Datum obhajoby:9.6.2017.....

.....
podpis předsedy**Hodnocení ústních zkoušek:**

Student prokázal dobrou znalost zkoušení problematiky. Věci případu byla znalost slabší. ~~Na základě~~

Průběh obhajoby diplomové práce:

DIPLODANT NEORBAJIL NEPŘESVĚDČIVÉ POSTUPY
NAKLA'DA'NÍ S DATY V ARGUMENTACI POUŽITÉ
V DIPLOMOVÉ PRA'CI. NEDOKÁZAL VYSVĚTLIT ROZDÍLY
V KVALITĚ JEDNOTLIVÝCH TYPŮ KRMIV A STATISTICKÉ
VYHODNOCENÍ ROZDÍLŮ (HLADINA VÝZNAMNOSTI $P > 0,05$ NAOPAK
NAZNAČUJE ABSENCI ROZDÍLŮ - STR.50). NENÍ JASNÉ, JAKÝ
BYL POUŽIT TEST A KTERÝ PARAMETR BYL MĚŘEN.
ZÁVĚRY NELZE DOLOŽIT PŘEDLOŽENÝMI VÝSLEDKY,
CHYBÍ STATISTICKÉ TESTOVÁNÍ

Body:

Klasifikace: NEVYHOVĚL

Celková klasifikace:

Datum obhajoby: 2. ČERVENA 2016

.....
podpis předsedy

Hodnocení ústních zkoušek:

ZNALOSTI Z PŘEDMĚTŮ ÚSTNÍ ZKOUŠKY
BYLY VELMI KUSÉ, NĚKTERÉ ZÁKLADNÍ
POJMY A PROCESY V ZEMĚDĚLSKÉ KRAJINĚ
NEDOKÁZAL POPSAT.