



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta
Katedra geografie

Bakalářská práce

Rozmístění mateřských škol a vymezení jejich spádových oblastí v Jihočeském kraji

Vypracoval: Lukáš Šruc
Vedoucí práce: Mgr. Vojtěch Blažek
Konzultant z univerzity: doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph. D.

České Budějovice 2016

Prohlášení:

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 29. 6. 2016

Lukáš Šruc

Poděkování:

Na tomto místě bych rád poděkoval vedoucímu mé bakalářské práce panu Mgr. Vojtěchu Blažkovi a konzultantovi panu doc. RNDr. Stanislavu Kraftovi, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady, trpělivost, ochotu a čas který mi při zpracovávání této práce věnovali. Poděkování patří také моým rodičům a přátelům, kteří mě po celou dobu mého studia podporovali.

Abstrakt:

ŠRUC, L. (2016): Rozmístění mateřských škol a vymezení jejich spádových oblastí v Jihočeském kraji. Bakalářská práce, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, Katedra geografie, České Budějovice, 95 s.

Bakalářská práce se věnuje rozmístění mateřských škol a vymezení jejich spádových oblastí v Jihočeském kraji. Hlavním cílem je podrobnější analýza mateřského školství a vymezení spádových oblastí ve vztahu k dopravní dostupnosti. V teoretické části se zabývá problematikou spojenou s regiony, dopravou, prostorovou mobilitou a charakteristikou předškolního vzdělávání z hlediska služeb. V metodologické části je popisována datová základna s problematikou jejího získávání, dále zhodnocení dotazníkového šetření, návrh možné metody určování spádovosti za pomoci hromadné dopravy a dostupnost předškolních zařízení individuální dopravou. V analytické části jsou zhodnoceny závěry týkající se kapacity a rozmístění mateřského školství, vytvoření spádových obvodů pro jednotlivé obce s mateřskou školou v okresech kraje a vymezení spádových oblastí s dostatečnou či nedostatečnou kapacitou. Vše je porovnáváno s počtem dětí ve věku od 3 do 6 let pro současnou situaci a pro budoucí vývoj je srovnání prováděno s věkovou kategorií 0 - 3 let. Důležitou složkou práce jsou mapové výstupy, jež prezentují vybrané charakteristiky mateřského školství v prostoru.

Klíčová slova: mateřská škola, Jihočeský kraj, dojížděka, region, spádovost

Abstract:

ŠRUC, L. (2016): Deployment of kindergartens and defining their catchment areas in the South Bohemian Region. Bachelors thesis. University of South Bohemia in České Budějovice, The Faculty of education, Department of geography, 95 pages.

This bachelor's work focuses on the deployment of kindergartens and defining their catchment areas in the South Bohemian Region. The main goal is a more detailed analysis of the parent education and limitation of catchment areas in relation to transport accessibility. The theoretical part deals with the problems associated with the regions, transport, mobility and spatial characteristics of preschool education in terms of services. In the methodological part is described data base with the issue of the acquisition, evaluation questionnaire, draft of possible methods determining the catchment area with the help of public transport and the availability of preschool device to individual transportation. In the analytical part are evaluated findings on capacity and charts of parent education, creating catchment circuits for each municipality with kindergarten within districts and defining the catchment areas of sufficient or lacking capacity. Everything is compared with the number of children aged 3 to 6 years for the current situation and development for future comparison is made with the age category of 0-3 years. An important component of this work is map outputs, which presents selected characteristics of maternal education in the area

Keywords: kindergarten, South Bohemian Region, commuting, region, catchment

Obsah

1. ÚVOD A CÍLE PRÁCE	7
2. TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE	9
2.1. REGION	9
2.1.1. Homogenní region	10
2.1.2. Nodální region	10
2.1.3. Regionalizace	11
2.2 DOPRAVNÍ DOSTUPNOST A OBSLUŽNOST	12
2.3. PROSTOROVÁ MOBILITA	14
2.3.1. Evidence prostorové mobility v České republice	16
2.4. MATEŘSKÉ ŠKOLSTVÍ Z HLEDISKA SLUŽEB	18
2.5. HYPOTÉZY	20
3. METODIKA ZPRACOVÁNÍ.....	22
3.1. SBĚR DAT	22
3.2. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ.....	23
3.3. VYMEZENÍ SPÁDOVOSTI.....	25
3.3.1. Vymezení spádovosti podle hromadné dopravy	25
4. ANALYTICKÁ ČÁST	27
4.1. ROZMÍSTĚNÍ MATEŘSKÝCH ŠKOL.....	27
4.2. KAPACITY MATEŘSKÝCH ŠKOL.....	31
4.3. SPÁDOVOST MATEŘSKÝCH ŠKOL V OKRESECH JIHOČESKÉHO KRAJE	40
4.3.1. Okres České Budějovice	40
4.3.2. Okres Český Krumlov	43
4.3.3. Okres Jindřichův Hradec	44
4.3.4. Okres Písek.....	46
4.3.5. Okres Prachatice	48
4.3.6. Okres Strakonice	50
4.3.7. Okres Tábor.....	53
4.4. VYMEZENÍ SPÁDOVÝCH OBVODŮ OBCÍ S MŠ POMOCÍ VEŘEJNÉ DOPRAVY S NEDOSTATEČNOU KAPACITOU	55
5. ZÁVĚR	61
6. ZDROJE	63
7. SEZNAM OBRÁZKŮ, MAP, TABULEK A GRAFŮ	67
8. PŘÍLOHY	70

1. Úvod a cíle práce

Mateřská škola je jednou z prvních vzdělávacích institucí, kterou projde většina z nás. Přináší do našeho života první krátkodobější odloučení od rodičů, určitý denní režim, hraje velmi důležitou roli v procesu socializace a dochází zde k prvním návykům spojeným se vzděláváním. V České republice je předškolní vzdělávání zatím dobrovolné a týká se především dětí ve věku od 3 do 6 let. V poslední době je však velmi diskutovaným tématem z důvodu novely školského zákona a následné povinnosti o vytváření spádovosti mateřských škol. Samotná spádovost není pro mateřské školství v České republice doposud nijak legislativně upravovaná, jako je tomu například u škol základních. Školky si ji vytvářejí sami z vlastní iniciativy nebo ji neřeší vůbec. Po novele školského zákona, podle níž se budou vzdělávací instituce řídit už od 1. září 2016, se však pro mateřské školy mnoho věcí změní. Nově by měly děti povinně absolvovat poslední ročník předškolního vzdělávání, a to už od září příštího roku, čili se předškolní vzdělávání stane povinné. Další změnou má být do budoucna možnost umístění už dvouletých dětí do mateřské školky. Právě zmíněný fakt vyvolává obrovské vlny nevole ze stran obcí a zřizovatelů mateřských škol. Ti argumentují problematikou financování. Aby zajistili vzdělávání pro větší počet dětí, museli by navyšovat kapacitu a rekonstruovat tak předškolní zařízení. Záchranou by mohly být strukturální evropské fondy. Ty s financováním projektů na rekonstrukce a rozšiřování zajisté pomohou. Otázkou ale zůstává, jak vyřešit již výše zmiňovanou spádovost, jež po novele vyplývá jako povinnost. Dotkne se všech od velkých měst až po malé obce, které mateřskou školou na svém území nedisponují. Po novu bude muset každé dítě, které má trvalé bydliště v takových obcích, absolvovat předškolní vzdělání v posledním roce. To znamená, že pokud dítě nebude přijato do žádné školky, musí mu místo zajistit obec. Předcházet možným problémům má právě povinnost zřizovatelů mateřských škol zřídit spádové obvody těchto zařízení a eliminovat tak případné starosti spojené s umístěním dětí posledního předškolního roku.

Hlavním cílem předkládané bakalářské práce je podrobnější analýza mateřského školství, zjištění aktuálního stavu, kapacity a rozmístění mateřských škol v rámci Jihočeského kraje. Dalším cílem je poukázat na problém zaplněnosti mateřských škol z hlediska věkových kategorií dětí, které v současnosti předškolní zařízení mohou navštěvovat. Pozornost je věnována i budoucímu vývoji. Posledním cílem je

vypracování určitého návrhu spádovosti mateřských škol, řešeného primárně pro obce, jenž mateřskou školu na svém území nemají. S tím je spojeno vymezení kapacitně dostačujících či nedostačujících spádových obvodů.

2. Teoretická východiska práce

V kapitole jsou obsaženy východiska a teoretické základy práce pro pochopení klíčových pojmů této práce týkající se hlavně regionu a s ním spojenou regionalizací. Dále je věnována pozornost dopravní dostupnosti a obslužnosti a prostorové mobilitě. V poslední části je pak charakterizováno mateřské školství z hlediska geografie služeb.

2.1. Region

Region definujeme jako určitou část geografické sféry, ve které je region výsledkem prostorové či územní diferenciaci, která může být vymezena na různých základech (přírodním, ekonomickém, administrativním, sociálním či kulturním) nebo jejich kombinacích. Přičemž prostorová diferenciaci založená na přírodních základech je typická spíše pro fyzickou geografii a zbylé základy pro sociální geografii. Důležitou roli hrají kritéria, na jejichž základě je region klasifikován (Klapka, Tonev 2008).

Region je možné z geografického hlediska chápat jako komplex vznikajících regionálních diferenciací krajinné sféry. Jedná se o oblast, která je určována geografickými, historickými, geologickými, sociálně-ekonomickými podmínkami a administrativním vymezením (Wokoun 2008). Lenderová (1993 cit. v Kadeřábková, Trhlínová 2008) zastává názor, že region se vymezuje jako zeměpisné prostředí, které je z důvodu lidské aktivity přeměňováno a souvisí s daným prostředím v podobě svých sociálních charakteristik a hospodářským zaměřením. Rovněž kritizuje vymezení regionu za použití pouze jednoho kritéria. Je třeba pracovat s kombinací více kritérií, protože vymezení zeměpisného kritéria bylo často podobné vymezení hospodářskému, poněvadž hospodářský vývoj byl ovlivněn klimatickými, hydrologickými, geografickými a dalšími podmínkami.

Nejzákladnějším vysvětlením regionu je jeho definice podle Anděla (1996). Samotný termín region pochází z latinského slova regio, což by v překladu znamenalo království nebo říše a je obecně chápán jako složitý prostorově dynamický systém, formulující se na povrchu planety Země na základě určitých rozdílných znaků odlišujících ho od okolí. Na region se dá pohlížet i z hlediska správních věd, kde je region chápán jako určitý územní celek. Ten je charakterizován jako právní, ekonomická, politická i kulturní jednotka, která dále vstupuje do politiky regionálního rozvoje (Kadeřábková a Trhlínová 2008).

Ke zpřesnění obecného pojetí regionu napomáhá klasifikace. Podle Klapky a Toneva (2008) se regiony dají klasifikovat různými hledisky, kdy jednou z možností je metodologické hledisko. V případě metodologického hlediska zkoumáme, k čemu regiony slouží a důvod proč je vymezujeme. Za největšího průkopníka metodologického hlediska lze považovat polského geografa Kazimierze Dziewoňského (1967), který definoval tři základní přístupy k problematice regionu. Region pak slouží jako objekt nebo nástroj geografického výzkumu či managementu území. Objektem geografického výzkumu je region tehdy, když cílem výzkumu je ho vymezit. Jakmile se tak stane je výzkum ukončen. Jako nástroj geografického výzkumu je region statistickou jednotkou, k níž jsou shromažďovány data a informace, které slouží k pozdějším výzkumům. Pokud se pro region jakožto území tvoří různé regulační či rozvojové plány, je nazýván nástrojem managementu území. Dalšími jsou ještě hlediska taxonomická a odvětvová. Nejdůležitějším je však členění regionu z hlediska formy. Přičemž jsou vymezovány homogenní, nodální regiony (Anděl 1996). Hagget (1965) a Hampl (1971) pracují ještě s vymezováním tzv. plánovacích regionů.

2.1.1. Homogenní region

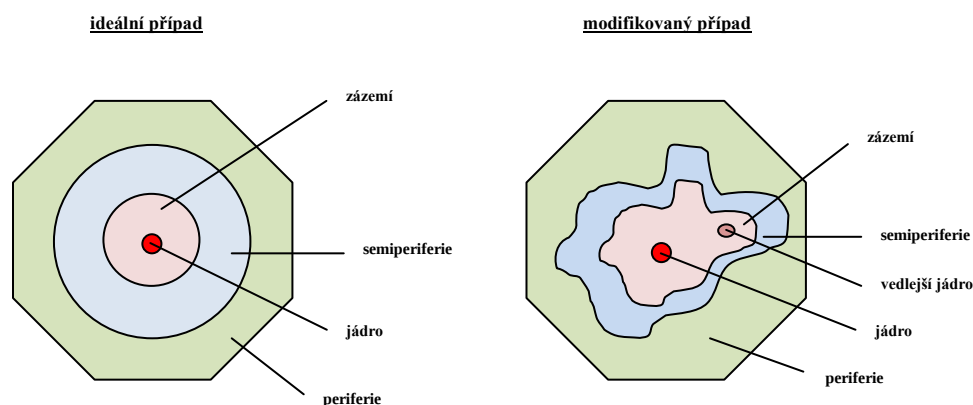
Homogenní region, jinak známý také jako formální, je založen na jevech nebo procesech stejných vlastností, které musí platit rovnoměrně v celé ploše území. Typická je vnitřní homogenita a stejnorodost (Anděl 1996). Podle Klapky a Toneva (2008) je třeba za důležité považovat hraniční linie. Ty se dělí na ostré a rozvolněné. Ostré jsou spíše typické pro sociálně-geografický region například u administrativních nebo dojížděkových hranic. Rozvolněné hraniční linie, někdy nazývané také jako hraniční zóny jsou typické pro fyzicko-geografické regiony, které mohou, ale i nemusí být ovlivněny činností člověka. Homogenní regiony vymezované v případě fyzické geografie najdeme hlavně u klimatických, geomorfologických aj. prostorových jednotek. V sociální geografii můžeme tento typ uvést na příkladech regionů se stejnou náboženskou strukturou nebo národností obyvatelstva (Klapka, Tonev 2008).

2.1.2. Nodální region

Naopak pro nodální, nazývaný též funkční nebo spádový, region je na rozdíl od homogenního typická vnitřní heterogenita s výraznější a rozdílnější vnitřní strukturou. Tu podle Krafy (2013) způsobují vytvářené, velikostně různé prostorové interakce. Na základě intenzity těchto interakcí mezi různými částmi a jádrem jsou nodální regiony vymezovány. Region tvoří centrum (jádro, nodus, středisko) a zázemí. Anděl (1996)

nazývá nodální regiony podle rozhodující role nodálního centra, nebo-li střediska. Zásadní pro jeho vymezení je pak síla vazeb mezi centry a jeho zázemími, což se shoduje s Kraftem (2013). V jádru se sbíhají všechny prostorové vazby a zároveň slouží jako tzv. středisko prostorové organizace regionu. Většinou je městského charakteru a spojeno nejsilnějšími vazbami se svým zázemím, které ho obklopuje. Na zázemí navazují semiperiferní a periferní oblasti. V těchto oblastech síla regionálních vazeb na jádro klesá. V případě periferních oblastí se mohou vazby dostat až na minimum. Můžeme tedy říci, že čím větší vzdálenost od jádra tím menší vazby. Typické nodální regiony jsou vymezené na základě dojížděky do zaměstnání, škol nebo služeb (Klapka, Tonev 2008).

Obrázek č. 1: Vnitřní struktura nodálního regionu



Zdroj: Klapka, Tonev 2008, vlastní úprava

2.1.3. Regionalizace

Geografickou sféru lze označit proměnlivou v čase i prostoru. Mičian (2007) používá tři základní způsoby vědeckého uspořádání informací. Prvním způsobem je *periodizace*, která slouží k zachycení jevů v čase. Dalším způsobem je *regionální taxonomie*, ta se zabývá uspořádáním jevů v prostoru. Posledním způsobem je *klasifikace*, kde se jevy zachycují mimo čas a prostor.

Regionalizaci označuje Anděl (1996, s. 25) za „proces vymezení jednotek na základě určitých znaků a oddělování od území, která tyto znaky postrádají.“ Navíc poukazuje na pravidla, jež je třeba při vymezení dodržovat a představuje nejvíce užívané analytické metody u nás i ve světě (např. kartografická, gravitační model, difúzní model aj.).

Regionální taxonomii považujeme za speciální organizační metodu k vymezení regionů. Hlavním cílem je oddělení prostorových jednotek, které splňují určitá kritéria,

od jednotek, které tato kritéria nesplňují. Kritérii můžeme rozumět stavové veličiny (v případě homogenních regionů) nebo spádovost k jádru s intenzitou vazby (v případě nodálních regionů). Podle autorů Toneva a Klapky (2008) se regionální taxonomie dělí na dva druhy výzkumu a to na regionalizace a regionální typologie. Obě části jsou si vazebně velice blízké a velmi často spolu souvisí. V některých případech se od sebe těžko rozlišují. Nejedná se tedy o jednoduchou záležitost.

Regionalizaci považujeme za proces vlastního vymezování regionů se zaměřením na odlišnosti v geografické sféře, na jejichž základech se vymezují tzv. individuální regionální systémy. Zásadní procesní podmínkou je prostorové sousedství, kdy prostorové jednotky se stejnými regionalizačními kritérii spolu musí sousedit, aby mohly vytvořit region. Regionální typologie na rozdíl od regionalizace hledá stejné nebo opakující se charakteristiky v geografické sféře. Cílem je seskupování prostorových jednotek do kategorií. Tím vzniknou tzv. typologické regionální systémy, kde však prostorové jednotky se stejnými regionalizačními kritérii spolu sousedit nemusí (Klapka, Tonev 2008).

V případě sociální geografie se věnujeme převážně nodálním regionům. Tyto regiony vymezujeme na základech energetických, materiálových či informačních proudů mezi jádrem a jeho zázemím. Proudů jinak také toků následně vytvářejí síť (silniční, železniční), které se v prostoru kříží a vznikají uzlové body (nody). Uzlové body dále tvoří hierarchický systém a společně se sítěmi utvoří kostru regionu. Tím zorganizují okolní prostor a vznikne nodální region, ve kterém se šíří jiné typy toku či proudů zavádějící do regionální struktury fenomén času (Klapka, Tonev 2008).

2.2 Dopravní dostupnost a obslužnost

Dopravní dostupnost, jinak nazývána také jako akcesibilita, patří mezi nejvýznamnější a zároveň i nejtěžší definovatelné pojmy sociální geografie (Michniak 2002). Akcesibilitou se vyjadřuje snadnost, díky níž může být dosaženo cíle z jiného místa, přičemž zahrnuje relativní příležitosti mezi kontakty a interakcemi (Goodall 1987). Autoři Marada a Květoň (2006) označují dostupnost za jeden z klíčových pojmů spojovaný s problematikou venkovských a periferních oblastí.

Hoyle a Knowles (2001) považují akcesibilitu za jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňující geografickou organizaci společnosti. Zde bychom mohli jako příklad uvést rozvoj měst zapříčiněný v minulosti vybudováním železnice, v pozdějších letech rozvíjející města v blízkosti velkých dopravních uzlů a z posledních let zvýšení

dostupnosti pomocí individuální dopravy. Seidenglanz (2007) tvrdí, že dopravní dostupnost je důležitým faktorem pro trvalou udržitelnost venkovského prostoru. O dostupnosti pak mluví jako o napojení venkovských sídel na existující dopravní síť.

Nutley (1998) definuje dostupnost jako možnost dostat se na místo potřeby. Clark (1990 cit. v Michniak 2002) mluví o dostupnosti jako o lehkosti dosažení místa či služby z jiných míst, kterou můžeme měřit vynaloženými náklady na cestu nebo časem trvání cesty.

„Dostupnost můžeme také chápat, jako určitý ukazatel, který na základě přístupnosti daného objektu k ostatním objektům určuje jeho postavení v rámci dané prostorové struktury.“ (Kusendová 1996, s. 35)

Hanson (2004) spojuje akcesibilitu s mobilitou. Dostupnost je více závislá na schopnosti mobility v případě, že se vzdálenost mezi místy zvětšuje. O dostupnosti pak mluví jako o množství příležitostí, které jsou z určitého místa dostupné do určité vzdálenosti nebo pracovní doby. Mobilitou označuje schopnost pohybu mezi místy.

Dostupností považujeme možnost dopravního systému překonat vzdálenost mezi určitými lokalitami rychlým a levným způsobem. Přičemž při studiu dostupnosti lze vymezit tři základní prvky, které se dostávají do popředí. Prvním prvkem je subjekt dostupnosti. Subjektem dostupnosti rozumíme například osobu nebo skupinu osob, nacházející se na určitém místě, označovaném jako počátek či východisko. Druhý prvek, objekt dostupnosti. Za objekt dostupnosti považujeme aktivitu nebo službu, která je naším cílem a chceme její dostupnost zjistit. Posledním, třetím prvkem je transportní prvek. Transportním prvkem můžeme označit realizaci spojení, které pomáhá překonat vzdálenost mezi subjektem a objektem dostupnosti, konkrétně by se tedy jednalo o dopravní systém, ve kterém se uskutečňuje přeprava (Michniak 2002).

Dopravní obslužnost je definována v České republice zákonem č. 194/2010 Sb. v tomto znění: „*Dopravní obslužností se rozumí zabezpečení dopravy po všechny dny v týdnu především do škol a školských zařízení, k orgánům veřejné moci, do zaměstnání, do zdravotních zařízení poskytující základní zdravotní péči a k uspokojení kulturních, rekreačních a společenských potřeb, včetně dopravy zpět, přispívající k trvale udržitelnému rozvoji územního obvodu.*“ (Zákony pro lidi 2016a).

V zákoně je dále vymezeno, kdo dopravní obslužnost zajišťuje. Podle tohoto zákona má obslužnost na starost obce, kraj a stát. Obec i kraj zajišťují dopravní obslužnost ve svých územních obvodech, a to za pomoci veřejné linkové nebo veřejné drážní dopravy. Za stát úlohu zajištění dopravní obslužnosti vyřizuje Ministerstvo

dopravy ČR. Ministerstvo dopravy ČR po společné dohodě s Ministerstvem financí ČR zajistí dopravní obslužnost celostátního, nadregionálního nebo mezinárodního charakteru. Dopravní obslužnost pro potřeby obrany státu Ministerstvo dopravy ČR po dohodě společně s Ministerstvem obrany ČR (Zákony pro lidi 2016a).

Seidenglanz (2007) rozumí pod pojmem obslužnosti existující dopravní vztahy prostorově realizované za pomoci individuální nebo hromadné dopravy. Při sledování dopravní dostupnosti a obslužnosti hromadnou dopravou určil Seidenglanz tři význačné faktory, které ovlivňují úroveň dopravní obslužnosti. Těmito faktory jsou: struktura sídla, infrastrukturní vybavenost a způsob organizace hromadné dopravy. V případě struktury sídla se jedná například o vzdálenosti obcí a měst nebo rozlehlost správního obvodu. Za infrastrukturní vybavenost převážně platí, že blízkost významnější dopravní trasy zaručuje kombinaci a větší počet spojů i mimo pracovní dny. Poslední faktor, způsob organizace hromadné dopravy při propojení autobusové a železniční dopravy vytvoří mnohem vyšší nabídky spojů někdy i za cenu horšího komfortu způsobeného nutností přestupu. Následně dopravní dostupnost i obslužnost považuje za důležité téma pro trvalou udržitelnost venkova. Autoři Boruta a Ivan (2009) tvrdí, že klíčovým atributem pro kvalitní život na venkově je dopravní obslužnost realizovaná formou veřejné linkové dopravy.

2.3. Prostorová mobilita

S prostorovou mobilitou pracujeme jako se součástí procesu mechanických pohybů obyvatelstva. Toušek a Kunc (2008) považují prostorovou mobilitu za geografický termín patřící do disciplíny humánní geografie, konkrétně pod odnož geografie obyvatelstva. Zde se setkáme s třemi druhy pohybů obyvatelstva, které dělíme podle toho, kde probíhají. Prvním druhem je přirozený pohyb. Přirozený pohyb probíhá ve vnitřní struktuře obyvatelstva a zahrnuje v sobě procesy vztahující se primárně k procesům natality a mortality. Dalším druhem je mechanický pohyb. Mechanický pohyb má k prostorové mobilitě nejbližší, protože se jedná o přesun obyvatelstva v prostoru. Posledním, třetím druhem je sociálně-ekonomický pohyb. Pro tento pohyb je typický přesun obyvatelstva mezi jednotkami sociálních skupin a často se pro něj využívá termínu sociální mobilita. Sociální a prostorová mobilita spolu obvykle souvisejí.

V souvislosti s prostorovou mobilitou je nejpodstatnější se zabývat mechanickým pohybem obyvatelstva. Přičemž lze za prostorovou mobilitu považovat

každý prostorový pohyb, který se odehraje na povrchu planety Země. Jinak bychom mohli říci, že se jedná o pohyb obyvatele/jedince v prostoru, konkrétně z místa A do místa B. Pro prostorovou mobilitu bylo vytvořeno rozdělení podle určitých kritérií. V závislosti na délce pobytu v těchto místech dělíme mechanický pohyb na trvalý a dočasný. Trvalým mechanickým pohybem rozumíme takový pohyb, při němž došlo ke změně trvalého bydliště. Dočasným mechanickým pohybem označujeme takový pohyb, kdy došlo ke změně bydliště na určitý čas, ale místo trvalého bydliště se nezměnilo. Přičemž má různé formy pohybu. Jedná se například o dojížděku do zaměstnání a škol, kde jde o pravidelnou formu denního pohybu. Další pravidelnou formou můžeme uvést týdenní či měsíční formu, která je nejčastější v případě dojížděky do práce na větší vzdálenost se služebním bytem k dispozici v místě výkonu práce. U nepravidelných forem pohybu bývá hlavně uváděna rekreace, cestovní ruch, nákupy nebo sport a volnočasové aktivity (Mládek 1992).

Dalším důležitým kritériem můžeme označit směr pohybu, kde rozlišujeme pohyby mezi městem a vesnicí na jejichž základě lze vymezit čtyři směry pohybu: město – město, vesnice – vesnice, město – vesnice, vesnice – město. S kritériem směru úzce souvisí i kritérium organizace pohybu, kdy pohyb jedince v prostoru může být živelný, plánovaný, legální, nelegální, dobrovolný či nucený. Kritérium příčiny pohybu je postaveno na ekonomickém základě. Jedinec se pohybuje za účelem zlepšení ekonomických podmínek a převážně dobrovolně. U mimoekonomických pohybů mohou být příčiny náboženské nebo politické. Pohyb může uskutečňovat jedinec tudíž individuálně nebo skupina, kde se jedná spíše o pohyb masového charakteru. Tuto úlohu řeší kritérium početnosti skupin. Posledním důležitým kritériem stojícím za zmínku je kritérium vzdálenosti pohybu. Zde se pohyb z hlediska vzdálenosti vymezí na základě hranice území. Tento pohyb tedy může probíhat na úrovni: vnitreregionální, vnitrostátní, interkontinentální, meziregionální, mezistátní či mezinkontinentální. Posledními dvěma kritérii jsou prostorový příběh a strukturní znak účastníků pohybu (Mládek 1992).

Mládek (1992) tvrdí, že při použití těchto kritérií je možné získat velké množství typů mobility obyvatelstva a za účelem zjednodušení rozlišil stejně jako Maryáš s Vystoupilem (2004) čtyři základní typy prostorových pohybů:

Migrace obyvatelstva - nejvýznamnější, jednorázový pohyb, vztahující se ke změně trvalého bydliště bez přihlédnutí k tomu, zda se jedná o stěhování v rámci sídleních struktur, mezi regiony nebo mezi státy. Z hlediska evidence dat je nejpřesnější

databáze o změně trvalého bydliště na území státu díky důvodům nahlášením příslušným úřadům. Další datová základna je evidována v souvislosti s imigrací, kdy imigranti žádají o různá povolení nebo azyl. Horší situace nastává v evidenci dat o emigraci. Z důvodu nepovinnosti oznamování do jaké země jedinec emigruje.

Dočasné změny pohybu – změna bydliště na určitou dobu vymezená pomocí času, ale bez změny trvalého bydliště. Za příklad můžeme uvést dlouhodobější pobyty dělníků mimo místo trvalého bydliště na vzdálených stavbách, kdy se po ukončení stavby dělníci navrátí domů. Již zmíněno výše v kritériích délky pobytu.

Pravidelný pohyb bychom mohli rozdělit na dojížděku do zaměstnání a dojížděku do škol. V rámci dojížděky do zaměstnání se jedná o pohyb ekonomicky aktivních obyvatel vyplývající z rozdílného místa trvalého bydliště a místa výkonu práce. Obě formy dojížděky jsou sledovány při každém sčítání lidu. Třetím rozdělením bychom mohli nazvat dojížděku za službami.

Nepravidelné dočasné pohyby – pohyby za účelem cestovního ruchu, rekreace, sportovních a volnočasových aktivit nebo nákupů či uspokojování potřeb za pomoci služeb. Jsou nepravidelné ve vzdálenosti, směru i času, ale jedná se stále o jeden z nejvíce frekventovaných pohybů.

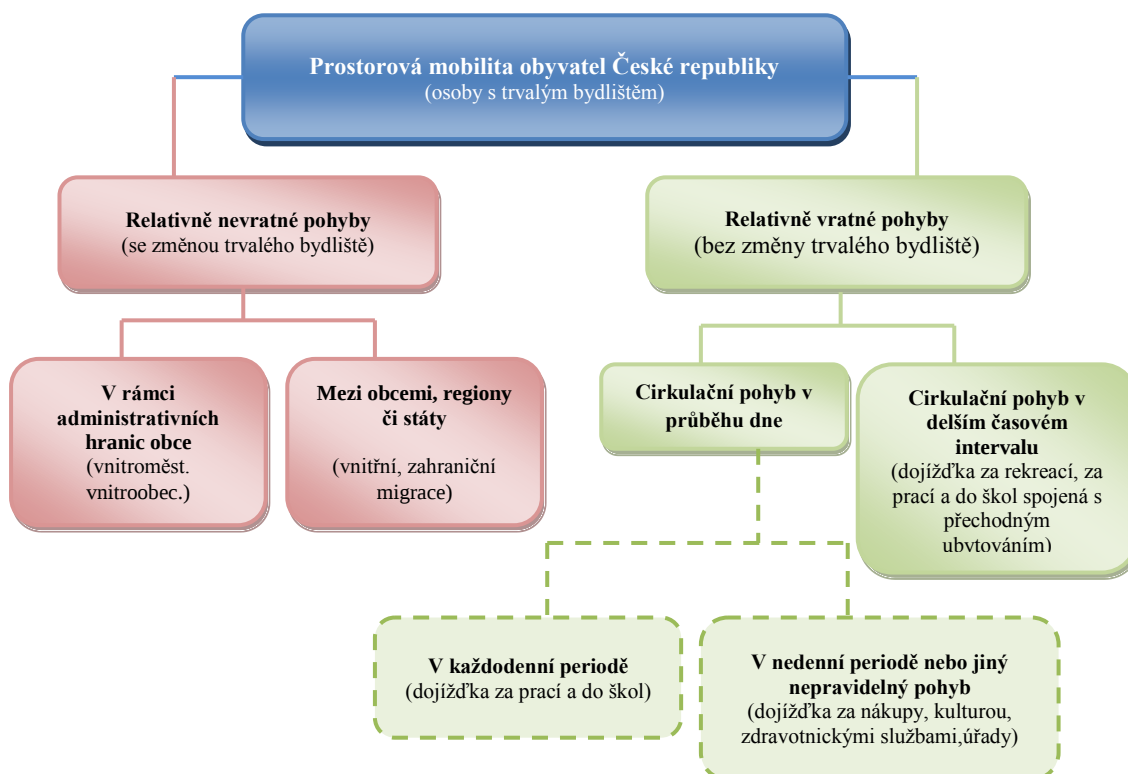
2.3.1. Evidence prostorové mobility v České republice

Prostorová mobilita je na tolik významným jevem, že je pravidelně sledována. Bohužel v mnoha případech není sledování prostorové mobility dostačující a dochází tak k nedostatku údajů. Tento nedostatek hlavně v nižších územních celcích, konkrétně mikroregionů nebo okresů, se ovšem dá řešit pomocí šetření různých typů, díky nimž se potřebná data získají a následně zpracují. Typickým typem šetření je forma pomocí dotazníků. Jejich zjištěná a zpracovaná data čili výsledky se následně interpretují v nejrůznějších studiích či bakalářských nebo diplomových pracích. Hlavní institucí, která tento jev pravidelně sleduje, je Český statistický úřad. Český statistický úřad jako zásadní a hlavní jev pro sledování určil dojížděku za prací a do škol, která je považována za jednu z nejdůležitějších forem prostorové mobility. V případě pracovní dojížděky funguje tato statistika už několik desetiletí. V socialistických dobách mělo monitorování dojížděky za prací důležitý význam při centrálním plánování. Po revoluci v 90. letech bylo o důležitosti zpracovávání výstupů o dojížděce mnohokrát diskutováno a zpochybňováno. Avšak v následujícím desetiletí se projevilo jako nezpochybnitelné. Kromě pracovní dojížděky má svou jedinečnou důležitost i dojížděka do škol, která je

důležitá hlavně pro rozvoj školství jakékoliv úrovně a dále pro udržení škol na venkově. Mimo jiné poskytuje dojíždka do škol zásadní datové podklady a informace pro zpracovávání budoucích specializovanějších studií (ČSÚ 2004).

Prostorovou mobilitu lze, podle schématu Obrázek č. 2, rozdělit na dvě samostatné větve a to sice na relativně nevratné pohyby a relativně vratné pohyby. V případě relativně vratných pohybů se jedná o pohyb, ke kterému došlo bez změny trvalého bydliště. Tento druh pohybu bývá častější a je sledován každých deset let díky Sčítání lidu, domů a bytů. Dělíme jej ještě na další dvě větve. První větev, cirkulační pohyby v průběhu dne mohou mít formu každodenní periody, čímž je například již zmiňovaná dojíždka za prací a do škol, nebo mají formu nedenní periody, za kterou můžeme označit dojíždku do zdravotnických zařízení, za nákupy, kulturou či institucemi veřejné správy. Dojíždka formy nedenní periody není celostátně evidována. Druhá větev relativně vratných pohybů, cirkulační pohyby v delším časovém intervalu v sobě zahrnují dojíždku za rekreací, ta však není pravidelně evidována, nebo dojíždku za prací a do škol s přechodným ubytováním. Pro tento typ dojíždky jsou typičtí studenti vysokých škol. Ti tráví týden na kolejích nebo bytech v místě své vysoké školy a na víkend se vrací domů do místa trvalého bydliště. Dalším příkladem jsou dělníci, kteří tráví určitou dobu v místě svého pracovního výkonu a pak se vrací do místa svého trvalého bydliště. Relativně nevratné pohyby můžeme také rozdělit na dvě větve, přičemž se jedná o pohyby, které souvisí se změnou trvalého bydliště a jsou pravidelně každých čtvrt roku celostátně evidovány. Prvním případem může být stěhování v rámci administrativních hranic obce, kde jako příklad lze uvést stěhování z bytu v panelovém domě na sídlišti do rodinného domku na okraji města či předměstí. Druhým případem je stěhování mezi obcemi, regiony nebo státy.

Obrázek č. 2: Členění prostorové mobility podle Českého statistického úřadu



Zdroj: ČSÚ (2004), vlastní úprava

2.4. Mateřské školství z hlediska služeb

Mateřské školství jinak známo pod pojmem předškolní vzdělávání je v České republice upraveno zákonem č. 561/2004 Sb., tedy konkrétně školským zákonem o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Zákon ukládá základní cíle pro předškolní vzdělávání a určuje i tzv. organizaci předškolního vzdělávání. V České republice se předškolní vzdělávání organizuje hlavně pro děti ve věku od tří do šesti let. V zákoně jsou popsány stanovy, cíle a postavení mateřského školství ve vzdělávací soustavě. Provozní a hygienické požadavky dále upravují mimo zákona i vyhlášky (Zákony pro lidi 2016b).

Ne však, každá školka je ve skutečnosti mateřskou školkou. Mateřskou školkou je nazýváno zařízení splňující všechny zákonné parametry, dále je zapsána a vedená v rejstříku škol a zřizována obcí, krajem, právnickou osobou, církví, neziskovou organizací nebo zaměstnavatelem (firemní školka). Předškolní zařízení lze rozdělit podle zřizovatele do dvou typů. Základním a nejběžnějším typem v České republice je veřejná mateřská škola, která je zřizována obcí nebo krajem. Druhým typem je mateřská škola soukromá. Tu zřizují fyzické nebo právnické osoby. Pokud jsou mateřské školy zřízeny dle školského zákona a zapsány v rejstříku škol jsou kontrolovány školní

inspekci a mají právo požadovat dotaci od státu na její fungování. Opakem mateřských škol jsou tzv. hlídací centra, dětské koutky atd. Tato zařízení péče jsou zřízena živnostenským zákonem a neexistuje pro ně žádná zákonná úprava upravující vzdělávací programy a odbornost personálu (Kubenová 2015).

Z hlediska geografie služeb lze předškolní vzdělávání zařadit do různých klasifikačních skupin. Mnoho autorů se klasifikací služeb zabývalo a tak záleží, podle koho a kterou klasifikaci použijeme.

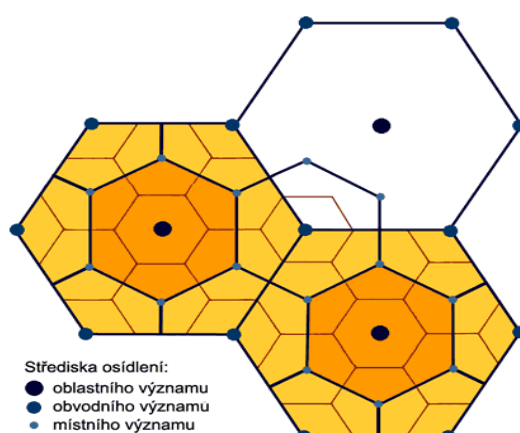
Nejčastější používanou klasifikací je klasifikace podle Johnstona (2003), ten klasifikuje nejpresnějším možným způsobem. Klasifikaci služeb rozdělil do čtyř podskupin: spotřební, tržní, výrobní služby a veřejné. Pro zařazení předškolního vzdělávání se nejvíce hodí skupina veřejných služeb, protože se zde jedná o služby, uskutečňované za pomoci finanční podpory veřejného sektoru což rozhodně pro mateřské školství platí.

Existuje však i jednodušší klasifikace, kterou vypracoval Cimler (1997), jenž se zaměřil na koncového spotřebitele služby a jeho uspokojení potřeby. Jestliže pak služby uspokojují potřeby společnosti, používáme pro ně termín služby veřejnosti. Pokud však uspokojují potřeby pouze jedince či jednotlivců jedná se o služby obyvatelstva. Ty se pak dále dělí na další dvě podskupiny a to služby věcné a osobní. Věcné služby jsou uskutečňovány za pomoci nejrůznějších hmotných statků, které potřebují údržbu, čištění nebo transport. Mateřské školky tudíž bez pochyb patří do služeb obyvatelstvu, podskupiny osobních služeb, protože slouží jednotlivcům samostatně bez jakékoliv vazby na majetek. Nejběžněji se jedná právě o služby spojené se vzděláváním a zdravotní péčí.

U služeb je třeba zmínit tzv. teorii centrálních míst. Jejím autorem je německý geograf 1. poloviny 20. století Walter Christaller. Tuto ekonomicko-geografickou, lokalizační teorii vytvořil v roce 1933 na příkladu jižního Německa a zabývá se významností sídel a rozmístěním středisek služeb v určitém území (Blažek, Uhlíř 2002). Skládá se ze dvou principů a to hierarchického a poklesu poptávky se vzdáleností. U poklesu poptávky se vzdáleností značně ovlivňují cenu zboží a služeb dopravní náklady. Ty rostou společně s větší vzdáleností a zároveň významně působí na poptávku. V bližším okolí bude stoupat a naopak ve větších vzdálenostech dojde k poklesu. (Szczyrba 2008). Ivanička (1983) kromě vlivu spojených s dopravními náklady připojuje ještě vliv časové dostupnosti, kdy obyvatelstvo upřednostní časově méně dostupné obslužné středisko. Pro Christallerův model je nejlepší pravidelná

šestiúhelníková síť obslužných oblastí, pričomž existuje niekoľik alternatívnych hierarchií (třístupňová, čtyřstupňová, sedmistupňová). Středem šestiúhelníku je potom centrální místo vyššího řádu. Ve vrcholech šestiúhelníku tvořící kolem středu prstenec jsou rozmístěna centra o stupeň nižšího řádu. Centrální místo je tedy dominantní s největším počtem zařízení poskytující všemožnou škálu služeb, lze tedy říci, čím větší rozsah služeb poskytuje, tím vyšší hierarchické úrovně středisko dosahuje. Centra nižšího řádu pak obsluhují třeba jen určitou část nebo kategorii služeb v podstatně nižším množství (Szczyrba 2008).

Obrázek č. 3: Christtálerova teorie centrálních míst (třístupňový model)



Zdroj: Deník veřejné správy (2012)

2.5. Hypotézy

H1: V Jihočeském kraji najdeme mnoho periferních oblastí. Autoři Kubeš a Kraft (2011) se touto problematikou zabývali a jihočeské periferie rozdělili na vnitrokrajské (Miroticko, Albrechticko, Boleticko,...), mezikrajské (Mirovicko-Orlicko, Mladovožicko, Choustnicko,...) a pohraniční (Šumava, Novohradsko, Slavonicko, Vitorazsko). Zmiňované periferní oblasti vznikly tak, že dojíždka uskutečňovaná hromadnou dopravou mezi obcí a nejbližším mikroregionálním střediskem byla delší než 40 minut. Na základě této problematiky předpokládám, že periferní oblasti budou vybaveny mateřskými školami zřídka nebo vůbec, dostupnost mateřské školy bude v delším časovém intervalu, počet dětí školkového věku nebude v obcích nacházejících se v periferiích nijak vysoký a dojíždčkové regiony budou podstatně větší než v jádrových oblastech kraje.

H2: Hampl (2005) vymezil v České republice 144 regionálních středisek. Z nichž 12 se nachází v Jihočeském kraji. Tato střediska regionální úrovně jsou jedny z vyšších hierarchických stupňů sídel v kraji. Za tohoto předpokladu mají střediska výraznější koncentraci služeb, lepší maloobchodní síť a občanskou vybavenost. Z důvodů koncentrace služeb a průmyslu v těchto střediscích vzniká dostatek pracovních příležitostí, což má za následek větší koncentraci obyvatelstva. Tyto sociální jistoty zapříčiňují tvorbu rodin a reprodukci nového obyvatelstva. Proto je zde zapotřebí dostatečná kapacita v mateřských školách. Lze tedy předpokládat, že v regionálních střediscích vymezených Hamplem (2005), tedy konkrétně v Českých Budějovicích, Českém Krumlově, Jindřichově Hradci, Dačicích, Třeboni, Písku, Milevsku, Prachaticích, Vimperku, Strakonici, Blatné a Táboře, které jsou zároveň i střediskovými obcemi ORP, se bude nacházet vyšší počet mateřských škol, minimálně dvě, s možnou kapacitou přesahující 100 žáků. Stejný případ by mohl nastat i ve zbylých střediskových obcích ORP jako jsou Soběslav, Vodňany, Kaplice, Trhové Sviny a Týn nad Vltavou.

3. Metodika zpracování

V úvodu metodické části je potřeba zmínit problém související se zdroji dat. Všechny dostupné práce zabývající se spádovostí vycházejí z dat dojížděky do zaměstnání a do škol z posledního sčítání lidu, domů a bytů, které se uskutečnilo v roce 2011. Bohužel toto sčítání sleduje pouze dojížděku do zaměstnání a dojížděku do škol, ne však do škol mateřských, jejichž spádovost je jedním z hlavních cílů této bakalářské práce. Bohužel doposud nevznikla ani žádná podobná práce zabývající se spádovostí mateřského školství, tudíž nelze vycházet z metodiky jiných prací na toto téma. V této části budou rozebrány všechny potřebné informace a postupy zpracované v bakalářské práci. Z důvodu ochrany osobních údajů nejsou v přílohách práce uvedeny počty dětí ve věkových kategoriích, v jednotlivých obcích Jihočeského kraje. Avšak dostupné jsou na přiloženém CD.

3.1. Sběr dat

Prvním předpokladem pro sběr dat a vymezení určité představy rozmístění mateřských škol v Jihočeském kraji bylo potřeba vytvořit seznam se všemi mateřskými školami nacházející se na zkoumaném území. Za pomoci internetových stránek jednotlivých obcí, měst, mateřských škol a databáze Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy docházelo k revizi, kde bylo zjišťováno, zda mateřská škola ještě působí nebo již není provozována.

Dále se zjišťovala kapacita jednotlivých mateřských škol a pomocí ortofoto map, které poskytuje ČÚZK prostřednictvím svého ArcGIS serveru, programu ArcGIS 10.2 a internetového mapového portálu mapy.cz byl vytvořen bodový shapefile s přesnou polohou každé mateřské školy.

Do shapefile byly přidány informace o kapacitě, dále název mateřské školy, případně v obcích s větším počtem mateřských škol obohaceno o název ulice, ve které se nachází, jestli se jedná o školky samostatné, odloučená pracoviště či školky spadající pod základní školu. Dále se shapefile rozšířil o data týkající se veřejných mateřských škol poskytnutá odborem školství Krajského úřadu Jihočeského Kraje. Databáze obsahovala naplněnost jednotlivých škol k 30. září 2015 a také kapacitu podle evidovaných záznamů odboru školství. Pro větší představu o vyhovujících kapacitách byl požádán Český statistický úřad v Českých Budějovicích o databázi s počtem dětí „školkového věku“ a dětí od 0 do 3 let, jenž školku zatím nenavštěvují v obcích Jihočeského kraje. Bohužel byla poskytnuta data pouze za rok 2014, protože za

následující rok 2015 nebyla ještě zpracována. Avšak jednalo se pouze o data, která poskytla orientaci o dostačující kapacitě, přičemž se pracovalo s předpokladem, že za 1 rok se počet dětí ve věku 3 – 6 let ani 0 – 3 let zásadně nezměnil.

Je důležité zmínit, že evidence dat ohledně mateřského školství není na takové úrovni, jak se předpokládalo, dala by se označit za neúplnou, protože neobsahuje informace o soukromých a firemních mateřských školách. Dále se jednalo o velké rozdíly v evidenci mateřských škol. Některé podle zjištění při prováděné revizi už neexistovaly. To ale mohlo být způsobeno aktualizací dat, kdy databáze veřejné instituce aktualizují za delší časové intervaly. Lze připustit i možnost, že pro potřeby práce nebyla poskytnuta všechna data, která veřejné instituce evidují, ale vždy prý poskytnou maximum s podmínkou, že data se využijí pouze pro potřeby bakalářské práce.

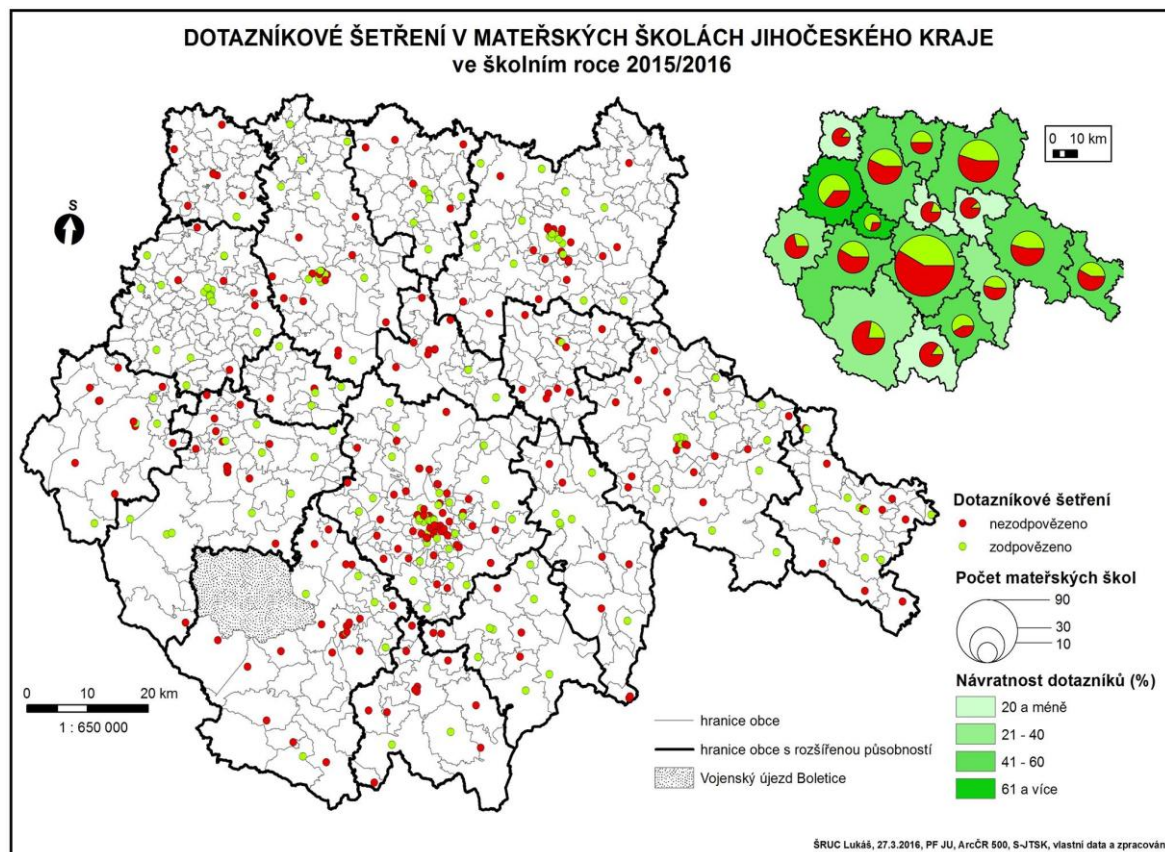
3.2. Dotazníkové šetření

Nezbytnou součástí práce pro získání potřebných informací o mateřských školách v Jihočeském kraji bylo využití metody dotazníku. Jeho tvorba probíhala ve spolupráci s Krajským úřadem Jihočeského kraje, a to konkrétně s oddělením regionálního rozvoje a územního plánování. Právě v rámci spolupráce byl dotazník složen z otázek, které oddělení regionálního rozvoje a územního plánování potřebovalo o mateřských školách z hlediska občanské vybavenosti získat. Pro potřeby bakalářské práce byla nejdůležitější otázkou maximální možná kapacita mateřské školy, případně odloučených pracovišť, které dotazovaná mateřská škola provozuje. Celkem bylo formou dotazníkového šetření položeno 9 otázek. Otázky měly převážně otevřenou formu, aby se mohl dotazovaný vyjádřit co nejpřesněji vlastním stylem, aniž by docházelo k jakémukoliv omezení z důvodu uzavřenosti otázek. Dotazník je k nahlédnutí v příloze.

Po výběru otázek následovalo vytvoření online dotazníku pomocí internetového provozovatele survio.cz. Online dotazník se jevil jako nejlepší a nejjednodušší varianta, protože se dá vyplnit pouhým kliknutím na odkaz uvedený v odeslaném e-mailu. Zároveň mi tato forma byla doporučena oddělením regionálního rozvoje. Po zjištění příslušných e-mailových adres vedoucích pracovníků mateřských škol následovalo odeslání online dotazníku. O něj se postaralo oddělení regionálního rozvoje a územního plánování spolu s průvodním dopisem a hlavičkou Krajského úřadu. Tato možnost byla nabídnuta hlavně z důvodu návratnosti, přeci jen, pokud je odesílatelem instituce veřejné správy, bývá návratnost vyšší než při použití soukromé e-mailové adresy.

Online dotazník byl odeslán 8. 10. 2015 a možnost respondentů odpovídat trvala až do 8. února 2016. Bohužel z 384 dotázaných respondentů odpovědělo jen 154. Úspěšnost návratnosti tedy činila 40, 1 %.

Mapa č. 19:



Z vyhodnoceného dotazníkového šetření, lze vyvodit následující závěry. Nejvyšší návratnost byla zaznamenána v obci s rozšířenou působností (dále jen ORP) Strakonice (71 %) a Vodňany (64 %). Konkrétně v ORP Strakonice z celkových 25 mateřských škol jich 16 dotazník zodpovědělo v ORP Vodňany z celkových 7 mateřských škol odpovědělo 5. Pouze tyto dvě zmíněné ORP přesáhly úspěšnou návratnost provedeného dotazníkového šetření přes 61 %. Horší situace nastala v ORP Soběslav, Kaplice, Týn nad Vltavou a Blatná, kde návratnost vykazovala hodnoty maximálně 20 %. Nejhorší konkrétně v ORP Soběslav (10 %), v níž odpověděla pouze 1 mateřská škola z 10 dotázaných stejně jako v případě ORP Blatná (12,5 %), kde odpověděla pouze 1 z 8 dotázaných školek.

Nejpodstatnější zjištěná data z dotazníkového šetření byla přidána a spárována do shapefile s rozmístěním mateřských škol. Jednalo se o data týkající se informací o

mateřské škole a jejím přístupu k dotazníku, zda ho zodpověděla či nikoli, o jaké zřízení se jedná (církevní, soukromé, veřejné, aj.), kdy vznikla a na co se specializuje.

3.3. Vymezení spádovosti

Jak již bylo zmíněno v úvodu, řešení spádovosti mateřského školství je velmi složité. Evidence dojížděky do mateřských škol se neeviduje. Ani v tomto případě neexistují tzv. spádové obvody, jako je tomu u základních škol. Na tento problém bylo několikrát dotazováno v institucích veřejné správy i mateřských školách a vždy se zpět dostalo odpovědi, že v případě mateřského školství doposud z platné legislativy nevyplývá povinnost tvořit spádové obvody, jako je tomu u základního školství.

Jedním z důvodů může být fakt, že mateřských škol je více než základních a nacházejí se skoro v každé větší obci. Druhým faktorem, proč není spádovost u mateřských škol tolik nutná, je bez pochyb závislost na individuální dopravě. Je těžko představitelné, jak předškolní dítě dojíždí do mateřské školy autobusem. Maximálně v případě, že jede s rodičem do školky do obce, kde pracuje, nebo se starším sourozencem do obce, kde je základní škola. Další faktor souvisí s nárůstem individuální dopravy, kde častým faktem je, že dítě, které navštěvuje mateřskou školu, má mladšího sourozence, se kterým je matka na mateřské dovolené, a pro ni je pohodlnější dát dítě do školky v obci, ve které žijí (v docházkové vzdálenosti), nebo ho případně dovézt autem přímo před mateřskou školu, aniž by se musela omezovat na spoje hromadné dopravy, kdy má větší práci s kočárkem a jeho transportem. V práci je však navrhována metoda vymezení spádovosti za pomoci veřejné hromadné dopravy. To hlavně z důvodu, aby se jednalo o co nejpřesnější vymezení, data o dopravní dostupnosti a obslužnosti jsou podložena a nemění se nijak často. Navíc cestování hromadnou dopravou je dostupné pro všechny. Tedy i pro ty, jež nevlastní automobil nebo nemají možnost se jím dopravovat.

3.3.1. Vymezení spádovosti podle hromadné dopravy

K vymezení spádu pomocí hromadné dopravy se použilo klasické vymezení podle časové dostupnosti. Spády byly řešeny v obcích bez mateřské školy. U obcí s mateřskou školou se vycházelo z předpokladu, že rodiče dají své děti do školky co nejbližší domovu, nejlépe v místě bydliště. K určení spádovosti bylo použito databáze jízdních řádů dostupných na internetových stránkách www.idos.cz. Následně se vytvořil shapefile spádovosti za okresy Jihočeského kraje. Jako mapový podklad byly použity

katastrální hranice obcí v Jihočeském kraji dostupné z databáze ArcČR 500. Shapefile eviduje data týkající se počtu spojů a průměrné délky spoje (zaokrouhlena matematicky na celá čísla) do příslušné obce s mateřskou školou a vymezení spádu podle nejlepší dopravní dostupnosti.

Podmínky spádu pomocí hromadné dopravy:

- Musí se jednat o obec bez mateřské školy, z této obce bude uskutečňována vyjížďka do obce s mateřskou školou v blízkosti, nejlépe do obce s mateřskou školou, jejíž hranice katastrálně sousedí s obcí bez mateřské školy.
- Musí se jednat pouze o přímý spoj z obce vyjížďky (obec bez MŠ) do obce dojížďky (obec s MŠ). Je využito předpokladu, že cestování s malým dítětem je náročnější a jakákoliv forma přestupu by mohla znamenat komplikaci. Navíc je brána v úvahu možnost, že do mateřské školy bude dítě doprovázet třeba maminka na mateřské dovolené a cestování s kočárkem a jeho transport by byl ve spojení s přestupy náročnější. Proto byl zvolen určitý komfort v podobě přímých dopravních spojů. Díky tomu vzniká i časová úspora.
- Jedná se o přímé spoje z obce vyjížďky do obce dojížďky za celý jeden pracovní den. Za konkrétní den byla zvolena středa, 13. 4. 2016. Středa, protože se jedná o běžný pracovní den v polovině týdne, který není nijak omezen svátky, volny nebo významnými událostmi. Sledován byl počet spojů a počítána průměrná délka spoje za 24 hodin.
- Za předpokladu, že by obec bez MŠ nespádovala ani k jedné obci s MŠ v sousedství, bude použita metoda tzv. „druhé vlny“, kdy budou vybrány obce s MŠ, se kterými obec bez MŠ nesousedí, avšak nejsou v příliš velké vzdálenosti. Pokud ani v tomto případě nebude nalezena spádovost, bude rozšířena podmínka o možnost maximálně 1 přestupu. To se však stalo pouze v případě dvou obcí a to Zadní Stříteže a Kříšťanova.
- Když nastane situace, kdy z obce vyjížďky do obce dojížďky bude stejná časová dostupnost hromadné dopravy, pak rozhodujícím atributem pro vymezení spádovosti bude počet uskutečňovaných spojů. Obec dojížďky s větším počtem spojů se stane spádovou obcí.

4. Analytická část

Následující kapitola je věnována hlavním cílům bakalářské práce. Rozdělena je do čtyř částí. V první se věnuje rozmístění předškolních zařízení v okresech a ORP kraje, vztahu s obyvatelstvem i periferiím. Druhá část řeší kapacitu mateřských škol a vymezuje problémové obce s porovnáním dětí v jednotlivých kategoriích. Další část se zabývá samotnou spádovostí pomocí hromadné dopravy za jednotlivé okresy v kraji. Poslední část pak vymezuje spádové regiony s dostatečnou a nedostatečnou kapacitou ve srovnání s dětmi ve zkoumaných věkových kategoriích.

4.1. Rozmístění mateřských škol

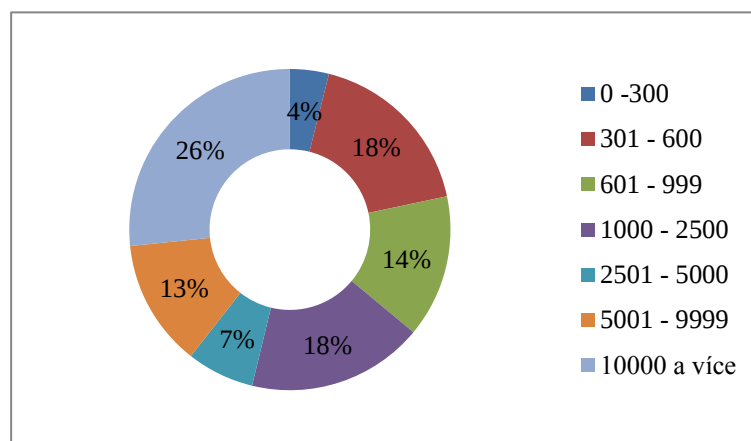
Rozmístění jednotlivých mateřských škol v Jihočeském kraji je vyobrazeno na mapě č. 1. Celkem se v kraji k roku 2016 nachází 383 budov mateřských škol. Z počtu 623 obcí, které tvoří Jihočeský kraj, disponuje touto občanskou vybaveností 239 obcí. Zbylých 384 obcí je tedy závislých na dojížděce za touto službou. Síť mateřských škol je v kraji poměrně hustě zastoupena, což dokazuje příloha č. 1 a zmiňovaná mapa č. 1.

V průměru vychází, že každá 3. obec v Jihočeském kraji má mateřskou školku. Nejvíce jich je lokalizováno ve větších městech a střediscích obcí s rozšířenou působností (dále jen ORP). Důkaznost tohoto tvrzení je lépe vyobrazena v mapě č. 2, kde je pomocí kartografické metody kartodiagramu vyjádřen počet mateřských škol v obcích Jihočeského kraje. Dominantní obcí z hlediska počtu školských zařízení jsou České Budějovice, v nichž se nachází 41 školek. Hlavní příčinu tohoto jevu lze odůvodnit vysokou koncentrací obyvatelstva s následnou vyšší poptávkou po této občanské vybavenosti. Tento jev se může projevovat i v dalších větších obcích, které jsou středisky ORP. Například Tábor se svými 17 zařízeními se řadí v kraji na pomyslné druhé místo za České Budějovice. Následují další významná střediska jako Písek se 14, Strakonice s 10, nebo Jindřichův Hradec s 9 mateřskými školami. Podrobný seznam obcí, které na svém území lokalizují 2 a více mateřských škol je k dispozici v příloze č. 2. Celkem je tímto jevem na území kraje charakterizováno 34 (14 %) obcí. Zbylých 205 (86 %) má na svém území pouze 1 školku.

Z hlediska rozmístění je důležité zmínit vztah k počtu obyvatel v jednotlivých obcích Jihočeského kraje. Díky získaným datům o počtu obyvatel došlo k analýze, ve které se sledovalo, v jakých obcích podle počtu obyvatel se mateřské školy vyskytují. Rozpětí je rozmanité. Minima obcí, v nichž je školka zřizována, začínají na 109 obyvatelích. Maxima samozřejmě zastupují velká města, jež jsou střediskovými obcemi

ORP. Graf č. 1 ukazuje počet mateřských škol v obcích Jihočeského kraje podle počtu obyvatel. Z něj lze vyvodit následující závěry. Největší zastoupení je logicky ve velkých městech nad 10 000 obyvatel. Celkově se v této kategorii nachází 102 mateřských škol. Nejméně školek je naopak v obcích do 300 obyvatel. Převládá trend, že obce nad 1000 obyvatel, zaujímají 64 % celkového počtu školek v kraji, jsou lépe vybaveny předškolním vzděláváním než obce s menším počtem obyvatel. Tento fakt se dá přirovnávat k přímé úměrnosti, kdy větší počet obyvatel znamená větší počet dětí a následně vyšší poptávku po zařízeních zajišťující předškolní vzdělávání. Podrobněji v příloze č. 3.

Graf č. 1: Rozmístění školek podle počtu obyvatel v obcích Jihočeského kraje v roce 2016



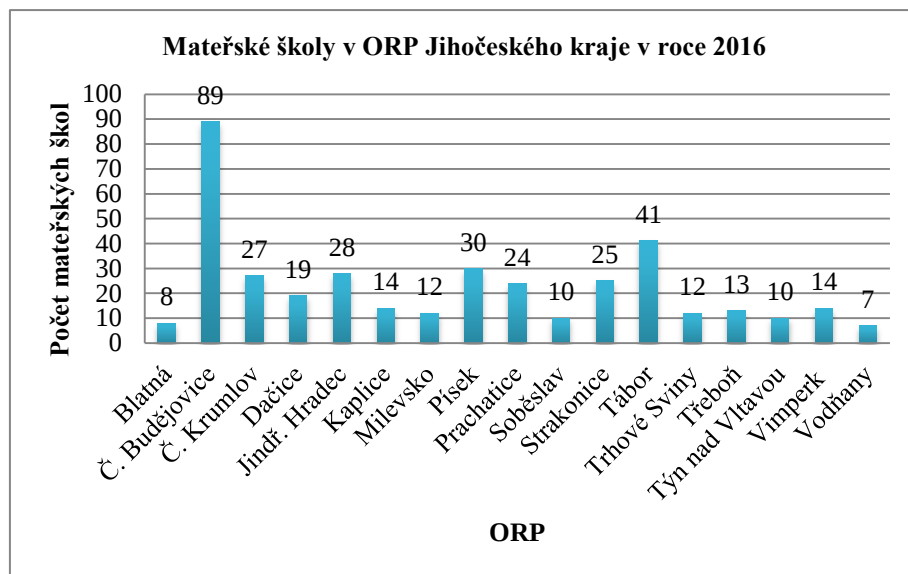
Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Když zhodnotíme předem stanovenou hypotézu založenou na regionálních střediscích podle Hampla (2005), dá se jeho tvrzení potvrdit i v případě počtu mateřských škol. U všech 12 regionálních středisek jsou zaznamenány minimálně 3 mateřské školy, což souhlasí s jeho tvrzením o lepší občanské vybavenosti těchto středisek. Stejně je tomu i v případě Soběslavi, Kaplice, Vodňan, Trhových Svinů a Týna nad Vltavou, o které je hypotéza rozšířena. I tato střediska ORP vykazují na svém území minimálně 2 předškolní zařízení.

V porovnání počtu školek v jednotlivých ORP nebo okresech zůstává situace obdobná jako u obcí. Největší počet zařízení je opět v ORP České Budějovice (89), následují ORP Tábor (41), ORP Písek (30), ORP Jindřichův Hradec (28) a tak dále,

podrobněji v příloze č. 4. Nejmenší počet (7) se nachází v nejmenším ORP, konkrétně v ORP Vodňany.

Graf č. 2: Počet mateřských škol v jednotlivých ORP Jihočeského kraje



Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Menší rozdíly v pořadí nastávají ve srovnání školských zařízení na územích okresů. První příčka se nemění, České Budějovice se svými 111 zařízeními opět dominují. Dalšími okresy podle počtu jsou však Jindřichův Hradec (60), Tábor (51), Písek (42) a dále, viz Tabulka č. 1.

Tabulka č. 1: Počet mateřských škol v okresech Jihočeského kraje

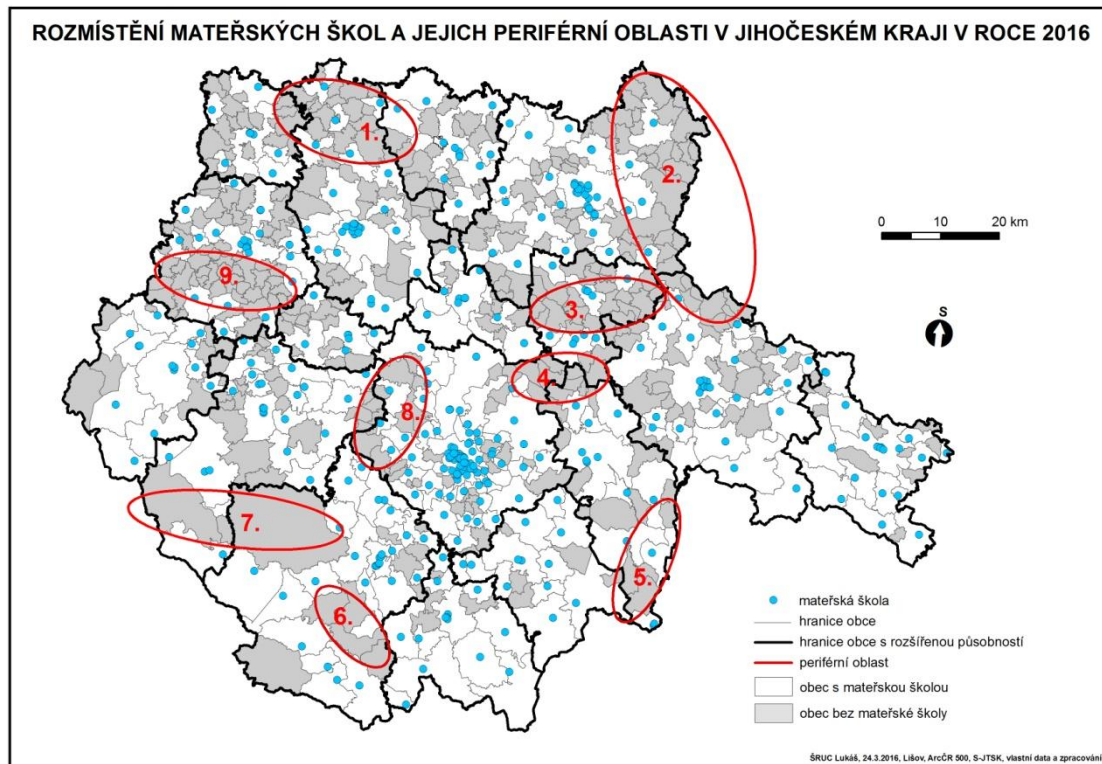
Okres	Počet mateřských škol
Č. Budějovice	111
Č. Krumlov	41
Jindř. Hradec	60
Písek	42
Prachatice	38
Strakonice	40
Tábor	51
Celkem	383

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

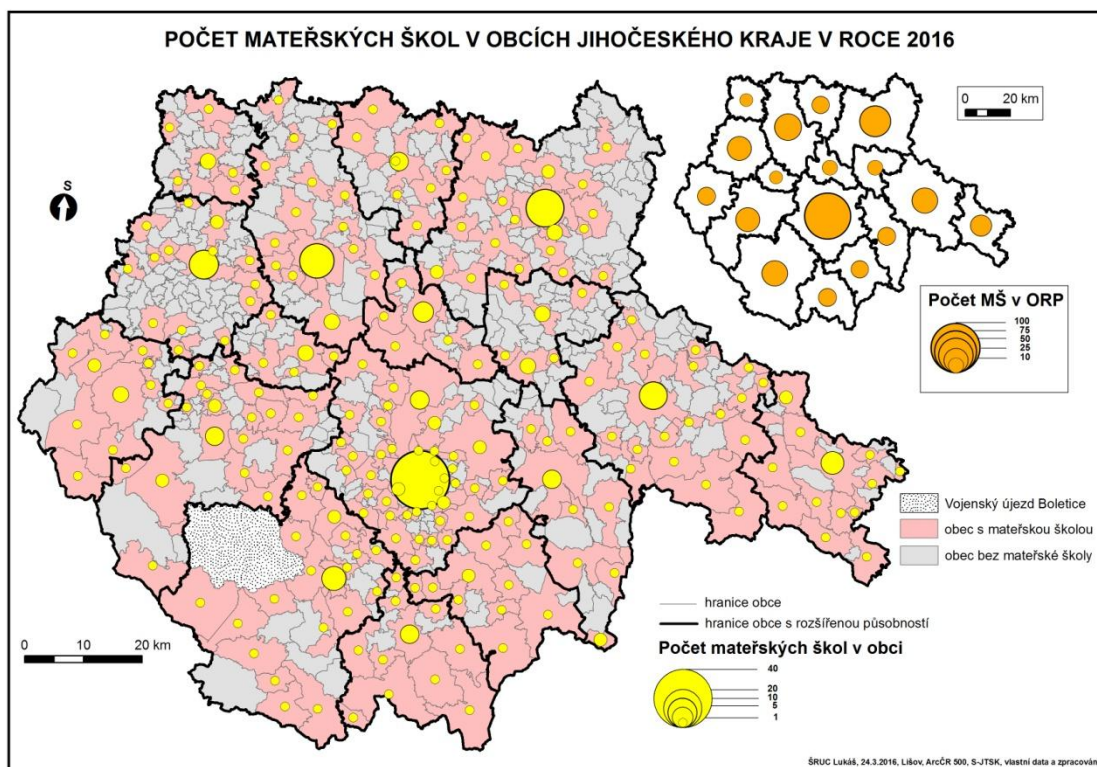
Na území kraje se nalézají i větší počet obcí, jež nejsou vybaveny mateřskou školou. Spojením těchto obcí vznikají rozsáhlejší oblasti, které by se daly označit za periferní.

Největší periferní oblasti, kterých bylo vymezeno 9, jsou vyznačeny na mapě č. 1. Při podrobnějším zhlédnutí lze konstatovat, že každý okres v Jihočeském kraji se potýká s problémem rozsáhlejších území bez školek. Autoři Kubeš a Kraft (2011) v jižních Čechách vymezili několik periferních oblastí. Některé z nich se objevují i v této práci a utvrzují tak, že se jedná o velký problém nejen v rámci dostupností, ale i občanské vybavenosti. Se zmíněnými autory se shoduje tato práce hned v 6 případech. Z pohraničních periferních oblastí v případech Stožeka a Českého Vitorazska. U mezikrajských periferních oblastí se jedná o Choustnicko, Mladovožicko a Mirovicko-Orlicko. Veselská Blata a Boleticko zastupují shodu u vnitrokrasých periferních oblastí. Naopak například na Zahrádecku, Jílovicku nebo Brložsku se řešený problém perifernosti nepotvrdil. Navíc z hlediska občanské vybavenosti mateřského školství se vyskytla jiná problémová území, která autoři nezmiňují ve vztahu s dopravní dostupností. Konkrétně oblasti v okolí Soběslavi, mezi Volyní a Strakonice, dále Malšinsko-Rožmbersko a Babicko-Pištínsko. V celém kraji by bylo možné vyznačit i další problémová území, avšak práce se zaměřila pouze na ty největší.

Mapa č. 1:



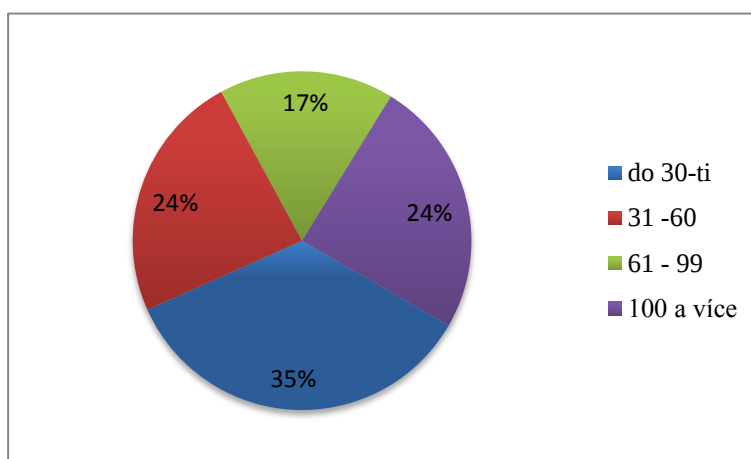
Mapa č. 2:



4.2. Kapacity mateřských škol

Z vrácených dotazníků, rejstříku Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, internetových stránek jednotlivých mateřských škol a databáze Krajského úřadu lze vyvodit o kapacitě následující závěry. Celková možná kapacita mateřských škol v Jihočeském kraji je podle zpracovaných dat 25 134 dětí. Nejvyšších hodnot za okresy vykazují České Budějovice (7 478), Tábor (3 631) a Jindřichův Hradec (3 842). Podrobněji v příloze č. 5. Průměrná maximální kapacita mateřské školky na území kraje je přibližně 66 dětí. Toto tvrzení se potvrdilo u 226 školek tedy 59 %. Obecně převládají mateřské školy s nižší kapacitou. Avšak výrazný podíl zaznamenáváme u zařízení s kapacitou nad 100 dětí. Tuto hodnotu zastupují hlavně větší obce se základní školou. Při charakteristice kapacit za obce, viz mapa č. 3, opět nejvyšší hodnoty zastupují velká města jako České Budějovice, Tábor, Písek aj.

Graf č. 3: Kapacita mateřských škol v Jihočeském kraji v roce 2016



Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

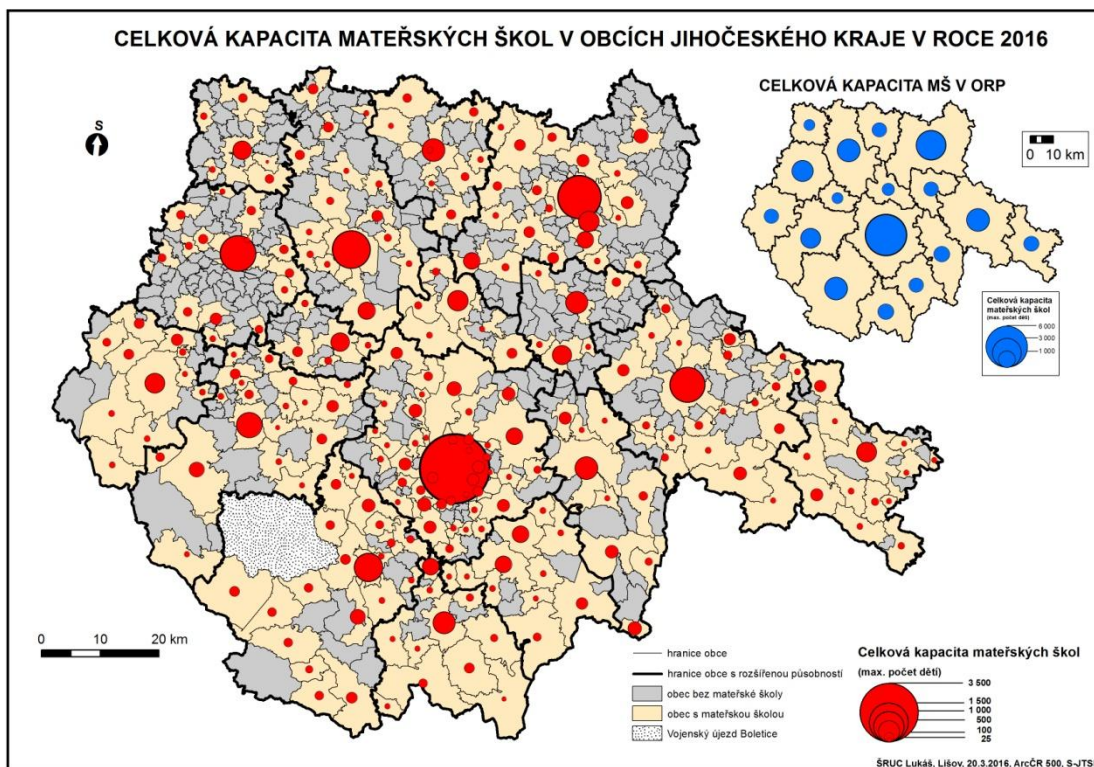
Druhou částí hypotézy podle Hampla (2005) bylo zjištění, zda jednotlivé školky v regionálních střediscích přesahují svou kapacitou 100 dětí. Tato část hypotézy se stejně jako první potvrdila. V každém regionálním středisku se nachází minimálně 1 předškolní zařízení s kapacitou nad 100 dětí. I ve střediscích, o které byla hypotéza rozšířena, lze tvrzení označit za pravdivé. Dokazuje Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Počet mateřských škol s kapacitou 100 a více dětí v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Obec	Počet MŠ v obci	Počet MŠ s kapacitou nad 100 dětí	Celková kapacita MŠ v obci
České Budějovice	41	15	3 577
Tábor	17	7	1 399
Písek	14	5	1 051
Strakonice	10	5	937
Jindřichův Hradec	9	4	906
Český Krumlov	7	3	600
Dačice	6	1	302
Týn nad Vltavou	5	1	320
Kaplice	4	2	362
Milevsko	4	3	384
Prachatice	4	4	473
Třeboň	4	2	386
Blatná	3	2	259
Soběslav	3	2	367
Vimperk	3	1	290
Vodňany	3	1	260
Trhové Sviny	2	1	210

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Mapa č. 3:



Společně s kapacitou je třeba uvést i výsledky ohledně počtu dětí ve věku 3 – 6 a 0 – 3 let, ty uvádí příloha č. 12. Data jsou následně zpracována za použití metody kartodiagramu do mapového výstupu. V práci se pro děti ve věku 3 – 6 let pracuje s pojmem „dětí školkového věku“. Počet dětí ve sledovaných věkových kategoriích za obce v Jihočeském kraji, viz mapové v přílohy č. 6 a 7, je důležitý pro srovnání a vyvození závěrů ohledně dostačující nebo nedostačující maximální možné kapacity mateřské školy v jednotlivých obcích v současné době i do budoucna. Výsledkem je mapa č. 4 a č. 5., kde jsou brány v úvahu obce s mateřskou školou a jejich srovnání s počtem dětí ve věku 0 – 3 a 3 – 6 let v rámci celkové kapacity mateřských škol v jednotlivých obcích. Samozřejmě je jasné, že všechny děti ve sledované věkové kategorii nebudou mateřskou školu navštěvovat. To dokazují data z přílohy č. 1 i mapová příloha č. 8, znázorňující zaplněnost v procentech, kdy známe počet dětí ve veřejných školkách k 30. 9. 2015. Obcemi bez mateřské školy se zatím nezabýváme. Jejich srovnání je řešeno v podkapitole o spádovosti.

Na mapách č. 4 a 5 je vidět, že ve srovnání obou věkových kategorií se situace bude do budoucna vyvíjet lépe než je tomu v současné době. U kategorie dětí ve věku 3 – 6 let v každém ORP, kromě ORP Milevsko, se dá najít minimálně jedna obec s

mateřskou školou, která kapacitně nevyhovuje počtu dětí. Ve věkové kategorii dětí 0 – 3 let však situace dosahuje zlepšení. Obcí s mateřskou školou, jenž dokážou pokrýt případnou poptávku je více. Objevují se už čtyři ORP místo jedné, které jsou bez obcí s nedostatečnou kapacitou. Těmi jsou ORP Milevsko, Soběslav, Dačice a Vodňany. Dokonce se vyskytují i ORP jako Tábor a Jindřichův Hradec, které na svém území mají pouze 1 obec s nedostačující kapacitou. Zmínit je třeba problémové obce. Za nejproblémovější z pohledu kapacity a počtu dětí ve věkové kategorii 3 – 6 let, lze označit Srubec, jehož kapacita mateřské školy činí 76 dětí, avšak v obci je evidováno 119 dětí. Významně problémové jsou dále i Košice, Čížová, Dolní Třebonín nebo Homole. Ve věkové kategorii 0 – 3 let se situace ve všech obcích až na pár výjimek výrazně zlepšila. Ke zhoršení došlo ve Starých Hodějovicích, Temelíně a obci Vrábče. Nejhorší situace je v obci Nebahovy, kde kapacita školky je 17 dětí, kdežto dětí se v obci eviduje 31.

Pravé horní části map č. 4 a 5 porovnávají kapacitu mateřských škol s počtem dětí ve věkových kategoriích v jednotlivých ORP, kde jsou brány v úvahu i počty dětí v obcích bez mateřské školy. Pomocí kartogramů je vyjádřeno, zda celková kapacita předškolních zařízení na území ORP dokáže pokrýt možnou poptávku. Toto kritérium splňují pro děti od 3 do 6 let pouze ORP Dačice, Kaplice, Vimperk a Milevsko. Nejlepší situace je v ORP Dačice, kde se eviduje 775 dětí a celková kapacita předškolních zařízení činí 820 míst. Rozdíl tedy udává ještě 35 volných míst. V ORP Kaplice se eviduje 898 dětí a je k dispozici 923 míst, tudíž disponuje 25 volnými místy. ORP Milevsko má ze zmíněných čtyř vyhovujících ORP počet volných míst sice nejnižší, celkem 13, ale na druhou stranu zde není obec s mateřskou školou, která nedokáže uspokojit možnou poptávku. Pro děti od 0 do 3 let splňuje toto kritérium hned 10 ORP. Nejlépe ORP Kaplice s počtem 923 míst a 816 evidovanými dětmi, čili disponuje volnou kapacitou 107 míst. Dále ORP Dačice s 93 a ORP Vimperk s 71 volnými místy. V mapovém výstupu je použita ještě kartografická metoda kartodiagramů, která znázorňuje podíly obcí s mateřskou školou, jenž (ne)vyhovují možné poptávce a počet obcí bez mateřské školy. Přehledné počty ukazuje Tabulka č. 6.

Tabulka č. 3: Obce s (ne)dostačující kapacitou mateřské školy v Jihočeském kraji v roce 2016

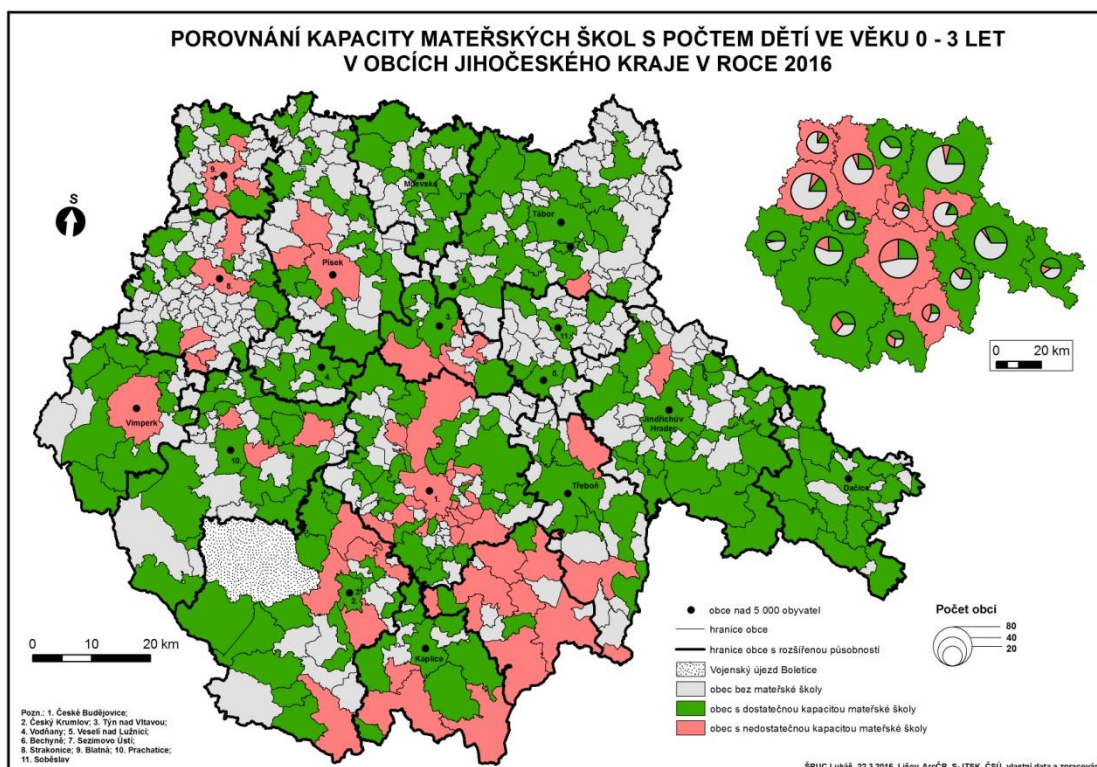
ORP	Obce s MŠ	Kapacita obcí s MŠ			
		0 - 3 let		3 - 6 let	
		D	N	D	N
Blatná	6	4	2	4	2
Č. Budějovice	42	25	17	20	22
Č. Krumlov	20	14	6	11	9
Dačice	13	13	0	10	3
Jindř. Hradec	20	19	1	18	2
Kaplice	11	8	3	6	5
Milevsko	9	9	0	9	0
Písek	15	12	3	12	3
Prachatice	19	16	3	11	8
Soběslav	6	6	0	5	1
Strakonice	15	10	5	10	5
Tábor	21	20	1	16	5
Trhové Sviny	11	3	8	4	7
Třeboň	9	6	3	5	4
Týn nad Vltavou	6	4	2	2	4
Vimperk	11	10	1	10	1
Vodňany	5	5	0	4	1
Celkem JČK	239	185	54	157	82

Pozn.: D = kapacitně dostačující obce, N = kapacitně nedostačující obce

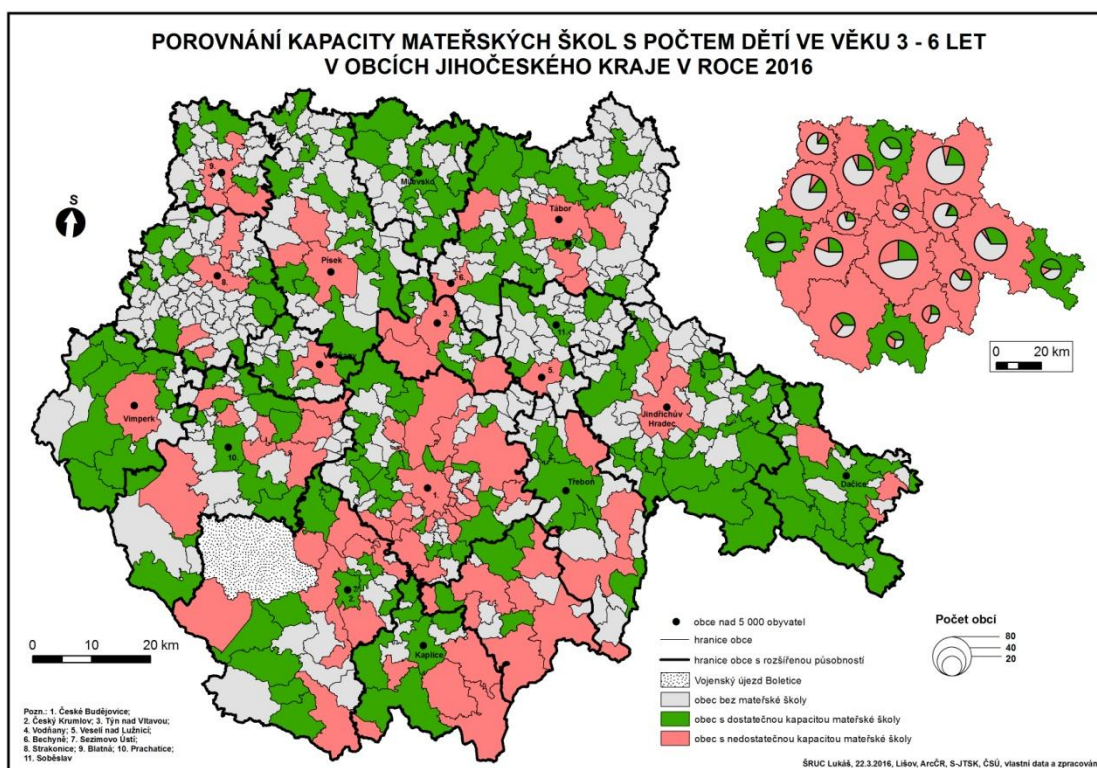
Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMŠ (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní data

Souhrnem, z 239 obcí s mateřskou školou kapacitně vyhovuje 157 u kategorie dětí 3 – 6 let a 185 u dětí od 0 do 3 let. Případnou možnou poptávku s přihlédnutím k celkovému počtu dětí v jednotlivých kategoriích dokáže uspokojit 4 až 10 ORP (záleží na věkové kategorii) disponující dostatečnou kapacitou.

Mapa č. 4:

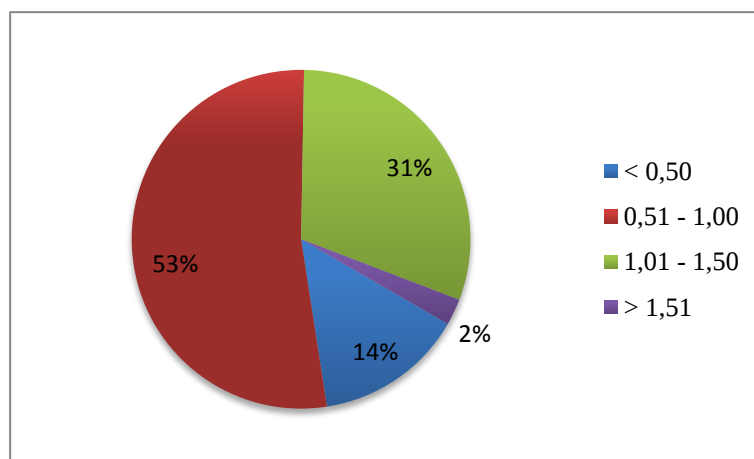


Mapa č. 5:



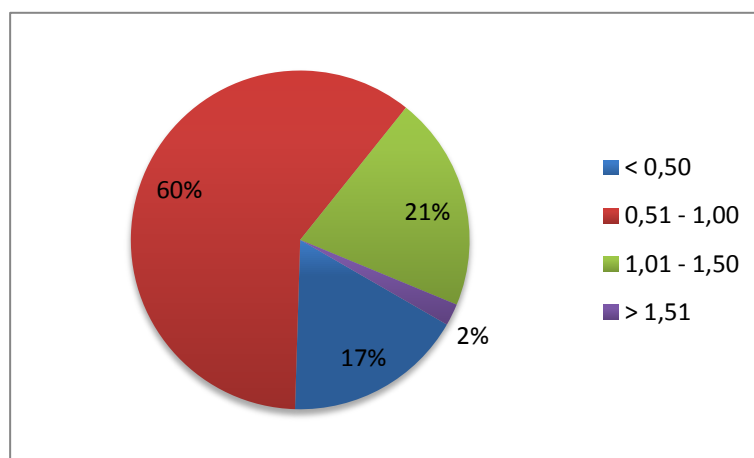
Za důležitou se považuje i problematika týkající se počtu dětí na 1 místo v mateřské škole. Tomuto problému se věnují mapy č. 6 a 7. V levé části mapového výstupu je počet dětí na 1 místo řešen jen v obcích s mateřskou školou. V obcích, jenž jsou znázorněny odstíny zelené barvy, je situace sice poddimenzovaná, ale únosná, protože o 1 místo v mateřské škole se uchází maximálně 1 dítě ve věku 3 – 6 let nebo 0 – 3 let. V Jihočeském kraji jde o případ 160 obcí pro věkovou kategorii 3 – 6 let a o 186 v kategorii 0 – 3 let. Horší situace vzniká v obcích znázorněných žlutou a červenou barvou. Žlutou barvu mají obce s mateřskou školou, kde na jedno místo připadá 1,01 až 1,50 dětí, reprezentuje v celém kraji 79 (3 – 6 let) a 53 (0 – 3 let) obcí. Obcí označených červenou barvou, jenž se považují za velmi neuspokojivé a v nichž na jedno místo připadá 1,51 a více dětí, je lokalizováno na území kraje 6 (3 – 6 let) a 5 (0 – 3 let), přičemž se naštěstí jedná o nejnižší podíl. Potvrzuje se zde, že nejhůře jsou na tom u věkové kategorie dětí od 3 do 6 let obce Srubec a Čížová, které byly zmíněny jako problémové už výše. U kategorie dětí od 0 do 3 let se jedná o obce Nebahovy a Staré Hodějovice. Percentuální zastoupení obcí s mateřskými školami rozdělené do intervalů jako na mapovém výstupu je znázorněno na grafu č. 4 a 5. Tyto grafy znázorňují značný rozdíl v budoucím vývoji, kdy děti, které jsou nyní ve věku 0 – 3 let, naplní mateřské školy. Situace pak způsobí značný pokles obcí v intervalech od 1,01 a více s následným navýšením v intervalech do 1,00. Podrobněji příloha č. 12.

Graf č. 4: Zastoupení obcí s mateřskou školou podle počtu dětí ve věku 3 – 6 let na 1 místo v Jihočeském kraji v roce 2016



Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní data

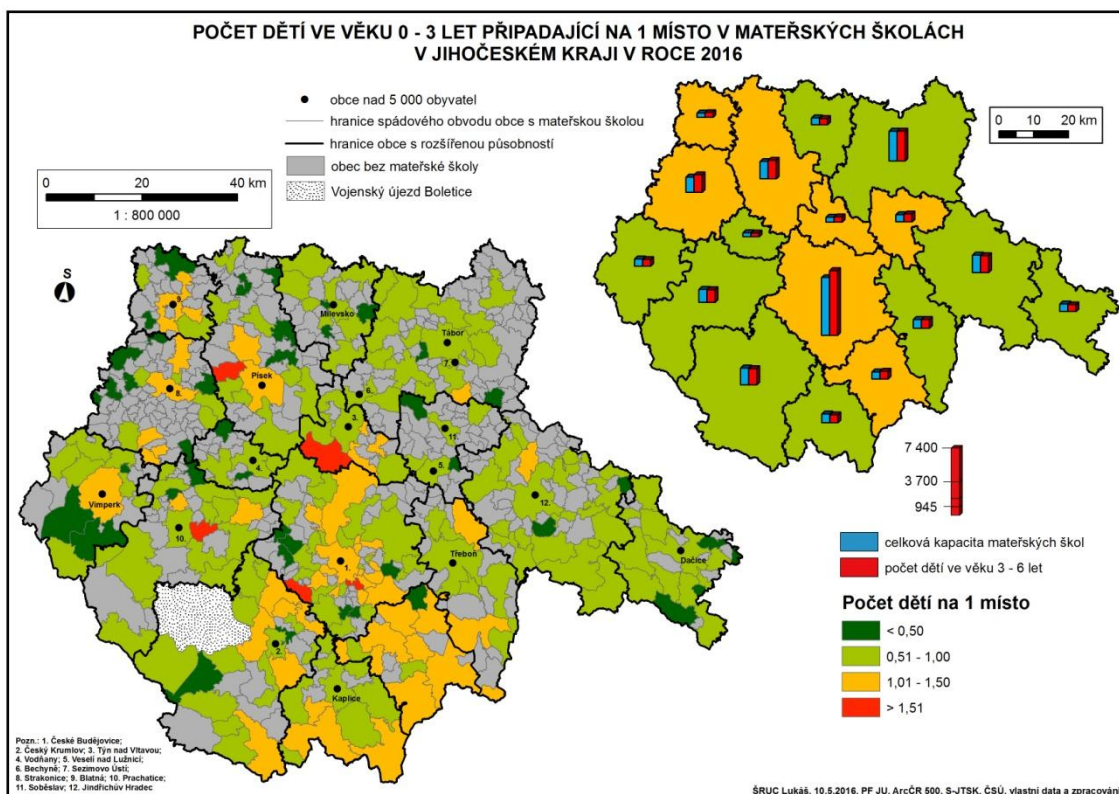
Graf č. 5: Zastoupení obcí s mateřskou školou podle počtu dětí ve věku 0 – 3 na 1 místo v Jihočeském kraji v roce 2016



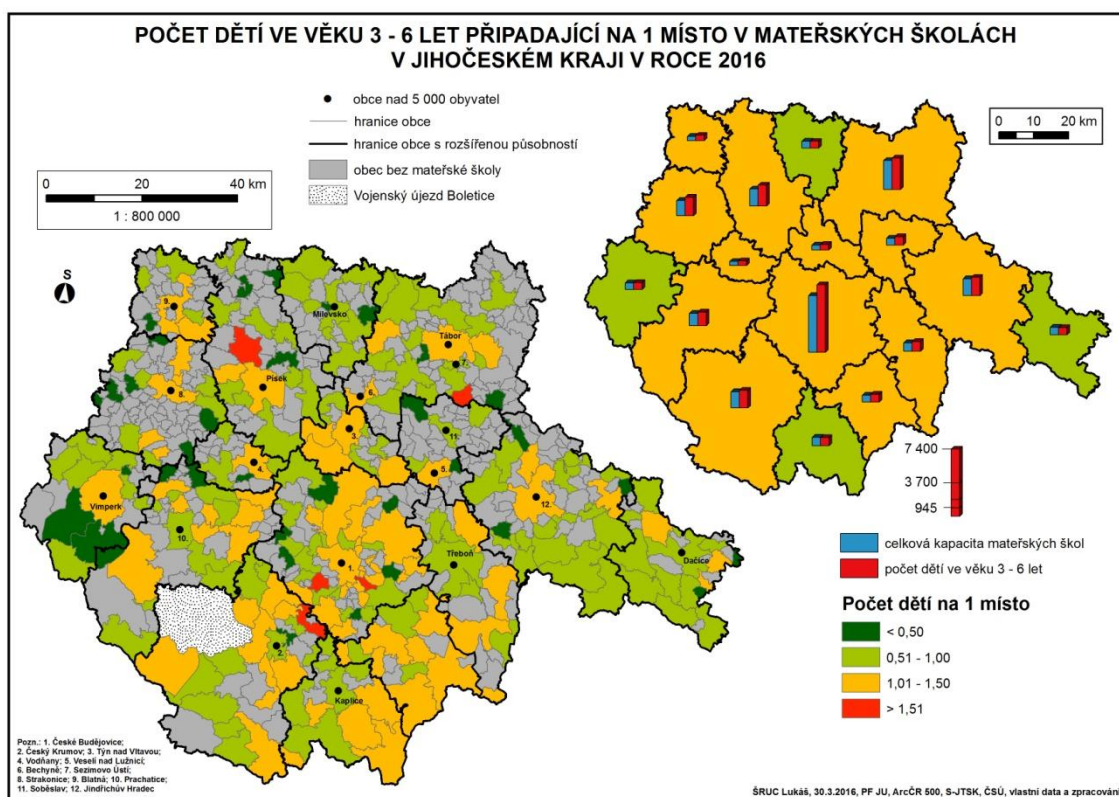
Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní data

Pravá část mapového výstupu zobrazuje graficky celkové srovnání. Opět se potvrzuje, že ORP Dačice, Kaplice, Vimperk a Milevsko nejsou z řešeného hlediska problematické. Za pozitivní výsledek můžeme označit, že žádná ORP v kraji nevykazuje červených hodnot, avšak počet dětí ve věku 3 – 6 let na 1 místo v předškolním zařízení přesahuje hodnotu 1,01 u 14 z celkových 17 území ORP. Pro věkovou kategorii dětí 0 – 3 let platí, že problematická jsou ORP Soběslav, Týn nad Vltavou, České Budějovic, Kaplice, Písek, Strakonice a Blatná. Stejně jako v případě druhé věkové kategorie není ani jedna ORP v červených číslech. Navíc poměr vyhovujících území je o 6 ORP vyšší.

Mapa č. 6:



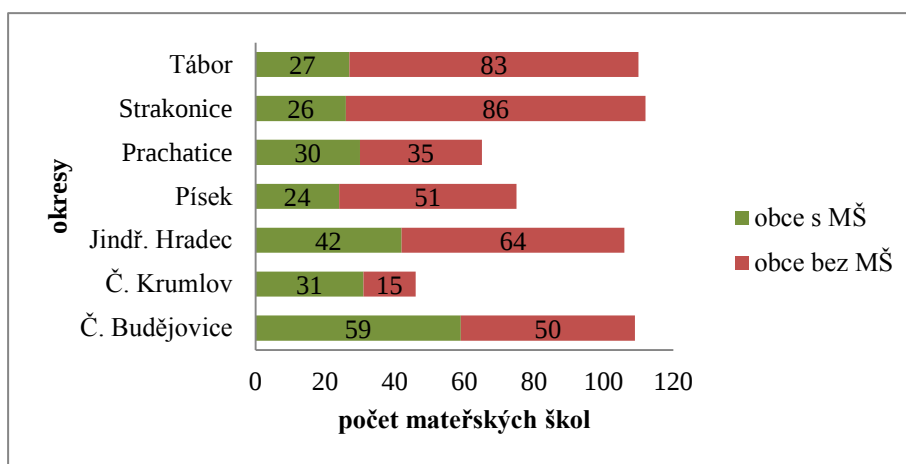
Mapa č. 7:



4.3. Spádovost mateřských škol v okresech Jihočeského kraje

Tato část je věnována řešení spádu mateřských škol za pomoci veřejné hromadné dopravy z obcí, které touto službou nedisponují. V úvahu jsou brána pouze přímá spojení jak vlakové, tak autobusové dopravy, přičemž každý okres Jihočeského kraje je zpracováván zvlášť a rozdělen do podkapitol. Dále jsou u každého okresu vymezeny obce s nejlepší a nejhorší dostupností. Okrajově se zmiňují i nejproblémovější nedostačující spádové obvody.

Graf č. 6: Mateřské školství v obcích Jihočeského kraje v roce 2016



Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní data

4.3.1. Okres České Budějovice

V okrese České Budějovice, se nachází celkem 50 obcí, u nichž je třeba řešit spádovost za mateřskou školou. Z celkového počtu jich 37 územně spadá pod ORP České Budějovice, 8 pod ORP Týn nad Vltavou a 5 pod ORP Trhové Sviny. Okres disponuje 59 obcemi, které mají předškolní zařízení. U dvou obcí, konkrétně Vlkova a Závratů, není možné spádovost veřejnou dopravou řešit z důvodu absence autobusové či vlakové zastávky. Proto je využito přiřazení spádovosti pomocí nejkratšího časového intervalu uskutečňovaným individuální dopravou. Obyvatelstvo je tedy závislé na individuální dopravě automaticky, protože i za cenu využití hromadné dopravy je nutností se dopravit vlastními silami na jakoukoliv zastávku v sousedních obcích. Výsledně tedy Vlkov spáduje k Ševětínu a Závraty k obci Lipí. Celkově se na území

okresu vymezilo 59 spádových regionů. Nejvíce obcí bez mateřské školy v okrese spadáje k Žimuticím a Ševětínu (k oběma 6 obcí).

Z hlediska časové dostupnosti je průměrná dostupnost do mateřské školy v okrese 8 minut. Za ORP jsou na tom nejlépe České Budějovice, kde průměrná dostupnost hromadnou dopravou činí 5 minut. Tento výsledek se dá přisuzovat velkému počtu školských zařízení. Navíc lepší dopravní obslužnost, okolí okresního i krajského města a s tím spojená kvalita a významnost silniční i železniční sítě způsobuje výrazně kratší časovou dostupnost. V zázemí Českých Budějovic je rovněž mnoho obcí s vlastní mateřskou školou, tudíž je počet obcí bez mateřských škol nízký a není tu třeba spádovost nijak významně řešit. V celém okrese se nalézají pouze 3 obce přesahující časovou dostupnost 15 minut. Dvě se nachází u severovýchodní části, při hranici s okresem Tábor. Jedná se o obce Bošilec a Hartmanice. Horší dostupnost, ale jen o 1 minutu mají Hartmanice. Cesta do školky při využití hromadné dopravy zde trvá 20 minut. Časově nejdelší cesta, 24 minut, je však z Hranic u Nových Hradů. Tento stav se dá přisoudit určité perifernosti oblasti Vitorazska a blízkosti státních hranic. Hranice jsou izolovanou obcí s malým počtem obyvatel, lokalizovány v lesích chráněné krajinné oblasti Třeboňska a vzdálené od frekventovanějších silničních tahů.

Jak již bylo zmíněno výše, největšími spádovými obvody jsou Ševětín a Žimutice co do počtu spádujících obcí. Oba obvody jsou dostupné průměrně do 9 minut. V porovnání s počtem dětí ve spádovém obvodu lze za největší označit logicky České Budějovice. Jejich obvod může využívat až 4 296 dětí, dále Týn nad Vltavou dosahující počtu až 351 dětí a skoro o třetinu menší počet je v Trhových Svinech. To je důsledkem měst s koncentrací obyvatelstva. Nejmenší spádové obvody čítají kolem 20 dětí. Pro příklad je třeba uvést ty nejmenší. Těmi jsou Žabovřesky, Zvíkov, Dasný a Mladošovice. Ani jeden z těchto spádových obvodů nepřesahuje hranici 20 dětí. Za další malé obvody lze jmenovat ještě Čejkovice, Doudleby a Strážkovice.

Důležité je se zabývat i dostačujícími a nedostačujícími spádovými obvody. Ty vznikly při srovnání kapacity mateřských škol s počtem dětí. Sumarizace za okres a ORP uvedena v tabulce č. 7. Podrobněji je tento problém analyzován níže. V rámci okresu jsou konkrétněji jmenovány nejproblémovější obvody, které přesáhly počtem dětí svou kapacitu dvojnásobně. Jedná se o Žimutice s kapacitou 22 míst a počtem až 58 dětí, dále Sedlec, Novou Ves a Jilovice.

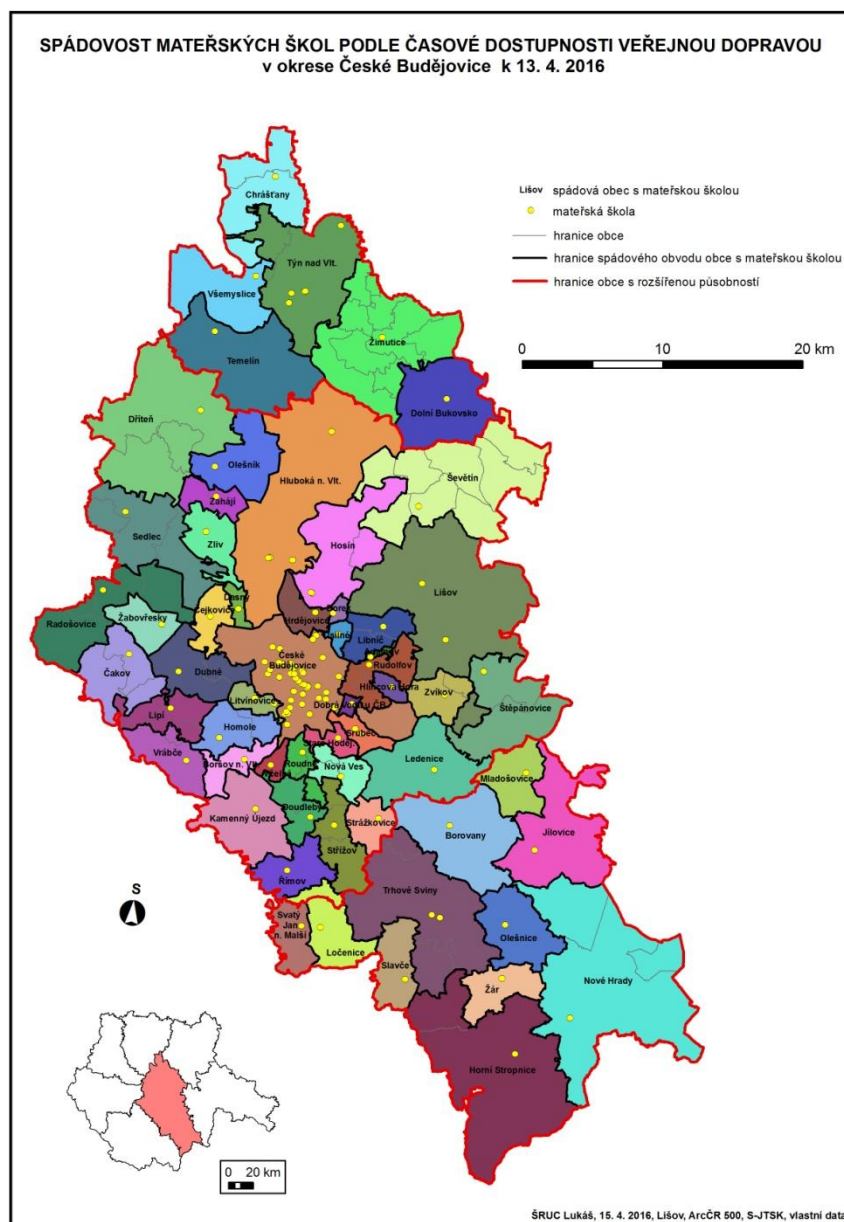
Tabulka č. 4: Spádové obvody v okrese České Budějovice

ORP	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ								
	Celkem	0-3 let				3-6 let			
		D	%	N	%	D	%	N	%
Č. Budějovice	42	13	31,0	29	69,0	13	31,0	29	69,0
Trhové Sviny	11	3	27,3	8	72,7	3	27,3	8	72,7
Týn n. Vltavou	6	4	66,7	2	33,3	0	0,0	6	100,0
Celkem okres	59	20	33,9	39	66,1	16	27,1	43	72,9

Pozn.: D = dostačující spádové obvody, N = nedostačující spádové obvody

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Mapa č. 8:



4.3.2. Okres Český Krumlov

Okres Český Krumlov má 31 obcí s předškolním zařízením a jen 15 obcí bez, což je zároveň i nejméně v celém kraji. Větší je v ORP Český Krumlov. V ORP Kaplice jsou pouze 4 takové případy. Celé území můžeme rozdělit na 31 spádových regionů. Největšími spádovými regiony co do počtu obcí jsou Dolní Třebonín a Netřebice (obě 2 obce).

Z hlediska časové dostupnosti hromadnou dopravou je průměrná dostupnost předškolního vzdělávání v okrese 6 minut. V měřítkách ORP je na tom lépe Kaplice, kde se do školky dá průměrně dostat za 4 minuty. V ORP Český Krumlov jde o 8 minut, tedy o dvakrát delší dobu. To může být ovlivněno tím, že do okresu Český Krumlov zasahuje výrazným způsobem fyzicko-geografický faktor. Tím se rozumí část Šumavy nebo vodní nádrž Lipno pro ORP Český Krumlov a Novohradské Hory v případě ORP Kaplice. Důležité je zmínit i Vojenský újezd Boletice. Oblasti hůře dostupné předškolního vzdělávání jsou tu více znatelné než v předchozím případě okresu Českých Budějovic. Výrazné je i území v okolí obcí Malšínska a Rožmberka nad Vltavou, jenž se v práci řeší jako jedna z periferních oblastí. Právě zmiňovaná obec Malšín patří k obcím s nejhorší časovou dostupností předškolního vzdělávání. Její obyvatelé musejí počítat průměrně se 17 minutami, než se dostanou do spádové obce s mateřskou školou, kterou je v tomto případě Vyšší Brod. Jedná se ovšem o jediný případ obce, z níž trvá cesta do školky déle než 15 minut. Za zvláštní případ lze označit Vojenský újezd Boletice, jehož dostupnost je značně regulována. Za problémovou se může označit obec Polná, která je součástí katastrálního území Boletic. V posledních měsících se však v médiích objevují zprávy, že Boletice by mohly mít vlastní předškolní zařízení pro děti vojenských příslušníků. Pokud by se tak stalo, dojde k určitému zlepšení dostupnosti předškolního vzdělávání například z výše uvedené Polné. Naopak nejlepší časovou dostupnost má Chlumeč, Srnín a Mojmě. Obyvatelé se z těchto obcí dostanou do školek do 2 minut. Stejně je tomu u spádovosti dvou největších obvodů co do počtu spádujících obcí. Do Dolního Třebonína se dá dostat ze spádových obcí též do 2 minut a v případě Netřebic se jedná jen o 1 minutu navíc. Podle počtu dětí jsou největšími spádovými obvody Český Krumlov, Kaplice a Větrní. Znovu se potvrzuje dominance střediskových obcí ORP. Spádový obvod Českého Krumlova může využívat až 565, obvod Kaplice je k dispozici pro 317 a Větrní má pojmout do 212 dětí. Nejmenšími obvody, jenž využije maximálně 25 dětí, lze označit Pohorskou Ves, Rožmitál na Šumavě, Novou Ves a Písečnou. Přičemž obvod školky v Písečném je

k dispozici nejnižšímu počtu dětí. Při vymezování nedostačujících a dostačujících spádových obvodů došlo k následujícím závěrům uvedených v tabulce č. 8. Za spádové obvody je stav nejhorší ve dvou případech a to u Bujanova a Dolního Třebonína. Oba obvody přesahují svou maximální možnou kapacitu předškolního zařízení dvojnásobně.

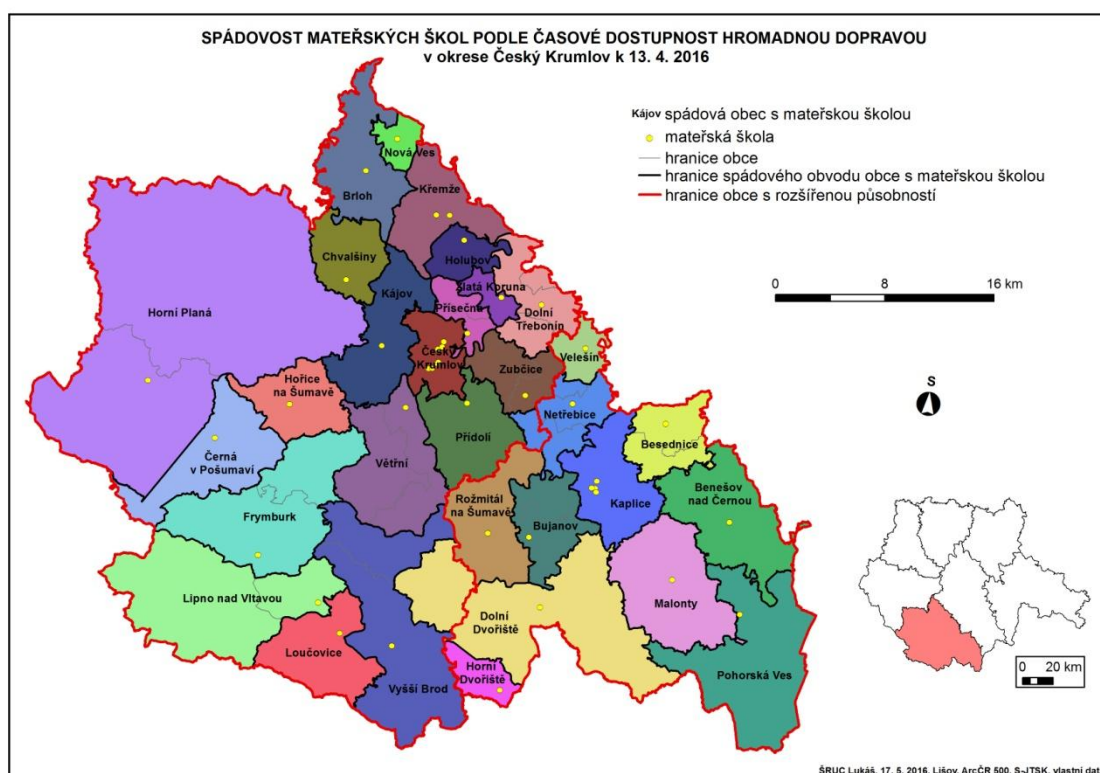
Tabulka č. 5: Spádové obvody v okrese Český Krumlov

ORP	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ								
	Celkem	0-3 let				3-6 let			
		D	%	N	%	D	%	N	%
Č. Krumlov	20	10	50,0	10	50,0	9	45,0	11	55,0
Kaplice	11	7	63,6	4	36,4	3	27,3	8	72,7
Celkem okres	31	17	54,8	14	45,2	12	38,7	19	61,3

Pozn.: D = dostačující spádové obvody, N = nedostačující spádové obvody

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMŠ (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Mapa č. 9:



4.3.3. Okres Jindřichův Hradec

V okrese Jindřichův Hradec je vymezeno 42 spádových regionů. Další dva regiony, Lišov a Jílovice sem zasahují z okresu České Budějovice. S mateřskou školou,

zde najdeme 42 obcí. Bez předškolních zařízení je obcí 64, což je 3. nejvyšší hodnota z celého kraje. Největším regionem je Jindřichův Hradec, ke kterému spáduje až 7 obcí.

Dostupnost mateřských škol hromadnou dopravou v okrese je průměrně 8 minut. Za ORP vykazují nejnižší průměrnou časovou dostupnost Dačice. V tomto ORP trvá cesta do školky průměrně 6 minut. U ORP Jindřichův Hradec a Třeboň se jedná o 9 minut. Z hlediska jednotlivých obcí bez mateřské školy jde o 11 obcí, u nichž dostupnost přesahuje 15 minut. Zajímavé je, že ani jedna z obcí v ORP Dačice nedosahuje takových hodnot. Nejhůře jsou na tom obce Polště, Kostelní Radouň, Roseč, Dolní Pěna, Ratiboř a Záblatí. Obyvatelé těchto obcí musí počítat s cestou do školky trvající v rozmezí 20 – 25 minut. Nejlepší dostupnost do 3 minut pak reprezentují obce Světlá a Bednárec.

Z největších spádových obvodů podle počtu spádujících obcí vykazuje nejkratší průměrnou dostupnost, 8 minut, Nová Včelnice. Naopak obyvatelé obcí spádujících do Jindřichova Hradce dojíždějí průměrně až 19 minut. Podle počtu dětí jsou opět největšími spádovými obvody střediskové obce ORP. Za nejmenší obvody lze označit Budeč a Bánovice. Ty jsou zároveň i nejmenšími v kraji. Školku v Budči využije maximálně 9, v Bánovicích jen 4 děti. Dalšími malými obvody s minimálně 20 dětmi jsou Plavsko, Zahradky a Lužnice.

Při vymezování dostačujících a nedostačujících spádových obvodů se zaznamenalo nejvyšších hodnot u Budíškovic a Hospříze. Počet spádujících dětí zde překročil kapacitu školky dvojnásobně. V budoucím vývoji se však bude situace zlepšovat.

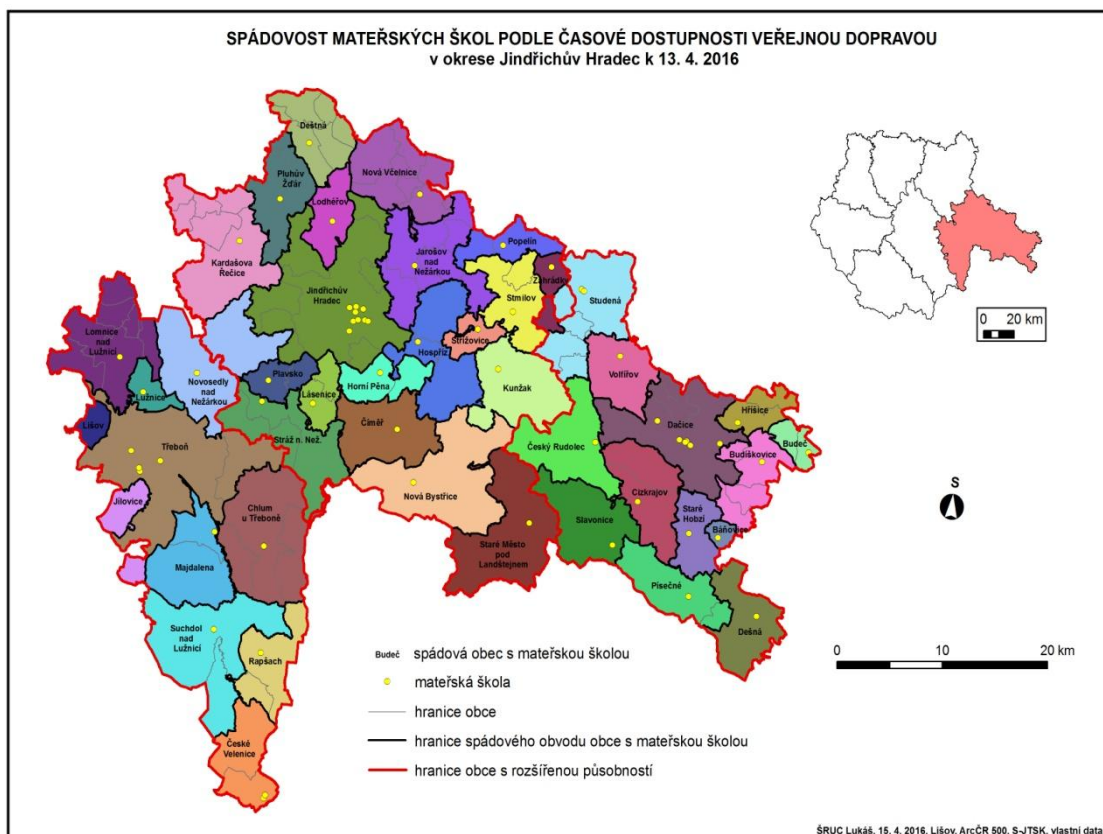
Tabulka č. 6: Spádové obvody v okrese Jindřichův Hradec

ORP	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ								
	Celkem	0-3 let				3-6 let			
		D	%	N	%	D	%	N	%
Dačice	13	10	76,9	3	23,1	8	61,5	5	38,5
Jindř. Hradec	20	12	60,0	8	40,0	7	35,0	13	65,0
Třeboň	9	4	44,4	5	55,6	3	33,3	6	66,7
Celkem okres	42	26	61,9	16	38,1	18	42,9	24	57,1

Pozn.: D = dostačující spádové obvody, N = nedostačující spádové obvody

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMŠ (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Mapa č. 10:



4.3.4. Okres Písek

Na území okresu Písek se nachází 51 obcí, u kterých je třeba řešit spádovost. Celkem je zde 24 obcí s mateřskou školou. Zároveň je toto číslo nejnižší v celém kraji. Z toho vyplývá, že okres má i zároveň nejmenší počet spádových regionů. Tento počet ještě obohacuje region obce Chrástany z okresu České Budějovice. Největšími spádovými regiony s mateřskou školou jsou Bernartice, Mirovice, Záhoří a Milevsko. Ke každému z nich spáduje 6 obcí, což je nejvíce v celém okrese.

Pro závěry týkající se dostupnosti hromadnou dopravou platí, že v okrese se dostupnost mateřských škol z obcí, jenž touto službou nedisponují, pohybuje kolem 5,5 minuty a dá se označit za nejlepší v kraji. Lepších hodnot, i když jen o minimum, dosahuje ORP Milevsko, kde cesta do školky trvá ze spádových obcí 5 minut. To je společně s ORP České Budějovice rovněž nejkratší dobou v kraji. V okrese se ale nachází i obce s výrazně horší dostupností nad 15 minut. Dokonce obce Olešná a Jickovice přesahují hranici 20 minut. To lze přisuzovat větší vzdálenosti od spádového obvodu, jejich poloze mezi lesy v blízkosti Vltavy a určité izolovanosti od

významnějších silničních tahů. Dalšími obcemi přesahujícími 15 minutovou dostupnost jsou ještě Kučeř, Květov a Zvíkovské Podhradí. I pro tyto obce se dá souhlasit s určitou izolací, polohou v blízkosti Vltavy a výraznější vzdáleností od spádové obce. Na druhou stranu zde najdeme 4 obce s dostupností do 3 minut. Těmi jsou Myslín, Horosedly, Cerhonice a Hrazany. V případě Myslína a Horosedel tuto krátkou dobu ovlivňuje blízkost spádové obce Mirovice a poloha v blízkosti větších silničních tahů.

Pro největší spádové obvody podle počtu obcí, zmíněny výše, platí průměrná dostupnost od 6 do 12 minut. Nejkratší 6 minutová je charakteristická pro Záhoří, následují Mirovice se 7, Bernartice s 9 a Milevsko s 12 minutami. V případě Milevska tento průměr výrazně ovlivňují obce Květov a Kučeř. Podle počtu dětí jsou největšími spádovými obvody tradičně střediskové obce ORP, tedy Písek a Milevsko. Třetím významnějším obvodem je Protivín. Za nejmenší obvody podle počtu dětí lze označit Zbelítov, Orlík nad Vltavou a Božetice. Ani jeden z nich nepřesahuje 20 dětí. Obvod Zbelítov využije maximálně 11, Orlík nad Vltavou 13 a Božetice 19 dětí. Z těch vůbec nedostačujících je třeba zmínit Čížovou, v jejímž obvodu přesahuje počet dětí dvojnásobně kapacitu mateřské školy. O něco nižší je nedostačující stav v Putimi. Podrobněji v tabulce č. 10 a dalších kapitolách analytické části.

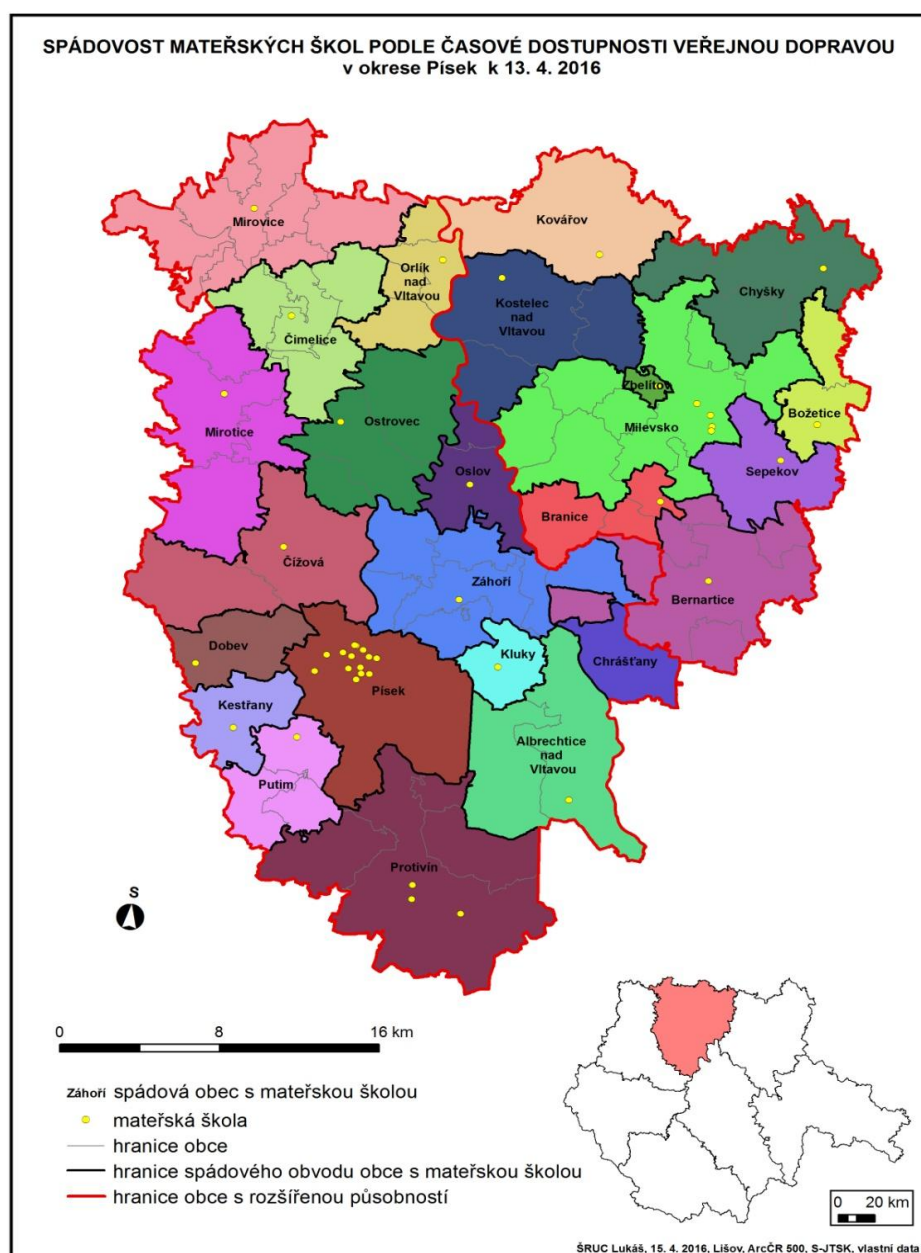
Tabulka č. 7: Spádové obvody v okrese Písek

ORP	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ								
	Celkem	0-3 let				3-6 let			
		D	%	N	%	D	%	N	%
Milevsko	9	5	55,6	4	44,4	5	55,6	4	44,4
Písek	15	7	46,7	8	53,3	7	46,7	8	53,3
Celkem okres	24	12	50,0	12	50,0	12	50,0	12	50,0

Pozn.: D = dostačující spádové obvody, N = nedostačující spádové obvody

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMŠ (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Mapa č. 11:



4.3.5. Okres Prachatice

Okres Prachatice je druhým územím, na němž se nachází obec, u které nebylo možno určit její spádovost. Jde o obec Drslavice v ORP Prachatice. Drslavice, Závraty a Vlkov (Okres České Budějovice) jsou jedinými třemi obcemi s tímto problémem v Jihočeském kraji. Stejně jako v případě Vlkova a Závratů jsou i v Drslavicích obyvatelé závislí na individuální dopravě, protože se musejí dopravit na nejbližší vlakovou nebo

autobusovou zastávku vlastními silami. Proto se znovu využilo přiřazení spádovosti pomocí nejkratšího časového intervalu uskutečňovaným individuální dopravou. Výsledně tedy Drslavice spádují k Lažišti. V celém prachatickém okrese najdeme 35 obcí, u nichž je potřeba spádovost vyřešit. Možnost spádu mají do 30 obcí, jenž poskytují předškolní vzdělávání. Největší spád je vidět u Vlachova Březí, Netolic a Šumavských Hoštic, Lhenic a Lažiště. V jejichž spádovém regionu jsou až 3 obce. Kromě 30 středisek spádu je ještě možné dojíždět do školek v Malovicích (Okres Strakonice) a Radošovicích (Okres České Budějovice).

S využitím hromadné dopravy, by se situace dala charakterizovat jako 3. nejnižší v kraji, kdy její časová dostupnost činí 7,5 minuty. V rámci ORP je na tom se 6 minutami lépe Vimperk oproti Prachaticím, kde průměrná doba dostupnosti čítá 9 minut. Stejně jako je tomu v okrese Český Krumlov i sem výrazně zasahuje fyzicko-geografický faktor. Ten jistým způsobem ovlivňuje rozmístění obcí, silniční a železniční síť a s ní spojenou dopravní obslužnost. Obce mají významně větší katastrální území. Navíc v mnoha z nich najdeme rozsáhlejší zalesněné plochy, části národního parku Šumava nebo chráněných oblastí. Z hlediska obcí je nejhorší stav v Záblatí a Křišťanově. V případě Záblatí jde o 36 a u Křišťanova o 27 minut. Tak dlouho bude obyvatelům trvat dostat se do školky v Prachaticích a Volarech, pod něž spádují. Výborná dostupnost se zaznamenala u obcí Budkov, Němčice, Dvory a Lipovice, z nichž se dá do spádové obce dostat do 3 minut. Vůbec nejkratší dobu reprezentuje Vacov, z kterého se do Vimperka dostanete za 2 minuty.

Jak již bylo zmiňováno výše, největšími spádovými obvody co do počtu spádujících obcí jsou Vlachovo Březí, Netolice, Lhenice, Šumavské Hoštice a Lažiště. Jejich dostupnost se pohybuje od 5 (Lažiště) do 9 minut (Lhenice). V porovnání s počtem dětí ve spádovém obvodu, jsou největšími obvody Prachatice, Vimperk a Volary. Obvod Prachatic může využívat až 492 dětí, pro Vimperk až 314 a 192 dětí pro Volary. Nejmenších obvodů pohybujících se okolo hranice 20 dětí tu je několik. Jako příklad jsou uvedeny ty nejmenší. Konkrétně Bušanovice, Bohumilice, a Horní Vltavice. Ani jeden z uvedených spádových obvodů nepřesahuje hranici 20 - ti dětí. Dalšími malými obvody, avšak už přesahujícími 20 dětí, jsou ještě Dub, Hracholusky, Nová Pec, Borová Lada a Svatá Máří. Za nejproblematictější nedostačující obvody pak, lze označit Šumavské Hoštice. Ty sice nevykazují dvojnásobně překračující kapacitu mateřské školy jako tomu bylo v jiných okresech, ale v měřítku prachatického okresu zastupují

nejvyšší hodnoty. Podrobněji je část týkající se vymezených regionů řešena dále. Určitý náhled na stav v okrese ukazuje Tabulka č. 11.

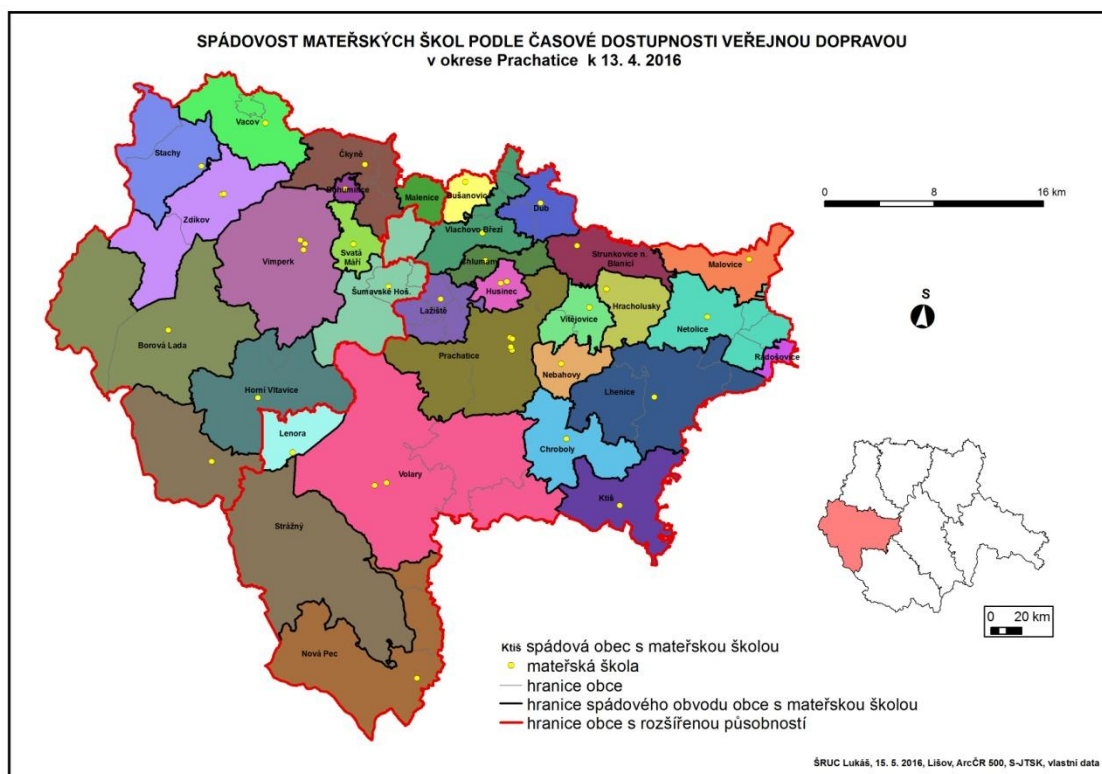
Tabulka č. 8: Spádové obvody v okrese Prachatice

ORP	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ								
	Celkem	0-3 let				3-6 let			
		D	%	N	%	D	%	N	%
Prachatice	19	10	52,6	9	47,4	9	47,4	10	52,6
Vimperk	11	9	81,8	2	18,2	9	81,8	2	18,2
Celkem okres	30	19	63,3	11	36,7	18	60,0	12	40,0

Pozn.: D = dostačující spádové obvody, N = nedostačující spádové obvody

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Mapa č. 12:



4.3.6. Okres Strakonice

Okres Strakonice je z hlediska řešení spádovosti nejnáročnější. Ze všech okresů v kraji má nejvyšší počet obcí (86), které nejsou vybaveny mateřskou školou. Oblast mezi Strakonice a Volyní navíc patří mezi nejrozsáhlejší periferie v kraji. Ty jsou vyznačeny v mapě č. 1. U spádovosti veřejnou dopravou, uvedené v mapě č. 13, je

vymezeno 26 regionů plus regiony Protivín a Malovice, jenž sem zasahují z okresů Písek a Prachatice. Největším spádovým regionem jsou Strakonice, jejichž předškolní vzdělávání může využívat až 10 obcí.

Závěry o dostupnosti hromadnou dopravou jsou následující. V celém okrese trvá průměrná dostupnost do předškolního zařízení 9 minut. Za ORP s 8 minutami vévodí Vodňany. Strakonice a Blatná mají dostupnost stejnou a to 9 minut. Nachází se, zde i obce, kde dojíždka do školky je delší než 15 minut. Takových obcí je na území okresu 13. Navíc u 6 z nich jde o dostupnost delší jak 20 minut. Nejhorší stav je v obci Zahořčice (30), Úlehle (24), Nové Ves (22), Kadov, Březí a Kuřimany, jenž mají shodně 20 minut. Důvod tak vysoké časové náročnosti, lze přisuzovat mnoha faktorům. Například hustá síť obcí spíše venkovského typu s malým počtem obyvatel, čím méně obyvatel v obci, tím menší je poptávka po dopravní obslužnosti. Dále Úlehle, Zahořčice, Kuřimany a Nová Ves leží v jedné z periferních oblastí řešené v práci. Blízkost většího města a kvalitnější dopravní síť by časovou dostupnost určitě také zlepšila. To ostatně dokazují obce s nejkratší dostupností do 2 minut. Přechovice, Štěchovice a Hájek jsou obcemi, jimiž prochází minimálně silnice 2. třídy v případě Přechovic i železnice. Dále jsou všechny tyto obce v blízkosti větších měst. Přechovice najdeme u Volyně, Štěchovice u Volenic a Hájek poblíž Bavorova.

Největší spádové regiony jsou Strakonice s 10, Čestice s 8 a Blatná se 7 obcemi. Do mateřské školky v Česticích se ze spádujících obcí dá dostat do 11 minut. V případě Blatné a Strakonice jde o minut 13. Při srovnání počtu dětí, jsou největšími obvody Strakonice, Blatná a Vodňany. Spádový obvod Strakonice pak dosahuje nejvyššího počtu a to 1 137 dětí. Blatná zajišťuje místa až pro 363 a Vodňany pro 289 dětí. Malé spádové obvody zastupují Škvořetice, Cehnice, Novosedly a Čičenice. Ve Škvořeticích dosahují maximálního spádu 15 dětí, což je zároveň určuje za nejmenší obvod. Nedostačujících obvodů je v celém okrese 13 - 16, záleží na věkové kategorii. Zmínit je třeba však ty nejvíce problémové. Dvounásobného překročení kapacity mateřské školy se zaznamenalo v obvodu Lnáře, ale to pouze u kategorie dětí ve věku 3 - 6 let. Blízko dvounásobné hodnotě je ještě spádový obvod Radomyšl. Avšak v budoucím vývoji bude docházet k poklesům s výsledkem nulového počtu obvodů přesahujících dvojnásobně kapacitu mateřské školy.

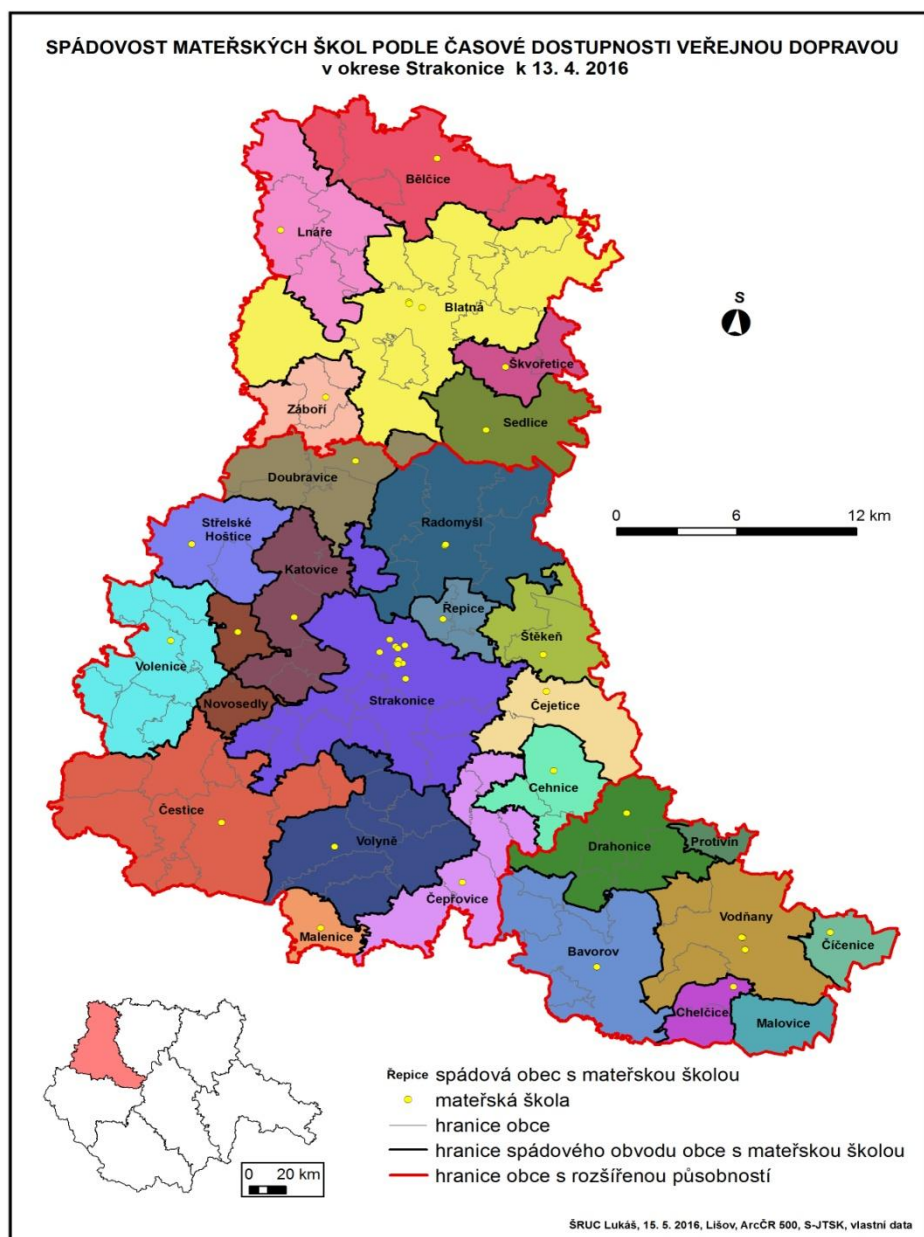
Tabulka č. 9: Spádové obvody v okrese Strakonice

ORP	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ								
	Celkem	0-3 let				3-6 let			
		D	%	N	%	D	%	N	%
Blatná	6	2	33,3	4	66,7	2	33,3	4	66,7
Strakonice	15	7	46,7	8	53,3	6	40,0	9	60,0
Vodňany	5	4	80,0	1	20,0	2	40,0	3	60,0
Celkem okres	26	13	50,0	13	50,0	10	38,5	16	61,5

Pozn.: D = dostačující spádové obvody, N = nedostačující spádové obvody

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Mapa č. 13:



4.3.7. Okres Tábor

Posledním, sedmým okresem, u něhož se práce zabývá spádovostí mateřských škol, je Tábor. Táborský okres hned po Českobudějovickém patří k nejlépe vybaveným co do počtu předškolních zařízení. Zároveň je i okresem s druhým nejvyšším počtem obcí (83), které nedisponují mateřskou školou. Na celém území vymezujeme 27 obcí, do nichž mohou při poptávce spádovat. Navíc k nim přidejme Deštnou, Pluhův Žďár a Žimutice. Zde se spádovost též projevila. Za největší spádovou obec s mateřskou školou lze označit Mladou Vožici, jejíž školku může využívat až 12 obcí.

Z hlediska hromadné dopravy a její dostupnosti se jedná o okres s průměrně nejdelší dobou dojížděky do školky v Jihočeském kraji, která činí 10,5 minuty. Stejně tak i ORP vykazují časově nejnáročnější dojížděku. U Tábora 11 a u Soběslavi 10 minut. Za obce je nejhorší dostupnost z obce Zadní Střítež. Zde však bylo použito možnosti 1 přestupu, protože z této obce nevede přímé spojení. To je důvodem cesty trvající 81 minut. Proto lze označit obec Zálší s 43 minutami za nejhorší. Dále pak Bradáčov (36) nebo Pojbuky (30). Ty se společně se Zadní Stříteží nacházejí v řešené periferii. Obce jsou tu malé s nízkým počtem obyvatel, spíše závislých na individuální dopravě. Neprochází jimi žádná významnější komunikace ani železnice. Dopravní obslužnost nepatří k nejfrekventovanějším a vzdálenost k větším městům přesahuje v některých případech až 15 km. Naopak lepší dostupnost mají města v blízkosti hlavních dopravních tahů a obcí s mateřskou školou. Ty ji mají dostupnou do 3 minut. Jsou to Meziříčí, Košín a Katov.

U Největších spádových obvodů, co do počtu spádujících obcí je dostupnost vyšší, hlavně v případě Mladé Vožice. U ní průměr značně navyšují obce jako Pojbuky, Bradáčov nebo Zadní Střítež již zmíněné výše. U Soběslavi jako druhého největšího obvodu je dostupnost do 8 minut. Podle počtu dětí dominují spádové obvody Tábor, Soběslav a Sezimovo Ústí. Za povšimnutí stojí i Veselí nad Lužnicí. Opět se potvrzuje, že se jedná o města s větším počtem obyvatel. Za nejmenší obvod podle počtu dětí lze pak označit Zlukov. Ten jediný nepřesahuje hranici 25 dětí. Nedosahuje ani 20, maximálně školku v tomto obvodu využije 17 dětí. Obvod překračující dvojnásobně kapacitu svých mateřských škol je v okrese pouze jeden a to Košice. Za méně problémové lze považovat obvody Ratibořské Hory a Chýnov.

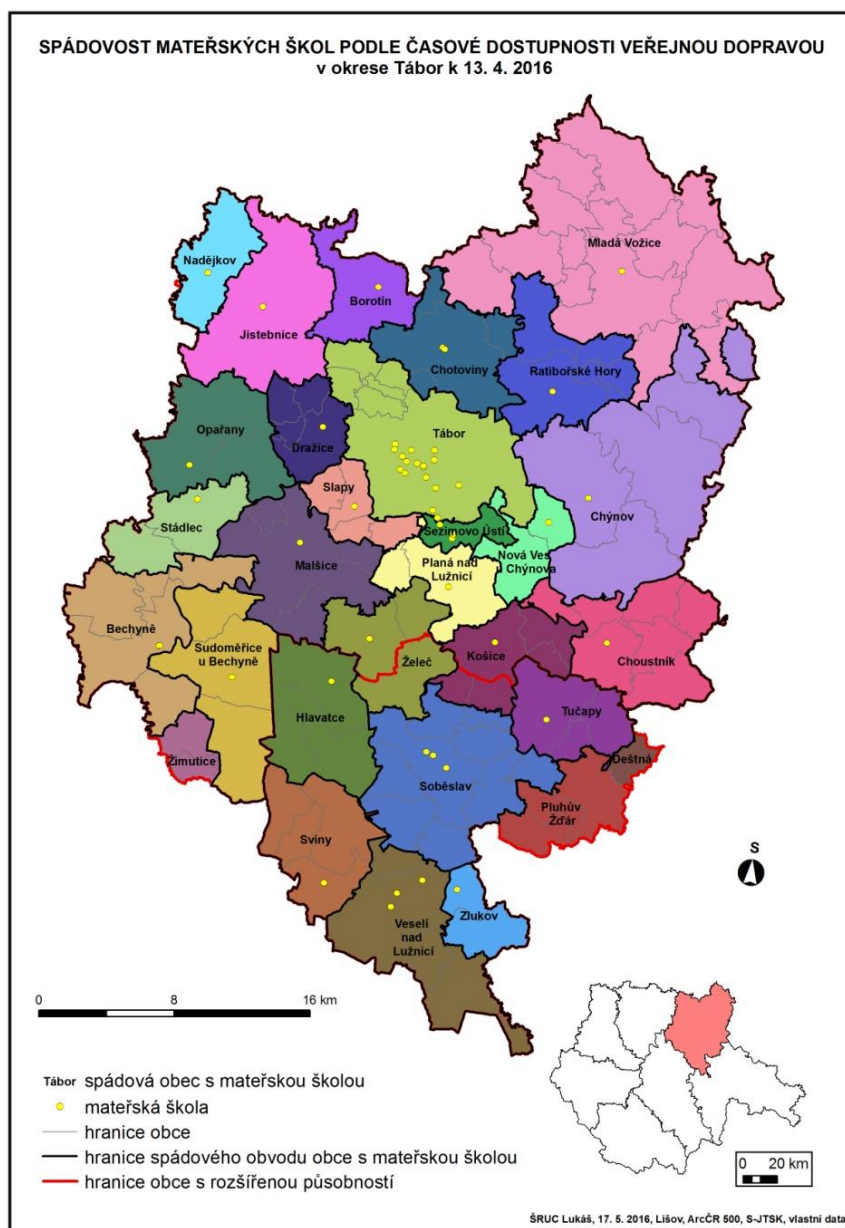
Tabulka č. 10: Spádové obvody v okrese Tábor

ORP	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ								
	Celkem	0-3 let				3-6 let			
		D	%	N	%	D	%	N	%
Soběslav	6	3	50,0	3	50,0	3	50,0	3	50,0
Tábor	21	10	47,6	11	52,4	10	47,6	11	52,4
Okres	27	13	48,1	14	51,9	13	48,1	14	51,9

Pozn.: D = dostačující spádové obvody, N = nedostačující spádové obvody

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMŠ (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

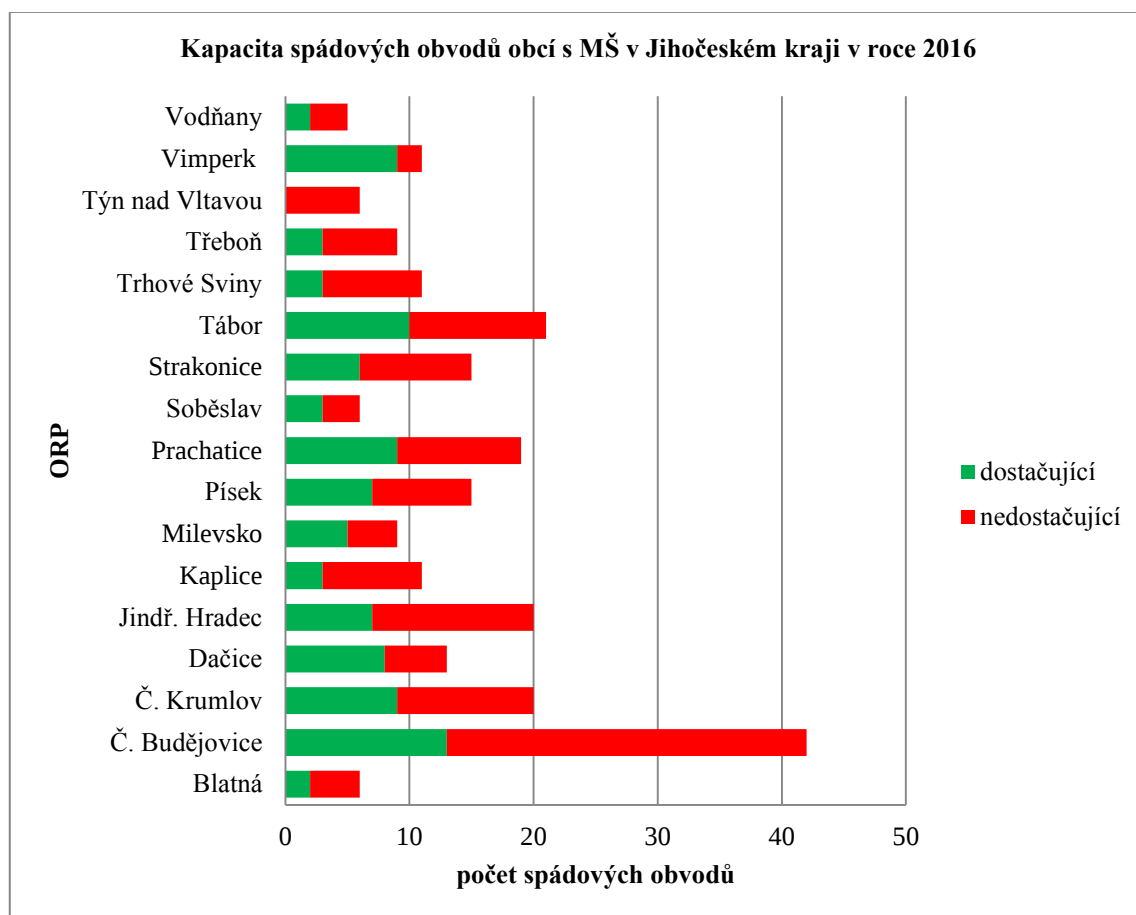
Mapa č. 14



4.4. Vymezení spádových obvodů obcí s MŠ pomocí veřejné dopravy s nedostatečnou kapacitou

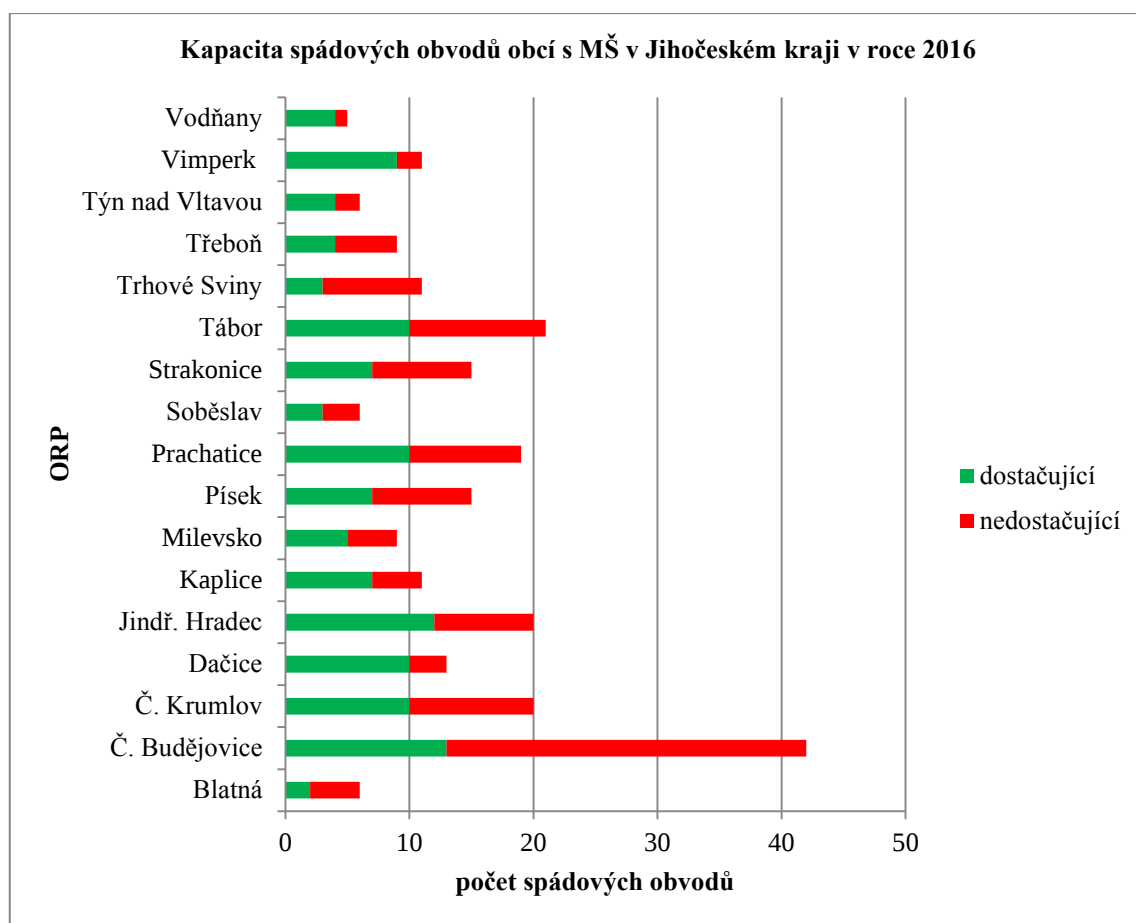
Posledním cílem této práce je vymezení vytvořených spádových obvodů obcí s mateřskou školou s (ne)dostatečnou kapacitou. To je provedeno v případě spádovosti řešené hromadnou dopravou. Na celém území kraje najdeme 239 spádových středisek s mateřskou školou. Nejvíce v okresech České Budějovice a Jindřichův Hradec. Nejméně v okrese Písek. Porovnáván byl počet dětí v jednotlivých spádujících obcích ve věku 0 – 3 a 3 – 6 let s celkovou kapacitou mateřských škol v obvodu, k němuž spádují. Tyto údaje jsou zpracovány v jednotlivých tabulkách za okresy a celková sumarizace je k nahlédnutí v přílohách č. 9 a 10.

Graf č. 7: Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ v porovnání s počtem dětí ve věku 3 – 6 v ORP Jihočeského kraje v roce 2016



Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMŠ (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Graf č. 8: Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ v porovnání s počtem dětí ve věku 0 – 3 v ORP Jihočeského kraje v roce 2016



Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Protože srovnávání spádovosti veřejnou dopravou bylo zpracováno ve dvou variantách (podle počtu dětí ve věku 0 – 3 a 3– 6 let), je k tomu přihlédnuto a výsledky rozděleny do dvou kategorií. První kategorií jsou spádové obvody, které dostačují a druhou ty nedostačující.

Ve věkové kategorii dětí od 0 do 3 let je na území kraje 120 dostačujících spádových obvodů obcí s mateřskou školou, což je přibližně 50,2 %. Podílově je na tom nejlépe okres Prachatice, kde z 30 dostačuje 19, čili 63 %. Za ORP pak Vimperk s až 82 % podílem. Nedostačující spádové obvody v kraji zastupují 49,8 %, tedy 119 obvodů. Maximální podíl nedostačujících obvodů, konkrétně 66 %, má okres České Budějovice, kde z 59 nedostačuje 39. Za ORP je situace nejhorší se 73 % podílem u ORP Trhové Sviny. Tyto data jsou k nahlédnutí v Tabulkách č. 4 až 10.

V rámci věkové kategorie dětí od 3 do 6 let je situace horší. Na území kraje převládají spádové regiony obcí s mateřskou školou s nedostačující kapacitou, kterých

je celkem 140, čili 58,6 %. V okrese České Budějovice je situace nejhorší. Nedostačuje zde podílově 73 % (43) regionů. U ORP se jedná o Týn nad Vltavou. Tady se nenachází ani jeden vyhovující spádový region, který by pokryl počet dětí v dané věkové kategorii. Stejně jako v předchozím případě, u věkové kategorie 0 – 3 let, je na tom nejlépe prachatických okres s 60 % (18) a ORP Vimperk s 82 % (9) dostačujících regionů.

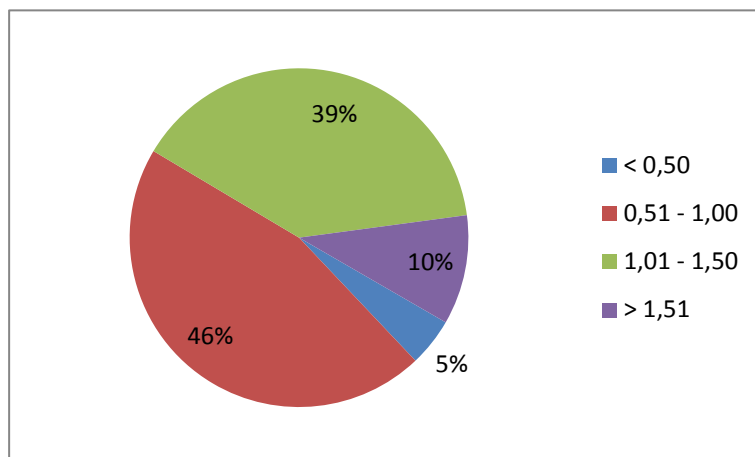
V poslední části je třeba uvést závěry o počtu dětí na 1 místo ve spádových regionech. Zobrazuje mapa č. 15 a 16 a příloha č. 11. Stejně jako při vymezování dostatečné či nedostatečné kapacity je i tato problematika rozdělena na obě věkové kategorie. Opět se dá konstatovat, že v budoucím vývoji při zachování stejné kapacity mateřských škol bude situace lepší, než je v současnosti. Grafy č. 9 a 10. ukazují zastoupení regionů v jednotlivých intervalech. V obou věkových kategoriích převažují regiony v intervalech 0,51 – 1,00 a 1,01 – 1,50, přičemž ve výhledu do budoucna se budou „zelené“ regiony zvyšovat a naopak „žlutočervené“ klesat. Příčinou tohoto poklesu pak lze označit demografický vývoj s menším úbytkem u dětí, které do mateřských škol teprve nastoupí. Podstatné je poukázat na nejvíce problémové regiony. Těmi jsou v současnosti Žimutice, Bujanov a Nová Ves, jejichž hodnoty přesahují hodnotu dvou dětí na 1 místo v předškolním zařízení. V nejbližších letech sice tyto hodnoty klesnou o několik setin, ale region Žimutice bude patřit stále k velmi problémovým. Vyšších hodnot než Bujanov dosáhnou Košice. Změna k horšímu nastane i v Jílovicích. Nejlepší stav je a zůstane v Bářovicích a Budči, kde hodnoty kolísají mezi 0,2 až 0,4 dětí na 1 místo ve školce. Zároveň ale můžeme tyto školky nazvat za poddimenzované. Jejich kapacita by totiž mohla pokrýt větší spádovou oblast dětí v jednotlivých věkových kategoriích.

Tabulka č. 11: Zastoupení spádových regionů podle počtu na 1 místo

Počet dětí na 1 místo ve spádových obvodech MŠ	Spádové obvody			
	Děti 0 - 3 let	%	Děti 3 - 6 let	%
< 0,50	11	4,6	13	5,4
0,51 - 1,00	109	45,6	90	37,7
1,01 - 1,50	94	39,3	101	42,3
> 1,51	25	10,5	35	14,6

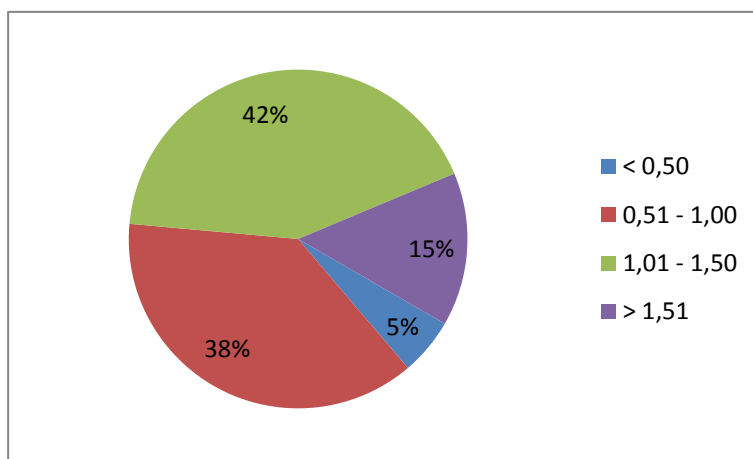
Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Graf č. 9: Zastoupení spádových obvodů podle počtu dětí na 1 místo ve věkové kategorii dětí od 0 do 3 let.



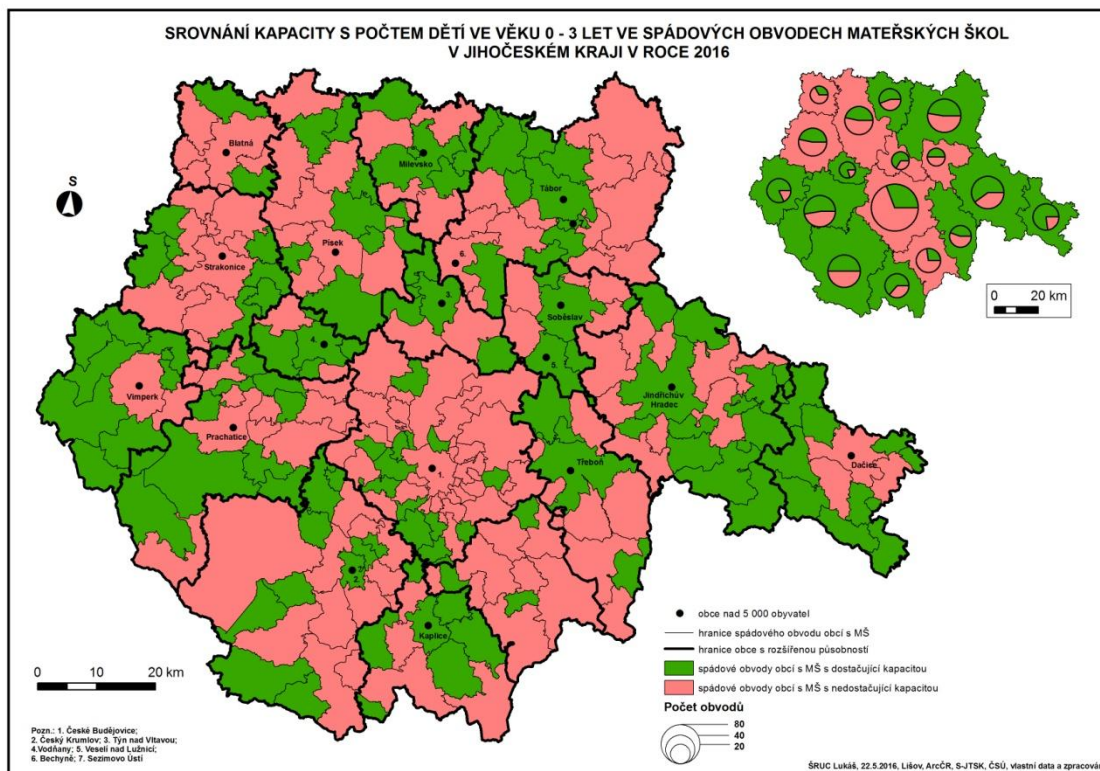
Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMŠ (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

Graf č. 10: Zastoupení spádových obvodů podle počtu dětí na 1 místo ve věkové kategorii dětí od 3 do 6 let.

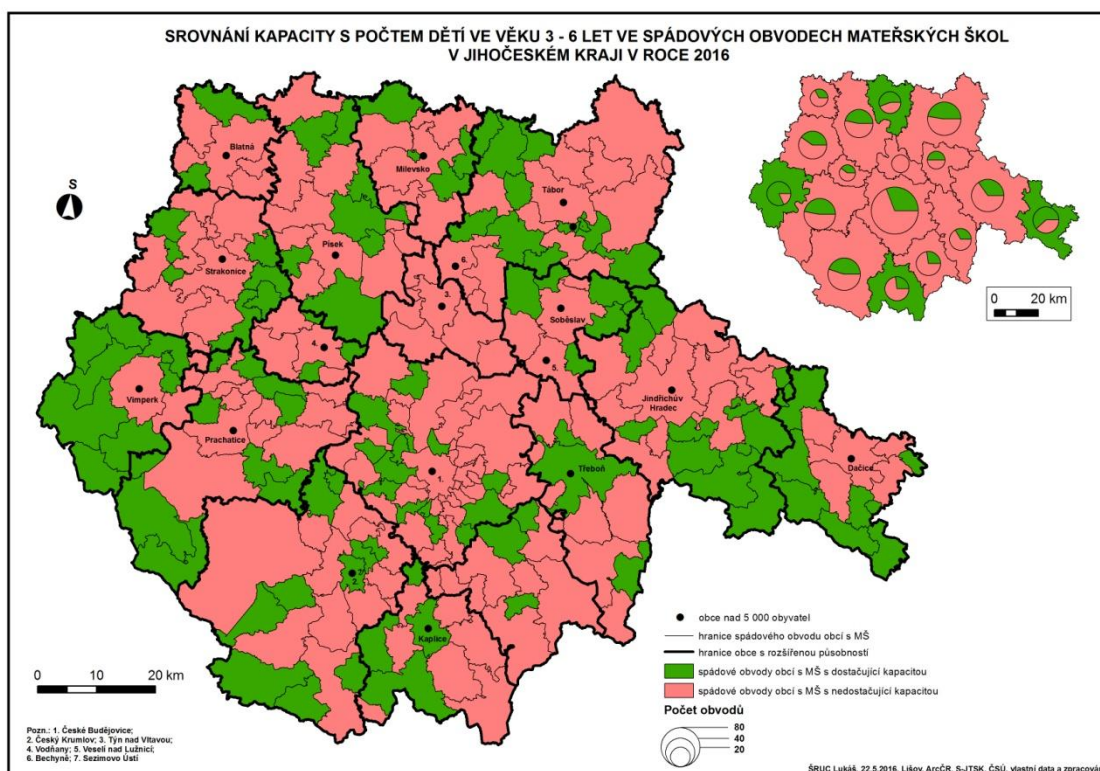


Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMŠ (2016), KÚ (2016), MŠMT (2015), vlastní zpracování

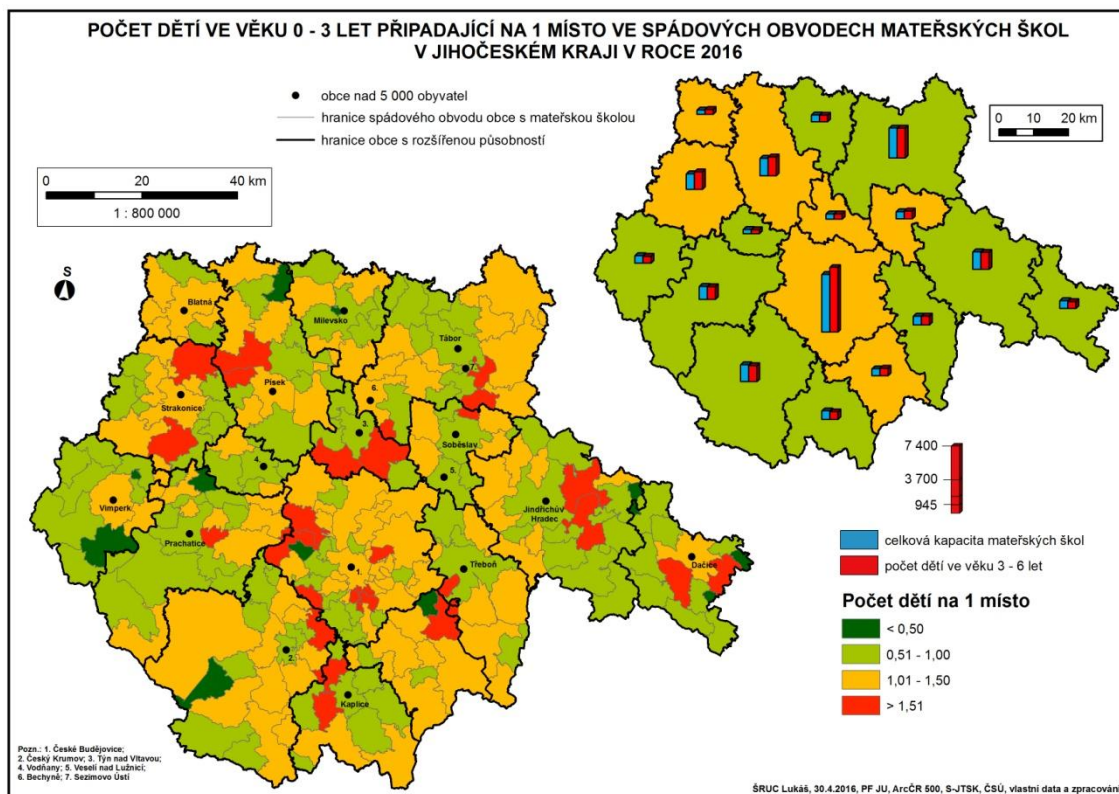
Mapa č. 15:



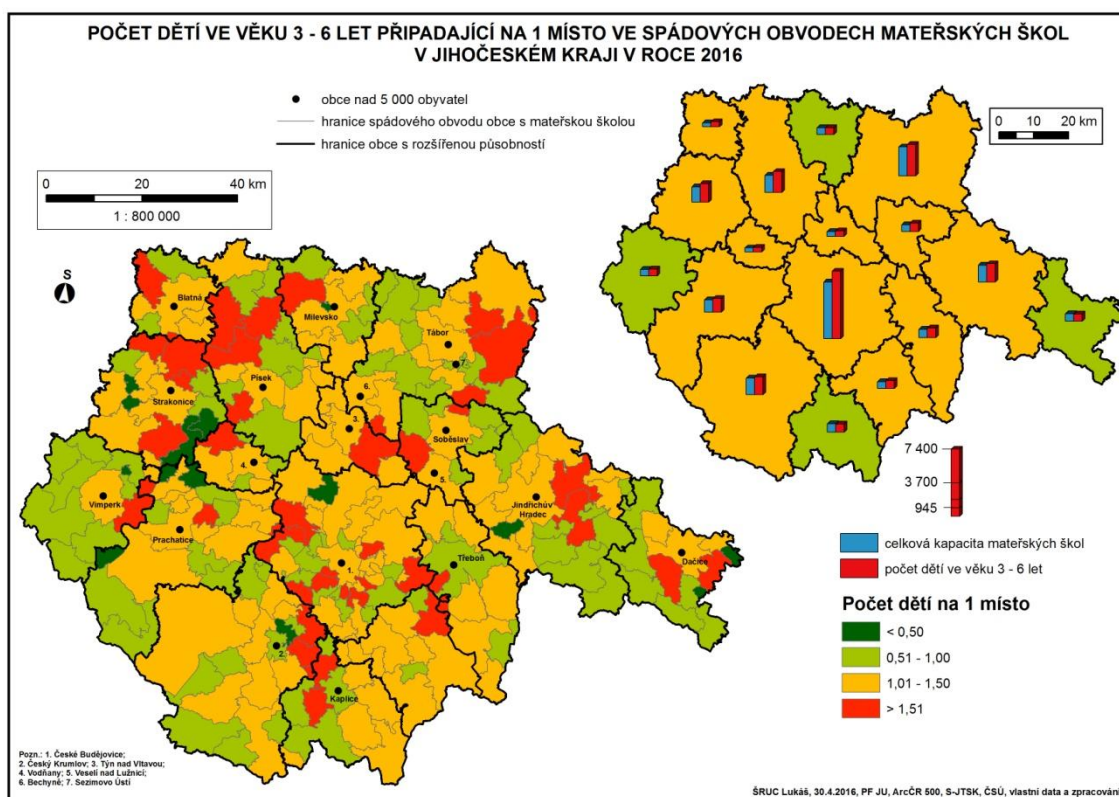
Mapa č. 16:



Mapa č. 17:



Mapa č. 18:



5. Závěr

Bakalářská práce si kladla za cíl analyzovat mateřské školství v Jihočeském kraji. Zabývala se jejím rozmístěním, kapacitami jednotlivých školek a navrhla možnou formu, podle níž se dá určovat jejich spádovost, která se v blízké době stane zásadní. Za hlavní problém práce lze označit její jedinečnost a dostupnost dat. Jedná se o první práci týkající se spádovosti předškolních zařízení u nás. To je způsobeno tím, že doposud nebyla potřeba spádovost řešit, tudíž neexistuje žádný vzor. S novelou školského zákona však tato potřeba nastává, a proto se dá práce využít praktickým způsobem jako podklad možné varianty pro její určení u jednotlivých mateřských škol, jenž bude potřeba v blízké době realizovat.

Dostupnost dat byla ovšem složitá. Na dotazníkové šetření neodpověděla většina dotázaných. Muselo se tedy využít dalších zdrojů jako internetových stránek jednotlivých zařízení, rejstříků škol MŠMT a databáze Krajského úřadu. Tím se zjistil aktuální stav, rozmístění a nejpřesnější kapacity nezbytné pro tvorbu práce. Problematická byla i data související s dětmi. V zájmu ochrany osobních údajů poskytl Český statistický úřad počty dětí ve věkových kategoriích 0 – 3 a 3 – 6 let. Přičemž s kategorií 0 – 3 se pracovalo jako s budoucími dětmi „školkového“ věku (3 – 6 let). Počty dětí a kapacit mateřských škol za obce v kraji pak byly srovnávány a zpracovány.

O rozmístění mateřského školství v kraji z prostorového hlediska se dá konstatovat, že jsou školky rozmístěny vcelku rovnoměrně po celém území. Hustší síť je ve velkých městech a jejich zázemích, naopak řidší síť v pohraničích a periferních oblastech. Spádovost se řešila pomocí časové dostupnosti hromadnou dopravou. Vytvořena je i dostupnost individuální dopravou pro každou mateřskou školu. Dále se vymezily dostačující a nedostačující spádové oblasti. Souhrnem lze říci, že při porovnání počtu dětí s kapacitou není situace v dostačujících spádových obvodech úplně uspokojivá. Pozitivní je ale fakt, že se do budoucna bude zlepšovat.

V práci je pracováno se dvěma hypotézami. První hypotéza je založena na rozmístění předškolních zařízení v periferiích Jihočeského kraje. Ta předpokládala, že periferní oblasti kraje budou vybaveny mateřskými školami zřídka nebo vůbec, dostupnost bude v delším časovém intervalu a spádové regiony budou podstatně větší než v jádrových oblastech. Předpoklad se potvrdil, což je nejlépe viditelné v mapách spádovosti veřejnou dopravou v okresech Strakonice a Tábor. V obou okresech jsou nejrozsáhlejší periferní oblasti, vykazující větší počet obcí bez mateřských škol a

dostupnost několika obcí přesahuje až 15 minut. Stejně tak spádové regiony jsou v oblastech rozsáhlejší. Jako příklad jsou uvedeny spádové oblasti Mladé Vožice, Choustníku, Chýnova, Strakonice, Volenic, Čestice, aj. Důvodem jsou malé obce s malým počtem obyvatel okolo pár desítek. Tyto obce nemají dostatečnou občanskou vybavenost, nenajdeme v nich žádná pracovní místa a jejich obyvatelé jsou tak závislí na dojížděce za službami, do práce i škol. Navíc s nárůstem automobilové dopravy klesá i počet autobusových nebo vlakových spojů, jenž zapříčiňuje delší časovou dostupnost.

Druhá hypotéza, která je v práci stanovena, se týká rozmístění školek v kraji celkově. Ta předpokládá, že v regionálních střediscích kraje (střediska obcí s rozšířenou působností), pro něž je charakteristická výraznější koncentrace služeb, maloobchodu a občanské vybavenosti, se bude nacházet vyšší počet mateřských škol než 1, s možnou kapacitou přesahující 100 žáků. I tento předpoklad se potvrdil. To dokazuje tabulka č. 6 i mapové výstupy vztahující se k rozmístění a počtu školek v obcích Jihočeského kraje. Každá středisková obec ORP má na svém území 2 a více předškolních zařízení, přičemž minimálně 1 z nich disponuje kapacitou přesahující 100 dětí. Za příčinu tohoto jevu lze označit větší počet pracovních příležitostí v těchto obcích a s tím i spojený vyšší počet obyvatel. Kde je práce, je i sociální jistota. Tím pádem se do těchto obcí obyvatelstvo stěhuje. Reprodukuje se a zakládá rodiny, což má za následek vyšší poptávku po různých službách a občanské vybavenosti. Dochází tedy k navyšování počtu školských a zdravotnických zařízení, ale i k větší koncentraci služeb.

6. Zdroje

LITERATURA A ODBORNÉ ČASOPISY

ANDĚL, J. (1996): Sociogeografická regionalizace. Pedagogická fakulta Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem, 85 s.

BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D.: Teorie regionálního rozvoje – nástin, kritika, klasifikace. Praha, Univerzita Karlova, 2002. 211 s.

BORUTA, T., IVAN, I. (2009): Současný stav intraregionální dopravní obslužnosti na Jesenicku. Vzdělávání v oblasti geoinformatiky a geoinformačních technologií, VSB - TU Ostrava, 25. - 28. 1. 2009, GIS Ostrava 2009.

BRINKE, J. (1999): Úvod od geografie dopravy. Univerzita Karlova v Praze - nakladatelství Karolinum, Praha, 112 s.

CIMLER, P. a kolektiv (1997): Obchod a služby. Západočeská univerzita v Plzni, Ekonomická fakulta, Plzeň, 118 s.

CLARK, A. N. (1990): The Penguin: The Dictionary of Geography. Puffin. In: Michniak, D. (2002): Dostupnosť ako geografická kategória a jej význam při hodnotení územnosprávneho členenia Slovenska. Dizertační práce. Geografický ústav Slovenské akademie vied, Bratislava, s. 2.

DZEIWONSKI, K. (1967): Concepts and terms in the field of economic regionalization. In: Macka, M.: Economic regionalization. Academia, Praha, s. 25-36.

GOODALL, B. (1987): The Penguin Dictionary of Human Geography. Penguin Books, Londýn, 509 s.

HAGGETT, P. (1965): Locational Analysis in Human Geography. London : Arnold. In: Toušek, V., Kunc, J., Vystoupil, J. a kol.: Ekonomická a sociální geografie. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, Plzeň, s. 374 - 377.

HANSON, S. (2004): The context of Urban Travel – Concepts and Recent Trends. In: Giuliano, G., Hanson, S. (eds.): The Geography of Urban Transportation. New York: Guilford Press. 25 s.

- HAMPL, M. (2005): Geografická organizace společnosti v České republice: transformační procesy a jejich obecný kontext. Univerzita Karlova v Praze, Praha, 147 s.
- HAMPL, M. (1971): Teorie komplexity a diferenciacie světa. Univerzita Karlova v Praze In: In: Toušek, V., Kunc, J., Vystoupil, J. a kol.: Ekonomická a sociální geografie. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, Plzeň, s. 374 - 377.
- HOYLE, B., KNOWLES, R. (2001): Modern transport Geography. Edition 2. John Wiley & Sons, 373 s.
- JOHNSTON, R., J., GREGORY, D., PRATT, G., WATTS, M. (2003): The Dictionary of Human Geography. Blackwell Publishers Ltd, Oxford, 958 s.
- IVANIČKA, K. (1983): Základy teórie a metodológie socioeconomickej geografie. Slovenské pedagogické nakladateľstvo, Bratislava, 448 s.
- KADERÁBKOVÁ, J., TRHLÍNOVÁ, Z. (2008): Region a regionální vědy. Vysoká škola finanční a správní, Praha, 77 s.
- KLAPKA, P., TONEV, P. (2008): Regiony a regionalizace. In: Toušek, V., Kunc, J., Vystoupil, J. a kol.: Ekonomická a sociální geografie. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, Plzeň, s. 371 - 397.
- KRAFT, S. (2013): Nodální dopravní regiony v Jihočeském kraji: implikace pro regionální dopravní politiku. In: 16th International Colloquium on Regional Science. Conference Proceedings. Masarykova univerzita, Brno, s. 120–126.
- KRAFT, S., KUBEŠ, J. (2011): Periferní oblasti jižních Čech a jejich sociálně populační stabilita. Sociologický časopis, 47, č. 4, s. 805 – 829.
- KUSEDOVÁ, D. (1996): Analýza dostupnosti obcí Slovenska. In Sborník referátů "Aktivity v kartografii '96". Bratislava: Kartografická spoločnosť SR/Geografický ústav SAV, s. 29-49.
- LENDEROVÁ, M., JIRÁNEK, T. (1993): Vývoj českého regionalismu v období mezi světovými válkami. In: KADERÁBKOVÁ, J., TRHLÍNOVÁ, Z. (2008): Region a regionální vědy. Vysoká škola finanční a správní, Praha, s. 9

- MARADA, M., KVĚTOŇ, V. (2006): Význam dopravní obslužnosti v rozvoji venkovských oblastí. Sborník příspěvků z mezinárodní konference Venkov je náš svět. Provozně-ekonomická fakulta, Česká zemědělská univerzita v Praze, s. 422-431.
- MARADA, M., KVĚTOŇ, V. (2010): Diferenciace nabídky dopravních příležitostí v českých obcích a sociogeografických mikroregionech. Geografie, 110, č. 1, s. 21-43.
- MARYÁŠ, J., VYSTOUPIL, J. (2004): Ekonomická geografie. Ekonomicko-správní fakulta, Masarykova univerzita v Brně, s. 33
- MICHNIAK, D. (2002): Dostupnosť ako geografická kategória a jej význam pri hodnotení územno-správneho členenia Slovenska. Dizertačná práca. Geografický ústav Slovenskej akadémie vied, Bratislava, 125 s.
- MLÁDEK, J. (1992): Základy geografie obyvateľstva. Slovenské pedagogické nakladateľstvo, Bratislava, 230 s.
- SEIDENGLANZ, D. (2007): Doprava ve venkovském prostoru. In: Kraft, S., Mičková, K., Rypl, J., Švec, P., Vančura, M. (eds.): Česká geografie v evropském prostoru, sekce 1: sociogeografické procesy. České Budějovice, Česká geografická společnost JU, s. 227-234.
- SZCZYRBA, Z. (2008): Geografie služeb. In: Toušek, V., Kunc, J., Vystoupil, J. a kol.: Ekonomická a sociální geografie. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, Plzeň, s. 271 - 291.
- NUTLEY, S. (1998) Rural areas: the accessibility problem, Modern Transport Geography 2nd ed. In: Hoyle, B. and Knowles, R. (eds.), Chichester, John Wiley and Sons,. pp. 185–215.
- TOUŠEK V., KUNC, J. (2008): Geografie obyvateľstva. In: Toušek, V., Kunc, J., Vystoupil, J. a kol.: Ekonomická a sociální geografie. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, Plzeň, s. 52 - 53.
- WOKOUN, R. (2008): Teorie regionů. In: Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 2., rozšířené vydání. Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, Plzeň, s. 63 - 69.

INTERNETOVÉ ZDROJE

ČSÚ (2004): Vývoj dojížděky jako formy prostorové mobility v ČR. Dostupné na WWW: https://www.czso.cz/csu/czso/13-3228-04-za_rok_2004-1__vyvoj_dojizdky_jako_formy_prostorove_mobility_v_cr (4. 3. 2016)

Deník veřejné správy (2012): Středisková soustava osídlení - moderní utopie, nebo tradiční nástroj uspořádání prostoru? Dostupné na WWW: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6544450> (28. 2. 2016)

KUBENOVÁ, I. (2015): Předškolní péče v kostce. Dostupné na WWW: <http://www.ceitec.cz/brozura-skolka-7-web/f1382> (1. 3. 2016)

MÍČIAN, L. (2007): Vybrané partie z fyzickogeografickej regionalizace. Dostupné na WWW: <http://staryweb.fns.uniba.sk/index.php?id=fgregiotexty> (23. 1. 2016)

Zákon pro lidi (2016a): Zákon č. 194/2010 Sb., o veřejných službách a přepravě cestujících a o změně dalších zákonů. Dostupné na WWW: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2010-194> (30. 1. 2016)

Zákon pro lidi (2016b): Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). Dostupné na WWW: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561> (14. 2. 2016)

OSTATNÍ ZDROJE:

ČSÚ (2015): Počet obyvatel, Děti ve věku 0 - 3 let a Děti ve věku 3 - 6 let v obcích Jihočeského kraje k 31. 12. 2014. (poskytnuto na vyžádání z ČSÚ 4.10.2015)

ISJMŠ (2016): Internetové stránky jednotlivých mateřských škol v Jihočeském kraji

MŠMT (2015): Rejstřík škol a školských zařízení. Dostupný na WWW: <http://rejskol.msmt.cz/>

KÚ (2016): Databáze veřejných mateřských škol odboru školství Jihočeského kraje www.idos.cz

7. Seznam obrázků, map, tabulek a grafů

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Počet mateřských škol v okresech Jihočeského kraje

Tabulka č. 2: Počet mateřských škol s kapacitou 100 a více dětí v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Tabulka č. 3: Obce s (ne)dostačující kapacitou mateřské školy v Jihočeském kraji v roce 2016

Tabulka č. 4: Spádové obvody v okrese České Budějovice

Tabulka č. 5: Spádové obvody v okrese Český Krumlov

Tabulka č. 6: Spádové obvody v okrese Jindřichův Hradec

Tabulka č. 7: Spádové obvody v okrese Písek

Tabulka č. 8: Spádové obvody v okrese Prachatice

Tabulka č. 9: Spádové obvody v okrese Strakonice

Tabulka č. 10: Spádové obvody v okrese Tábor

Tabulka č. 11: Zastoupení spádových obvodů podle počtu na 1 místo

Seznam grafů

Graf č. 1: Rozmístění školek podle počtu obyvatel v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Graf č. 2: Počet mateřských škol v jednotlivých ORP Jihočeského kraje

Graf č. 3: Kapacita mateřských škol v Jihočeském kraji v roce 2016

Graf č. 4: Zastoupení obcí s mateřskou školou podle počtu dětí ve věku 3 – 6 let na 1 místo v Jihočeském kraji v roce 2016

Graf č. 5: Zastoupení obcí s mateřskou školou podle počtu dětí ve věku 0 – 3 let na 1 místo v Jihočeském kraji v roce 2016

Graf č. 6: Mateřské školství v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Graf č. 7: Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ v porovnání s počtem dětí ve věku 3 – 6 v ORP Jihočeského kraje v roce 2016

Graf č. 8: Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ v porovnání s počtem dětí ve věku 0 – 3 v ORP Jihočeského kraje v roce 2016

Graf č. 9: Zastoupení spádových obvodů podle počtu dětí na 1 místo ve věkové kategorii dětí od 0 do 3 let.

Graf č. 10: Zastoupení spádových obvodů podle počtu dětí na 1 místo ve věkové kategorii dětí od 3 do 6 let.

Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Vnitřní struktura nodálního regionu

Obrázek č. 2: Členění prostorové mobility podle ČSÚ

Obrázek č. 3: Christtallerova teorie centrálních míst (třístupňový model)

Seznam map

Mapa č. 1: Rozmístění mateřských škol a jejich periferní oblasti v Jihočeském kraji v roce 2016

Mapa č. 2: Počet mateřských škol v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Mapa č. 3: Celková kapacita mateřských škol v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Mapa č. 4: Porovnání kapacity mateřských škol s počtem dětí ve věku 0 – 3 let v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Mapa č. 5: Porovnání kapacity mateřských škol s počtem dětí ve věku 3 – 6 let v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Mapa č. 6: Počet dětí ve věku 0 – 3 let připadající na 1 místo v mateřských školách v Jihočeském kraji v roce 2016

Mapa č. 7: Počet dětí ve věku 3 – 6 let připadající na 1 místo v mateřských školách v Jihočeském kraji v roce 2016

Mapa č. 8: Spádovost mateřských škol veřejnou dopravou v okrese České Budějovice k 13. 4. 2016

Mapa č. 9: Spádovost mateřských škol veřejnou dopravou v okrese Český Krumlov k 13. 4. 2016

Mapa č. 10: Spádovost mateřských škol veřejnou dopravou v okrese Jindřichův Hradec k 13. 4. 2016

Mapa č. 11: Spádovost mateřských škol veřejnou dopravou v okrese Písek k 13. 4. 2016

Mapa č. 12: Spádovost mateřských škol veřejnou dopravou v okrese Prachatice k 13. 4. 2016

Mapa č. 13: Spádovost mateřských škol veřejnou dopravou v okrese Strakonice k 13. 4. 2016

Mapa č. 14: Spádovost mateřských škol veřejnou dopravou v okrese Tábor
k 13. 4. 2016

Mapa č. 15: Vymezení dostačujících a nedostačujících spádových regionů mateřských škol pro věkovou kategorii 0 – 3 let v Jihočeském kraji v roce 2016

Mapa č. 16: Vymezení dostačujících a nedostačujících spádových regionů mateřských škol pro věkovou kategorii 3 – 6 let v Jihočeském kraji v roce 2016

Mapa č. 17: Počet dětí ve věku 0 – 3 let připadající na 1 místo ve spádových obvodech mateřských škol v Jihočeském kraji v roce 2016

Mapa č. 18: Počet dětí ve věku 3 – 6 let připadající na 1 místo ve spádových obvodech mateřských škol v Jihočeském kraji v roce 2016

Mapa č. 19: Dotazníkové šetření v mateřských školách Jihočeského kraje ve školním roce 2015/2016

Seznam Příloh

Příloha č. 1: Mateřské školství v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Příloha č. 2: Obce s 2 a více mateřskými školami

Příloha č. 3: Počet mateřských škol v závislosti na počtu obyvatel v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

Příloha č. 4: Mateřské školství v ORP Jihočeského kraje v roce 2016

Příloha č. 5: Mateřské školství v okresech Jihočeského kraje v roce 2016

Příloha č. 6: Děti ve věku 0 - 3 let v obcích Jihočeského kraje k 31. 12. 2014

Příloha č. 7: Děti ve věku 3 - 6 let v obcích Jihočeského kraje k 31. 12. 2014

Příloha č. 8: Zaplněnost veřejných mateřských škol k 30. 9. 2015

Příloha č. 9: Spádové obvody podle věkové kategorie od 0 do 3 let v okresech Jihočeského kraje v roce 2016

Příloha č. 10: Spádové obvody podle věkové kategorie od 3 do 6 let v okresech Jihočeského kraje v roce 2016

Příloha č. 11: Kapacity a počty dětí na 1 místo ve spádových obvodech mateřských škol v Jihočeském kraji v roce 2016

Příloha č. 12: Kapacity a počty dětí na 1 místo v obcích s mateřskou školou v Jihočeském kraji v roce 2016

Příloha č. 13: Vzor odeslaného dotazníku

8. Přílohy

Příloha č. 1: Mateřské školství v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

ORP Blatná						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Bělčice	1	1012	60	37	61,7	Bělčice
Bezdědovice		332	0	0		Blatná
Blatná	3	6731	259	259	100,0	Blatná
Bratronice		57	0	0		Záboří
Břeží		74	0	0		Bělčice
Buzice		168	0	0		Blatná
Čečelovice		199	0	0		Záboří
Hajany		124	0	0		Lnáře
Hornosín		68	0	0		Bělčice
Chlum		194	0	0		Blatná
Chobot		51	0	0		Blatná
Kadov		361	0	0		Blatná
Kocelovice		154	0	0		Lnáře
Lažánky		104	0	0		Záboří
Lažany		58	0	0		Doubravice
Lnáře	1	719	32	25	78,2	Lnáře
Lom		117	0	0		Škvořetice
Mačkov		291	0	0		Blatná
Myštice		270	0	0		Blatná
Předmít		335	0	0		Lnáře
Sedlice	1	1269	56	56	100,0	Sedlice
Škvořetice	1	316	10	0	0,0	Škvořetice
Tchořovice		240	0	0		Lnáře
Uzenice		115	0	0		Blatná
Uzeničky		120	0	0		Bělčice
Záboří	1	311	28	28	100,0	Záboří
Celkem	8	13790	445	405	91,0	
ORP České Budějovice						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Adamov	1	802	40	40	100,0	Adamov
Borek	1	1483	77	77	100,0	Borek
Borovnice		121	0	0		Střížov
Boršov nad Vltavou	1	1810	137	137	100,0	Boršov nad Vltavou
Bošilec		199	0	0		Ševětín
Branišov		226	0	0		Dubné
Břehov		153	0	0		Radošovice
Čakov	1	266	26	26	100,0	Čakov
Čejkovice	1	367	28	28	100,0	Čejkovice
České Budějovice	41	93285	3577	3113	87,0	Český Budějovice
Dasný	1	324	22	22	100,0	Dasný
Divčice		547	0	0		Dříteň
Dobrá Voda u Č. B.	1	2610	105	105	100,0	Dobrá Voda u Č. B.
Doubravice		300	0	0		Nová Ves
Doudleby	1	431	28	21	75,0	Doudleby
Drahotěšice		306	0	0		Ševětín
Dříteň	1	1642	99	97	98,0	Dříteň
Dubičné		368	0	0		Rudolfov
Dubné	1	1457	112	92	82,1	Dubné
Dynín		328	0	0		Ševětín
Habří		96	0	0		Lipí
Heřmaň		192	0	0		Roudné
Hlavatce		151	0	0		Sedlec
Hlincová Hora	1	405	20	20	100,0	Hlincová Hora
Hluboká nad Vltavou	4	5130	160	151	94,4	Hluboká nad Vltavou
Homole	1	1445	55	54	98,2	Homole

Hosín	2	847	35	35	100,0	Hosín
Hradce		84	0	0		Vrábče
Hrdějovice	1	1553	56	56	100,0	Hrdějovice
Hůry		529	0	0		Libnič
Hvozdec		122	0	0		Zvíkov
Chotýčany		226	0	0		Hosín
Jankov		396	0	0		Čakov
Jívno		298	0	0		Rudolfov
Kamenný Újezd	1	2291	112	105	93,8	Kamenný Újezd
Komařice		325	0	0		Střížov
Kvítkovice		109	0	0		Čakov
Ledenice	1	2379	108	100	92,6	Ledenice
Libín		399	0	0		Štěpánovice
Libnič	1	481	28	25	89,3	Libnič
Lipí	1	640	58	50	86,2	Lipí
Lišov	2	4247	205	197	96,1	Lišov
Litvinovice	2	2435	86	86	100,0	Litvinovice
Mazelov		213	0	0		Ševětín
Mokřý Lom		103	0	0		Ločnice
Mydlovary		311	0	0		Zahájí
Nákří		221	0	0		Dříteň
Nedabyle		356	0	0		Nová Ves
Neplachov		376	0	0		Ševětín
Nová Ves	1	720	28	28	100,0	Nová Ves
Olešník	1	789	56	56	100,0	Olešník
Pištín		625	0	0		Sedlec
Planá		255	0	0		Homole
Plav		408	0	0		Doudleby
Radošovice	1	184	25	25	100,0	Radošovice
Roudné	1	1176	56	56	100,0	Roudné
Rudolfov	1	2525	119	119	100,0	Rudolfov
Římov	1	856	49	37	75,5	Římov
Sedlec	1	486	30	25	83,3	Sedlec
Srubec	2	2211	76	76	100,0	Srubec
Staré Hodějovice	1	1145	28	28	100,0	Staré Hodějovice
Strážkovice	1	456	28	28	100,0	Strážkovice
Strýčice		59	0	0		Radošovice
Střížov	1	208	24	24	100,0	Střížov
Ševětín	1	1364	125	125	100,0	Ševětín
Štěpánovice	1	822	43	68	158,1	Štěpánovice
Úsilné	1	460	26	26	100,0	Úsilné
Včelná	1	1711	84	83	98,8	Včelná
Vidov		555	0	0		Roudné
Vitín		416	0	0		Ševětín
Vlkov		35	0	0		Ševětín
Vrábče	1	713	25	0	0,0	Vrábče
Vráto		384	0	0		Rudolfov
Záboří		353	0	0		Radošovice
Zahájí	1	460	25	23	92,0	Zahájí
Závraty		37	0	0		Lipí
Zliv	1	3539	132	132	100,0	Zliv
Zvíkov	1	253	25	0	0,0	Zvíkov
Žabovřesky	1	428	20	20	100,0	Žabovřesky
Celkem	98	157018	6198	5616	91,0	
ORP Český Krumlov						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Bohdalovice		279	0	0		Větrní
Boletice		293	0	0		Horní Planá
Brloh	1	1065	83	65	78,3	Brloh
Černá v Pošumaví	1	825	60	42	70,0	Černá v Pošumaví
Český Krumlov	7	13193	600	551	91,8	Český Krumlov
Dolní Třebonín	1	1316	40	33	82,5	Dolní Třebonín
Frymburk	1	1279	56	49	87,5	Frymburk
Holubov	1	1101	51	47	92,2	Holubov
Horní Planá	1	2153	75	68	90,7	Horní Planá
Hořice na Šumavě	1	828	60	46	76,7	Hořice na Šumavě
Chlumeč		100	0	0		Dolní Třebonín

Chvalšiny	1	1254	56	50	89,3	Chvalšiny
Kájov	1	1733	76	74	97,4	Kájov
Křemže	2	2829	124	117	94,4	Křemže
Lipno nad Vltavou	1	662	45	45	100,0	Lipno nad Vltavou
Loučovice	1	1677	56	40	71,4	Loučovice
Malšín		148	0	0		Vyšší Brod
Mirkovice		441	0	0		Zubčice
Mojné		232	0	0		Dolní Třebonín
Nová Ves	1	419	25	0	0,0	Nová Ves
Přední Výtoň		215	0	0		Lipno nad Vltavou
Přídolí	1	679	28	28	100,0	Přídolí
Přísečná	1	194	30	0		Přísečná
Rožmberk nad Vltavou		363	0	0		Dolní Dvořiště
Srnín		322	0	0		Přísečná
Světlík		230	0	0		Frymburk
Větrní	1	4023	175	109	62,3	Větrní
Věžovatá Pláně		137	0	0		Netřebice
Vyšší Brod	1	2520	90	78	86,7	Vyšší Brod
Zlatá Koruna	1	747	54	50	92,6	Zlatá Koruna
Zubčice	1	433	28	27	96,4	Zubčice
Celkem	27	41960	1812	1519	84,0	
ORP Dačice						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Báňovice	1	109	20	13	65,0	Báňovice
Budeč	1	217	25	11	44,0	Budeč
Budíškovice	1	739	25	25	100,0	Budíškovice
Cizkrajov	1	558	30	0	0,0	Cizkrajov
Červený Hrádek		209	0	0		Hřišice
Český Rudolec	1	928	38	33	86,8	Český Rudolec
Dačice	6	7548	302	311	103,0	Dačice
Dešná	1	624	36	24	66,7	Dešná
Dobrohošť		43	0	0		Budíškovice
Heřmaněč		83	0	0		Studená
Horní Meziříčko		105	0	0		Zahrádky
Horní Němčice		89	0	0		Studená
Horní Slatina		140	0	0		Budeč
Hřišice	1	320	25	22	88,0	Hřišice
Kostelní Vydří		167	0	0		Dačice
Peč		451	0	0		Cizkrajov
Písečné	1	539	30	20	66,7	Písečné
Slavonice	1	2484	120	87	72,5	Slavonice
Staré Hobzí	1	544	40	26	65,0	Staré Hobzí
Studená	2	2378	104	71	68,3	Studená
Třebětice		311	0	0		Budíškovice
Volfířov	1	720	25	23	92,0	Volfířov
Županovice		73	0	0		Písečné
Celkem	19	19379	820	666	81,0	
ORP Jindřichův Hradec						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Bednárec		111	0	0		Jarošov nad Nežárkou
Bednářeček		181	0	0		Popelín
Blažejov		450	0	0		Hospřiz
Bořetín		102	0	0		Strmilov
Březina		131	0	0		Dešná
Číměř	1	709	30	19	63,0	Číměř
Člunek		483	0	0		Hospřiz
Dešná	1	772	60	52	87,0	Dešná
Dívčí Kopy		72	0	0		Nová Včelnice
Dolní Pěna		335	0	0		Jindřichův Hradec
Dolní Žďár		152	0	0		Lásenice
Doňov		79	0	0		Kardašova Řečice
Drunče		50	0	0		Dešná

Hadravova Rosička		54	0	0		Nová Včelnice
Hatín		206	0	0		Novosedly n. Než.
Horní Pěna	1	596	50	50	100,0	Horní Pěna
Horní Radouň		238	0	0		Nová Včelnice
Horní Skvrňov		160	0	0		Jindřichův Hradec
Hospřiz	1	417	28	27	96,0	Hospřiz
Jarošov nad Nežárkou	1	1114	56	55	98,0	Jarošov nad Nežárkou
Jilem		119	0	0		Studená
Jindřichův Hradec	9	21659	906	831	92,0	Jindřichův Hradec
Kačlehy		83	0	0		Horní Pěna
Kamenný Malíkov		66	0	0		Jarošov nad Nežárkou
Kardašova Řečice	1	2280	105	93	89,0	Kardašova Řečice
Kostelní Radouň		298	0	0		Jindřichův Hradec
Kunžak	1	1471	75	55	73,0	Kunžak
Lásenice	1	571	28	28	100,0	Lásenice
Lodhéřov	1	672	25	19	76,0	Lodhéřov
Nová Bystřice	1	3331	133	99	74,0	Nová Bystřice
Nová Olešná		128	0	0		Jarošov nad Nežárkou
Nová Včelnice	1	2307	100	83	83,0	Nová Včelnice
Okrouhlá Radouň		203	0	0		Nová Včelnice
Pistina		179	0	0		Stráž nad Nežárkou
Plavsko	1	463	40	36	90,0	Plavsko
Pleše		198	0	0		Kardašova Řečice
Pluhův Žďár	1	612	28	24	86,0	Pluhův Žďár
Polště		127	0	0		Jindřichův Hradec
Popelín	1	501	28	27	96,0	Popelín
Příbraz		251	0	0		Stráž nad Nežárkou
Ratibor		201	0	0		Jindřichův Hradec
Rodvínov		571	0	0		Jarošov nad Nežárkou
Roseč		224	0	0		Jindřichův Hradec
Rosička		54	0	0		Deštná
Staré Město pod Landštejnem	1	494	25	17	68,0	Staré Město p. Landštejnem
Stráž nad Nežárkou	1	867	40	40	100,0	Stráž nad Nežárkou
Strmilov	1	1419	53	53	100,0	Strmilov
Střížovice	1	603	37	25	68,0	Střížovice
Světe		143	0	0		Deštná
Újezdec		70	0	0		Kardašova Řečice
Velký Ratmírov		213	0	0		Jindřichův Hradec
Vicemil		78	0	0		Pluhův Žďár
Višňová		77	0	0		Kardašova Řečice
Vlčetinec		51	0	0		Nová Včelnice
Vydří		123	0	0		Plavsko
Záhoří		111	0	0		Kardašova Řečice
Zahrádky	1	250	30	28	93,0	Zahrádky
Žďár		95	0	0		Nová Včelnice
Celkem	28	47575	1877	1661	89,0	
ORP Kaplice						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Benešov nad Černou	1	1364	46	57	124,0	Benešov nad Černou
Besednice	1	838	45	34	76,0	Besednice
Bujanov	1	557	25	12	48,0	Bujanov
Dolní Dvořiště	1	1269	60	47	78,0	Dolní Dvořiště
Horní Dvořiště	1	491	25	16	64,0	Horní Dvořiště
Kaplice	4	7067	362	308	85,0	Kaplice
Malonty	1	1373	84	70	83,0	Malonty
Netřebice	1	478	28	28	100,0	Netřebice
Omlenice		535	0	0		Bujanov
Pohorská Ves	1	267	15	0	0,0	Pohorská Ves
Rožmitál na Šumavě	1	413	25	13	52,0	Rožmitál na Šumavě
Soběnov		361	0	0		Besednice
Střítež		430	0	0		Netřebice
Velešín	1	3890	208	172	83,0	Velešín
Zvíkov		87	0	0		Netřebice
Celkem	14	19420	923	757	82,0	
ORP Milevsko						
Obec	Počet	Počet	Kapacita	Počet	Zaplněnost	Spádovost k obci s MŠ podle

	MŠ v obci	obyvatel (2014)	MŠ podle dotazníku	děti v MŠ k 30. 9. 2015	MŠ k 30.9.2015 (%)	časové dostupnosti
Bernartice	1	1313	68	68	100,0	Bernartice
Borovany		211	0	0		Bernartice
Božetice	1	358	30	19	63,0	Božetice
Branice	1	287	22	22	100,0	Branice
Hrazany		271	0	0		Chyšky
Hřejkovice		475	0	0		Kostelec nad Vltavou
Chyšky	1	1052	60	44	73,0	Chyšky
Jetětice		295	0	0		Branice
Jickovice		116	0	0		Kostelec nad Vltavou
Kostelec nad Vltavou	1	404	25	15	60,0	Kostelec nad Vltavou
Kovářov	1	1448	60	46	77,0	Kovářov
Křižanov		96	0	0		Bernartice
Kučeř		180	0	0		Milevsko
Květov		109	0	0		Milevsko
Milevsko	4	8649	384	311	81,0	Milevsko
Okrouhlá		67	0	0		Milevsko
Osek		142	0	0		Milevsko
Přeborov		136	0	0		Milevsko
Přeštěnice		294	0	0		Milevsko
Sepekov	1	1340	50	41	82,0	Sepekov
Stehlovice		102	0	0		Branice
Veselíčko		193	0	0		Bernartice
Vlksice		146	0	0		Božetice
Zbelítov	1	341	28	26	93,0	Zbelítov
Zběšičky		145	0	0		Bernartice
Zhoř		296	0	0		Chyšky
Celkem	12	18466	727	592	81,0	
ORP Písek						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet děti v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Albrechtice nad Vlt. nad Vltavou	1	839	30	24	80,0	Albrechtice nad Vlt.
Boudy		188	0	0		Mírotice
Cerhonice		132	0	0		Mírotice
Čimelice	1	956	80	80	100,0	Čimelice
Čížová	1	1203	43	43	100,0	Čížová
Dobev	1	851	30	28	93,0	Dobev
Dolní Novosedly		210	0	0		Záhoří
Drhove		541	0	0		Čížová
Heřmaň		247	0	0		Putim
Horosedly		128	0	0		Mírovce
Kestřany	1	691	35	23	66,0	Kestřany
Kluky	1	610	40	34	85,0	Kluky
Kožlí		58	0	0		Orlík nad Vltavou
Králova Lhota		201	0	0		Čimelice
Křenovice		166	0	0		Bernartice
Lety		265	0	0		Mírovce
Minice		36	0	0		Mírovce
Mírotice	1	1199	70	63	90,0	Mírotice
Mírovce	1	1570	76	64	84,0	Mírovce
Mišovice		235	0	0		Mírovce
Myslín		97	0	0		Mírovce
Nerestce		100	0	0		Mírovce
Nevězice		141	0	0		Orlík nad Vltavou
Olešná		110	0	0		Bernartice
Orlík nad Vltavou nad Vltavou	1	303	25	15	60,0	Orlík nad Vltavou
Oslov	1	338	37	27	73,0	Oslov
Ostrovec	1	378	20	20	100,0	Ostrovec
Paseky		173	0	0		Albrechtice nad Vlt.
Písek	14	29824	1051	1115	106,0	Písek
Podolí I		360	0	0		Záhoří
Probulov		62	0	0		Orlík nad Vltavou
Protivín	3	4884	219	201	92,0	Protivín
Předotice		526	0	0		Mírotice
Putim	1	530	28	28	100,0	Putim

Rakovice		223	0	0		Čimelice
Ražice		375	0	0		Putim
Skály		267	0	0		Protivín
Slabčice		358	0	0		Chrástany
Smetanova Lhota		301	0	0		Čimelice
Tálín		170	0	0		Protivín
Temešvár		137	0	0		Záhoří
Varvažov		191	0	0		Ostrovec
Vlastec		212	0	0		Záhoří
Vojníkov		86	0	0		Záhoří
Vráž		307	0	0		Ostrovec
Vrcovice		166	0	0		Záhoří
Záhoří	1	784	90	52	58,0	Záhoří
Zvíkovské Podhradí		195	0	0		Oslov
Žďár		244	0	0		Protivín
Celkem	30	52168	1874	1817	97,0	
ORP Prachatice						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Babice		97	0	0		Netolice
Bohunice		41	0	0		Vlachovo Březí
Budkov		97	0	0		Chlumany
Bušanovice	1	255	25	21	84,0	Bušanovice
Drslavice		84	0	0		Lažiště
Dub	1	374	50	20	40,0	Dub
Dvory		81	0	0		Husinec
Hracholusky	1	469	25	19	76,0	Hracholusky
Husinec	2	1416	62	62	100,0	Husinec
Chlumany	1	328	24	24	100,0	Chlumany
Chroboly	1	501	30	22	73,0	Chroboly
Chvalovice		180	0	0		Lhenice
Kratušíň		47	0	0		Lažiště
Křišťanov		103	0	0		Volary
Ktiš	1	517	25	23	92,0	Ktiš
Lažiště	1	339	30	26	87,0	Lažiště
Lenora	1	761	60	17	28,0	Lenora
Lhenice	1	1893	77	77	100,0	Lhenice
Lipovice		204	0	0		Dub
Lužice		38	0	0		Lhenice
Mahouš		164	0	0		Netolice
Malovice	1	656	33	33	100,0	Malovice
Mičovice		336	0	0		Lhenice
Nebahovy	1	523	17	15	88,0	Nebahovy
Němčice		197	0	0		Radošovice
Netolice	1	2583	100	100	100,0	Netolice
Nová Pec	1	455	20	24	120,0	Nová Pec
Olšovice		58	0	0		Netolice
Pěčnov		143	0	0		Chlumany
Prachatice	4	11139	473	462	98,0	Prachatice
Radhostice		159	0	0		Šumavské Hoštice
Stožec		190	0	0		Strážný
Strunkovice nad Blanicí	1	1222	50	40	80,0	Stunkovice n. Blanicí
Těšovice		311	0	0		Prachatice
Tvrzice		121	0	0		Vlachovo Březí
Újezdec		78	0	0		Vlachovo Březí
Vitějovice	1	506	30	23	77,0	Vitějovice
Vlachovo Březí	1	1688	80	80	100,0	Vlachovo Březí
Volary	2	3866	172	137	80,0	Volary
Záblatí		346	0	0		Prachatice
Zábrdí		63	0	0		Lažiště
Zbytín		312	0	0		Volary
Želnavá		108	0	0		Nová Pec
Žemovice		285	0	0		Vitějovice
Celkem	24	33334	1383	1225	91,0	
ORP Soběslav						
Obec	Počet MŠ v	Počet obyvatel	Kapacita MŠ podle	Počet dětí v	Zaplněnost MŠ k	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti

	obci	(2014)	dotazníku	MŠ k 30. 9. 2015	30.9.2015 (%)	
Borkovice		217	0	0		Sviny
Budislav		387	0	0		Tučapy
Dírná		397	0	0		Pluhův Žďár
Drahov		175	0	0		Zlukov
Dráčov		242	0	0		Soběslav
Hlavatce	1	355	28	0	0,0	Hlavatce
Chotěmice		127	0	0		Deštná
Katov		73	0	0		Tučapy
Klenovice		621	0	0		Soběslav
Komárov		118	0	0		Hlavatce
Mažice		127	0	0		Sviny
Mezná		99	0	0		Soběslav
Myslkovice		376	0	0		Košice
Přehořov		356	0	0		Soběslav
Roudná		526	0	0		Košice
Řípec		331	0	0		Soběslav
Sedlecko u Soběslavě		139	0	0		Soběslav
Skalice		468	0	0		Želeč
Soběslav	3	7086	367	366	100,0	Soběslav
Sviny	1	333	27	18	66,7	Sviny
Třebějice		76	0	0		Pluhův Žďár
Tučapy	1	758	56	56	100,0	Tučapy
Val		252	0	0		Veselí nad Lužnicí
Vesce		263	0	0		Soběslav
Veselí nad Lužnicí	3	6469	272	262	96,0	Veselí nad Lužnicí
Vlastiboř		304	0	0		Hlavatce
Vlkov		161	0	0		Veselí nad Lužnicí
Zálší		270	0	0		Sviny
Zlukov	1	256	25	25	100,0	Zlukov
Zvěrotice		401	0	0		Soběslav
Žišov		220	0	0		Veselí nad Lužnicí
Celkem	10	21983	775	727	94,0	
ORP Strakonice						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Cehnice	1	461	38	34	89,0	Cehnice
Čejetice	1	901	55	48	87,0	Čejetice
Čepřovice	1	197	50	26	52,0	Čepřovice
Čestice	1	890	56	38	68,0	Čestice
Doubravice	1	281	25	21	84,0	Doubravice
Drachkov		178	0	0		Katovice
Drážov		256	0	0		Čestice
Droužetice		112	0	0		Radomyšl
Dřešín		312	0	0		Čestice
Hlupín		95	0	0		Doubravice
Horní Poříčí		300	0	0		Střelské Hoštice
HOslovice		176	0	0		Čestice
Hoštice		152	0	0		Volyně
Chrástovice		247	0	0		Radomyšl
Jinín		199	0	0		Čejetice
Kalenice		90	0	0		Volyně
Katovice	1	1352	72	72	100,0	Katovice
Kladruby		143	0	0		Volyně
Kraselov		228	0	0		Novosedly
Krejnice		79	0	0		Volyně
Krty-Hradec		141	0	0		Katovice
Kuřimany		28	0	0		Čepřovice
Kváskovice		117	0	0		Čepřovice
Libětice		83	0	0		Strakonice
Litochovice		283	0	0		Volyně
Malenice	1	659	30	28	93,0	Malenice
Mečichov		261	0	0		Doubravice
Milejovice		76	0	0		Volyně
Miloňovice		290	0	0		Strakonice
Mnichov		242	0	0		Katovice

Mutěnice		230	0	0		Strakonice
Nebřehovice		142	0	0		Strakonice
Němčice		108	0	0		Čestice
Němětice		109	0	0		Čestice
Nihošovice		291	0	0		Čestice
Nišovice		222	0	0		Volyně
Nová Ves		105	0	0		Čestice
Novosedly	1	361	45	26	58,0	Novosedly
Osek		650	0	0		Radomyšl
Paračov		105	0	0		Cehnice
Pracejovice		328	0	0		Katovice
Přední Zborovice		95	0	0		Strakonice
Předslavice		263	0	0		Čepřovice
Přechovice		103	0	0		Volyně
Přeštovice		421	0	0		Štěkeň
Radějovice		39	0	0		Cehnice
Radomyšl	2	1291	60	95	158,0	Radomyšl
Radošovice		653	0	0		Strakonice
Rovná		241	0	0		Řepice
Řepice	1	446	21	21	100,0	Řepice
Skály		72	0	0		Čepřovice
Slaník		163	0	0		Řepice
Sousedovice		292	0	0		Strakonice
Strakonice	10	23020	937	932	100,0	Strakonice
Strašice		175	0	0		Volenice
Strunkovice nad Volynkou		114	0	0		Volyně
Střelské Hoštice	1	874	56	32	57,0	Střelské Hoštice
Štěchovice		223	0	0		Volenice
Štěkeň	1	838	60	47	78,0	Štěkeň
Třebohostice		304	0	0		Doubravice
Třešovice		77	0	0		Čepřovice
Úlehle		96	0	0		Strakonice
Únice		55	0	0		Strakonice
Vacovice		51	0	0		Čestice
Velká Turná		158	0	0		Radomyšl
Volenice	1	550	52	52	100,0	Volenice
Volyně	1	3039	100	100	100,0	Volyně
Zahorčice		62	0	0		Strakonice
Zvotoky		67	0	0		Volenice
Celkem	25	45262	1657	1572	95,0	
ORP Tábor						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Balkova Lhota		125	0	0		Tábor
Bečice		75	0	0		Malšice
Bechyně	2	5180	198	198	100,0	Bechyně
Běleč		182	0	0		Mladá Vožice
Borotín	1	661	56	53	95,0	Borotín
Bradáčov		54	0	0		Chýnov
Březnice		202	0	0		Žimutice
Černýšovice		75	0	0		Sudoměřice u Bechyně
Dlouhá Lhota		168	0	0		Choustník
Dobronice u Bechyně		110	0	0		Bechyně
Dolní Hořice		828	0	0		Chýnov
Dolní Hrachovice		130	0	0		Ratibořské Hory
Dražice	1	813	72	68	94,0	Dražice
Dražičky		145	0	0		Slapy
Drhovice		215	0	0		Dražice
Haškovcova Lhota		82	0	0		Bechyně
Hlasivo		167	0	0		Ratibořské Hory
Hodětín		94	0	0		Sudoměřice u Bechyně
Hodonice		136	0	0		Bechyně
Chotoviny	2	1742	108	97	90,0	Chotoviny
Choustník	1	513	45	45	100,0	Choustník
Chrbonín		155	0	0		Choustník
Chýnov	1	2422	115	109	95,0	Chýnov
Jedlany		80	0	0		Chotoviny
Jistebnice	1	2009	90	61	68,0	Jistebnice

Košice	1	757	26	23	88,0	Košice
Košín		81	0	0		Chotoviny
Krátošice		98	0	0		Košice
Krtov		146	0	0		Choustník
Libějice		125	0	0		Slapy
Lom		158	0	0		Malšice
Malšice	1	1837	90	88	98,0	Malšice
Meziříčí		170	0	0		Dražice
Mladá Vožice	1	2720	155	154	99,0	Mladá Vožice
Mlýny		135	0	0		Choustník
Nadějkov	1	744	29	24	83,0	Nadějkov
Nasavrky		93	0	0		Tábor
Nemyšl		299	0	0		Mladá Vožice
Nová Ves u Chýnova	1	314	25	22	88,0	Nová Ves u Chýnova
Nová Ves u Mladé Vožice		173	0	0		Mladá Vožice
Oldřichov		227	0	0		Mladá Vožice
Opařany	1	1419	55	55	100,0	Opařany
Planá nad Lužnicí	1	3960	210	190	90,5	Planá nad Lužnicí
Pohnánek		52	0	0		Ratibořské Hory
Pohnání		75	0	0		Ratibořské Hory
Pojbuky		119	0	0		Mladá Vožice
Psárov		114	0	0		Choustník
Radení		504	0	0		Chýnov
Radětice		230	0	0		Bechyně
Radimovice u Tábora		64	0	0		Tábor
Radimovice u Želče		395	0	0		Slapy
Radkov		164	0	0		Tábor
Rataje		203	0	0		Stádlec
Ratibořské Hory	1	729	30	26	87,0	Ratibořské Hory
Rodná		86	0	0		Mladá Vožice
Remíčkov		72	0	0		Mladá Vožice
Řepeč		279	0	0		Opařany
Sezimovo Ústí	3	7306	310	301	97,0	Sezimovo Ústí
Skopytce		152	0	0		Košice
Skrychov u Malšic		134	0	0		Malšice
Slapsko		155	0	0		Mladá Vožice
Slapy	1	464	40	37	93,0	Slapy
Smilovy Hory		366	0	0		Mladá Vožice
Stádlec	1	566	28	19	68,0	Stádlec
Sudoměřice u Bechyně	1	725	40	40	100,0	Sudoměřice u Bechyně
Sudoměřice u Tábora		296	0	0		Chotoviny
Svrabov		59	0	0		Tábor
Šebířov		346	0	0		Mladá Vožice
Tábor	17	34716	1399	1252	89,0	Tábor
Turovec		270	0	0		Nová Ves u Chýnova
Ústrašice		350	0	0		Želeč
Vilice		145	0	0		Mladá Vožice
Vlčeves		78	0	0		Choustník
Vodice		165	0	0		Chýnov
Zadní Střítež		31	0	0		Chýnov
Záhoří		54	0	0		Žimutice
Zhoř u Mladé Vožice		100	0	0		Mladá Vožice
Zhoř u Tábora		164	0	0		Planá nad Lužnicí
Želeč	1	934	88	87	98,9	Želeč
Celkem	41	80481	3209	2949	93,0	
ORP Trhové Sviny						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Borovany	1	4121	200	189	95,0	Borovany
Čížkrajice		242	0	0		Trhové Sviny
Horní Stropnice	1	1503	50	47	94,0	Horní Stropnice
Hranice		222	0	0		Nové Hradky
Jílovice	1	957	26	50	192,0	Jílovice
Kamenná		303	0	0		Horní Stropnice
Ločenice	1	670	25	25	100,0	Ločenice
Mladošovice	1	373	28	0	0,0	Mladošovice
Nové Hradky	1	2575	105	105	100,0	Nové Hradky
Olešnice	1	791	30	28	93,0	Olešnice

Ostrolovský Újezd		154	0	0		Trhové Sviny
Petrův		274	0	0		Nové Hradky
Slavče	1	638	28	28	100,0	Slavče
Svatý Jan nad Malší	1	550	25	25	100,0	Svatý Jan nad Malší
Trhové Sviny	2	5029	210	204	97,0	Trhové Sviny
Žár	1	345	20	20	100,0	Žár
Celkem	12	18747	747	721	97,0	
ORP Třeboň						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Cep		198	0	0		Majdalena
České Velenice	2	3429	137	132	96,0	České Velenice
Domanín		392	0	0		Jílovce
Dunajovice		216	0	0		Lišov
Dvory nad Lužnicí		331	0	0		Suchdol nad Lužnicí
Frahelž		159	0	0		Lomnice nad Lužnicí
Halámky		171	0	0		Rapšach
Hamr		336	0	0		Chlum u Třeboně
Hrachoviště		85	0	0		Jílovce
Chlum u Třeboně	1	2008	60	60	100,0	Chlum u Třeboně
Klec		173	0	0		Lomnice nad Lužnicí
Lomnice nad Lužnicí	1	1778	112	111	99,0	Lomnice nad Lužnicí
Lužnice	1	440	25	26	104,0	Lužnice
Majdalena	1	518	25	25	100,0	Majdalena
Nová Ves nad Lužnicí		333	0	0		České Velenice
Novosedly n. Než.	1	659	24	25	104,0	Novosedly n. Než.
Ponědraž		112	0	0		Lomnice nad Lužnicí
Ponědražka		77	0	0		Lomnice nad Lužnicí
Rapšach	1	572	40	30	75,0	Rapšach
Smržov		112	0	0		Lomnice nad Lužnicí
Staňkov		211	0	0		Chlum u Třeboně
Stříbřec		432	0	0		Třeboň
Suchdol nad Lužnicí	1	3609	125	125	100,0	Suchdol nad Lužnicí
Třeboň	4	8391	386	373	97,0	Třeboň
Záblatí		82	0	0		Lomnice nad Lužnicí
Celkem	13	24824	934	907	97,0	
ORP Týn nad Vltavou						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Bečice		96	0	0		Žimutice
Čenkov u Bechyně		51	0	0		Žimutice
Dobšice		120	0	0		Žimutice
Dolní Bukovsko	1	1718	81	81	100,0	Dolní Bukovsko
Dražič		235	0	0		Chrástany
Hartmanice		173	0	0		Žimutice
Horní Kněžeklady		105	0	0		Žimutice
Hosty		170	0	0		Týn nad Vltavou
Chrástany	1	733	45	36	80,0	Chrástany
Modrá Hůrka		81	0	0		Žimutice
Temelín	1	881	26	26	100,0	Temelín
Týn nad Vltavou	5	8053	320	300	94,0	Týn nad Vltavou
Všemyslice	1	1085	39	40	103,0	Všemyslice
Žimutice	1	595	22	22	100,0	Žimutice
Celkem	10	14096	533	505	95,0	
ORP Vimperk						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplněnost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Bohumilice	1	326	35	35	100,0	Bohumilice
Borová Lada	1	282	30	20	66,7	Borová Lada
Bošice		315	0	0		Čkyně
Buk		302	0	0		Šumavské Hoštice

Čkyně	1	1560	100	77	77,0	Čkyně
Horní Vltavice	1	374	30	14	46,7	Horní Vltavice
Kubova Huť		94	0	0		Horní Vltavice
Kvilda		147	0	0		Borová Lada
Lčovice		146	0	0		Čkyně
Nicov		85	0	0		Stachy
Nové Hutě		88	0	0		Zdítov
Stachy	1	1174	50	38	76,0	Stachy
Strážný	1	446	30	25	83,3	Strážný
Svatá Máří	1	583	25	25	100,0	Svatá Máří
Šumavské Hoštice	1	389	28	28	100,0	Šumavské Hoštice
Vacov	1	1443	82	60	73,2	Vacov
Vimperk	3	7534	290	256	88,3	Vimperk
Vrbice		62	0	0		Vacov
Zálezly		301	0	0		Malenice
Zdítov	2	1697	80	71	88,8	Zdítov
Žárovná		118	0	0		Šumavské Hoštice
Celkem	14	17466	780	649	94,0	
ORP Vodňany						
Obec	Počet MŠ v obci	Počet obyvatel (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplňenost MŠ k 30.9.2015 (%)	Spádovost k obci s MŠ podle časové dostupnosti
Bavorov	1	1588	80	80	100,0	Bavorov
Bílsko		200	0	0		Drahonice
Budyně		44	0	0		Bavorov
Čičenice	1	474	28	19	68,0	Čičenice
Drahonice	1	365	32	28	88,0	Drahonice
Hájek		35	0	0		Bavorov
Chelčice	1	394	40	40	100,0	Chelčice
Krajníčko		96	0	0		Bavorov
Krašovice		158	0	0		Vodňany
Libějovice		455	0	0		Malovice
Měkynek		40	0	0		Bavorov
Pivkovic		79	0	0		Drahonice
Pohorovice		67	0	0		Protivín
Skočice		234	0	0		Drahonice
Stožice		326	0	0		Vodňany
Truskovice		193	0	0		Chelčice
Vodňany	3	6853	260	260	100,0	Vodňany
Celkem	7	11601	440	427	97,0	

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Příloha č. 2: Obce s 2 a více mateřskými školami

Obec	ORP	Počet obyvatel (2014)	Počet MŠ v obci
České Budějovice	České Budějovice	93285	41
Tábor	Tábor	34716	17
Písek	Písek	29824	14
Strakonice	Strakonice	23020	10
Jindřichův Hradec	Jindřichův Hradec	21659	9
Český Krumlov	Český Krumlov	13193	7
Dačice	Dačice	7548	6
Týn nad Vltavou	Týn nad Vltavou	8053	5
Kaplice	Kaplice	7067	4
Milevsko	Milevsko	8649	4
Prachatice	Prachatice	11139	4
Třeboň	Třeboň	8391	4
Hluboká nad Vltavou	České Budějovice	5130	4
Blatná	Blatná	6731	3
Soběslav	Soběslav	7086	3
Vimperk	Vimperk	7534	3

Vodňany	Vodňany	6853	3
Sezimovo Ústí	Tábor	7306	3
Veselí nad Lužnicí	Soběslav	6469	3
Protivín	Písek	4884	3
Hosín	České Budějovice	847	2
Lišov	České Budějovice	4247	2
Litvínovice	České Budějovice	2435	2
Srubec	České Budějovice	2211	2
Křemže	Český Krumlov	2829	2
Studená	Dačice	2378	2
Husinec	Prachatice	1416	2
Volary	Prachatice	3866	2
Radomyšl	Strakonice	1291	2
Bechyně	Tábor	5180	2
Chotoviny	Tábor	1742	2
Trhové Sviny	Trhové Sviny	5029	2
České Velenice	Třeboň	3429	2
Zdíkov	Vimperk	1697	2

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Příloha č. 3: Počet mateřských škol v závislosti na počtu obyvatel v obcích Jihočeského kraje v roce 2016

ORP	Počet obcí s MŠ podle počtu obyvatel						
	0 - 300	301 - 600	601 - 999	1 000 - 2 500	2 501 - 5 000	5 001 - 9 999	10 000 a více
Blatná	0	2	1	2	0	1	0
České Budějovice	4	10	8	14	4	1	1
Český Krumlov	1	2	5	8	3	0	1
Dačice	2	4	4	2	0	1	0
Jindřichův Hradec	1	6	6	5	1	0	1
Kaplice	1	4	1	3	1	1	0
Milevsko	1	3	0	4	0	1	0
Písek	0	4	6	3	1	0	1
Prachatice	1	9	2	4	2	0	1
Soběslav	1	2	1	0	0	2	0
Strakonice	2	4	5	2	1	0	1
Tábor	0	3	8	5	2	2	1
Trhové Sviny	0	3	4	1	2	1	0
Třeboň	0	3	1	2	2	1	0
Týn nad Vltavou	0	1	2	2	0	1	0
Vimperk	1	5	0	4	0	1	0
Vodňany	0	3	0	1	0	1	0
Celkem obcí	15	68	54	62	19	14	7
Celkem MŠ	15	68	55	68	26	49	102

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Příloha č. 4: Mateřské školství v ORP Jihočeského kraje v roce 2016

ORP	Počet MŠ v ORP	Děti ve věku 0 - 3 let (2014)	Děti ve věku 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Zaplňenost MŠ k 30.9.2015 (%)	Obcí celkem	Obce s MŠ	Obce bez MŠ
Blatná	8	506	568	445	405	91	26	6	20
České Budějovice	89	6 943	7 369	6 198	5 616	91	79	42	37
Český Krumlov	27	1 732	1 928	1 812	1 519	84	31	20	11
Dačice	19	727	775	820	666	81	23	13	10
Jindřichův Hradec	28	1 808	2 015	1 877	1 661	88	58	20	38
Kaplice	14	816	898	923	757	82	15	11	4

Milevsko	12	673	714	727	592	81	26	9	17
Písek	30	2 007	2 297	1 874	1 817	97	49	15	34
Prachatice	24	1 347	1 488	1 383	1 225	89	44	19	25
Soběslav	10	834	919	775	727	94	31	6	25
Strakonice	25	1 887	2 004	1 657	1 572	95	69	15	54
Tábor	41	3 199	3 425	3 209	2 949	92	79	21	58
Trhové Sviny	12	814	841	747	721	97	16	11	5
Třeboň	13	926	1 052	934	907	97	25	9	16
Týn nad Vltavou	10	559	604	533	505	95	14	6	8
Vimperk	14	709	744	780	649	83	21	11	10
Vodňany	7	403	497	440	427	97	17	5	12
Celkem JČK	383	25 890	28 138	25 134	22 715	90	623	239	384

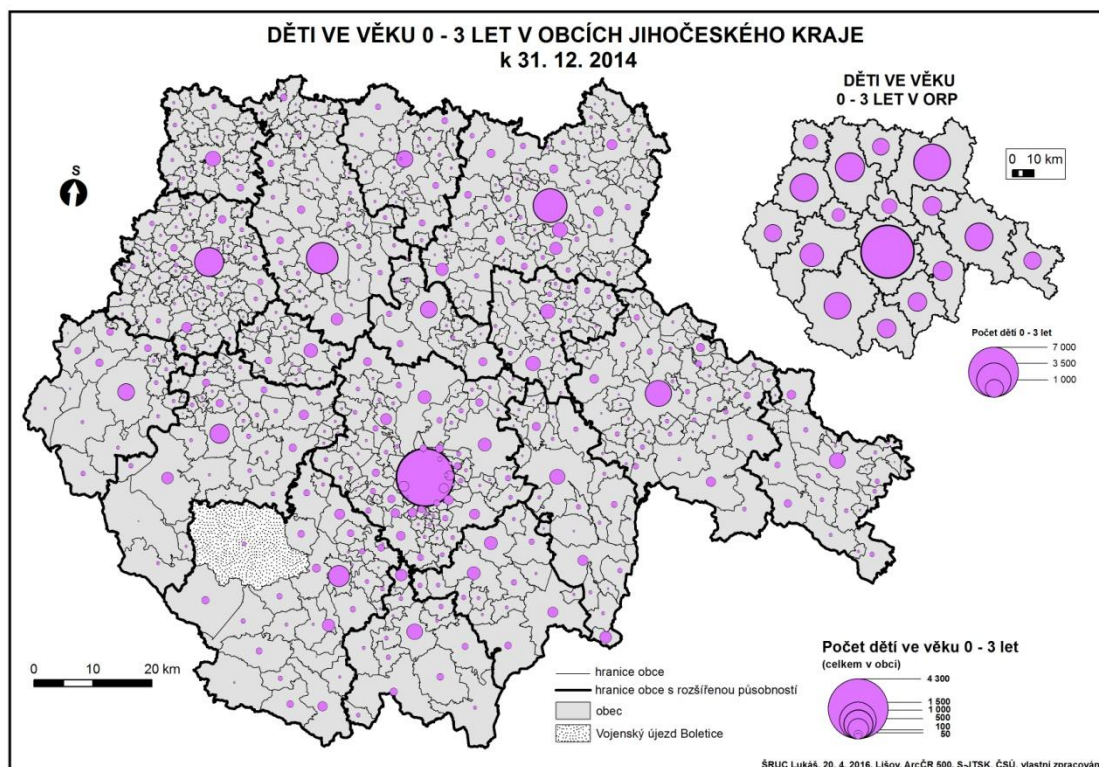
Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Příloha č. 5: Mateřské školství v okresech Jihočeského kraje v roce 2016

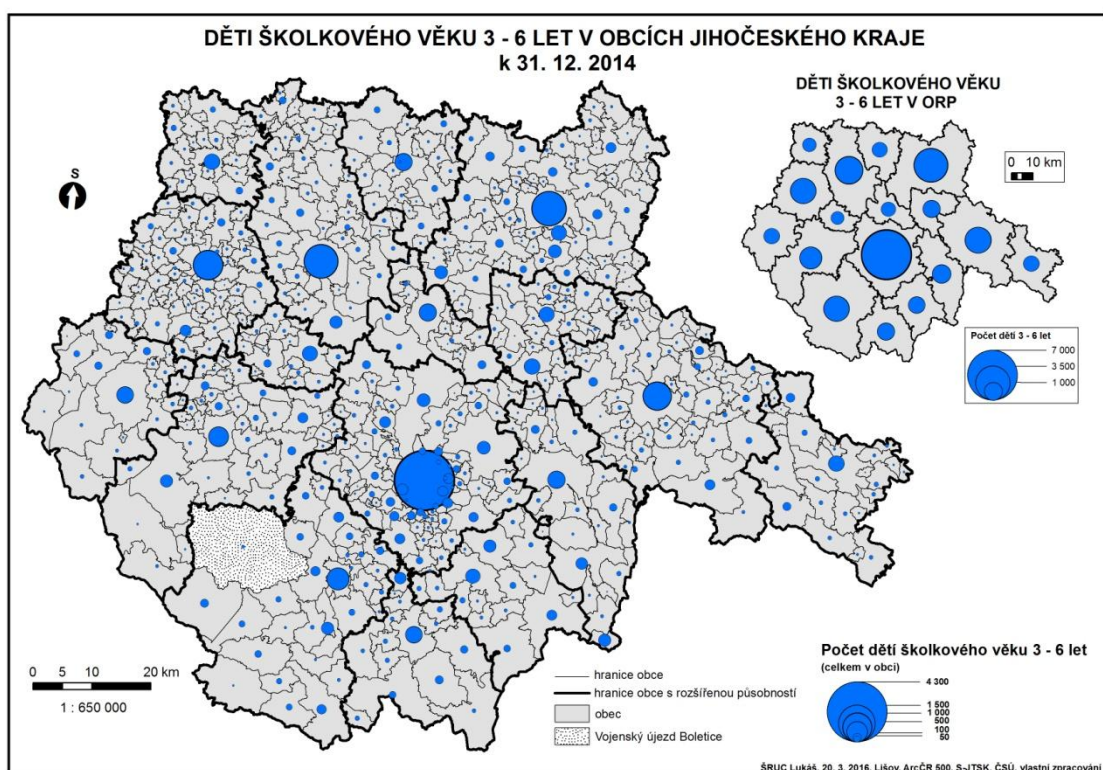
Okres	Počet MŠ v okrese	Děti ve věku 0 - 3 let (2014)	Děti ve věku 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ podle dotazníku	Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2015	Obcí celkem	Obce s MŠ	Obce bez MŠ
České Budějovice	111	8 316	8 814	7 478	6 842	109	59	50
Český Krumlov	41	2 548	2 826	2 735	2 276	46	31	15
Jindřichův Hradec	60	3 461	3 842	3 631	3 234	106	42	64
Písek	42	2 680	3 011	2 601	2 409	75	24	51
Prachatice	38	2 056	2 232	2 163	1 874	65	30	35
Strakonice	40	2 796	3 069	2 542	2 404	112	26	86
Tábor	51	4 033	4 344	3 984	3 676	110	27	83
Celkem JČK	383	25 890	28 138	25 134	22 715	623	239	384

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

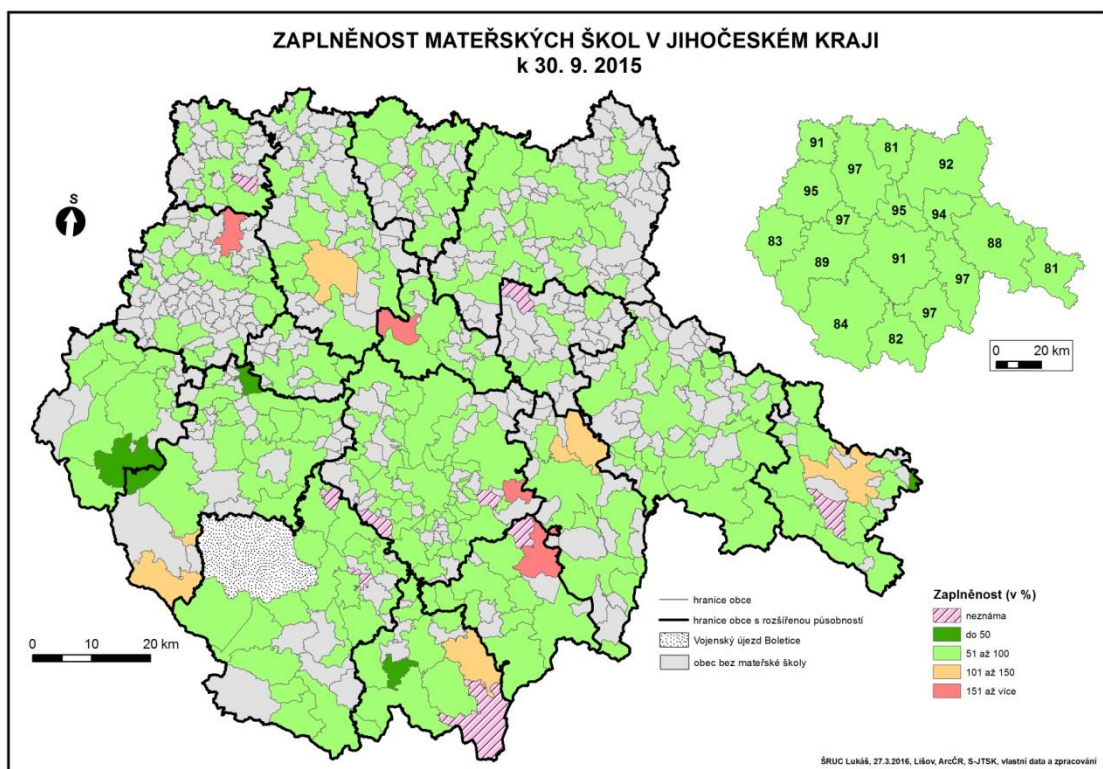
Příloha č. 6: Děti ve věku 0 - 3 let v obcích Jihočeského kraje k 31. 12. 2014



Příloha č. 7: Děti ve věku 3 - 6 let v obcích Jihočeského kraje k 31. 12. 2014



Příloha č. 8: Zaplněnost veřejných mateřských škol k 30. 9. 2015



Příloha č. 9: Spádové obvody podle věkové kategorie od 0 do 3 let v okresech Jihočeského kraje v roce 2016

Okres	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ				
	<i>Celkem</i>	<i>Dostačuje</i>	<i>%</i>	<i>Nedostačuje</i>	<i>%</i>
České Budějovice	59	20	33,9	39	66,1
Český Krumlov	31	17	54,8	14	45,2
Jindřichův Hradec	42	26	61,9	16	38,1
Písek	24	12	50	12	50
Prachatice	30	19	63,3	11	36,7
Strakonice	26	13	50	13	50
Tábor	27	13	48,1	14	51,9
Celkem JČK	239	120	50,2	119	49,8

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Příloha č. 10: Spádové obvody podle věkové kategorie od 3 do 6 let v okresech Jihočeského kraje v roce 2016

Okres	Kapacita spádových obvodů obcí s MŠ				
	<i>Celkem</i>	<i>Dostačuje</i>	<i>%</i>	<i>Nedostačuje</i>	<i>%</i>
České Budějovice	59	16	27,1	43	72,9
Český Krumlov	31	12	38,7	19	61,3
Jindřichův Hradec	42	18	42,9	24	57,1
Písek	24	12	50	12	50
Prachatice	30	18	60	12	40
Strakonice	26	10	38,5	16	61,5
Tábor	27	13	48,2	14	51,8
Celkem JČK	239	99	41,4	140	58,6

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Příloha č. 11: Kapacity a počty dětí na 1 místo ve spádových obvodech mateřských škol v Jihočeském kraji v roce 2016

Spádový obvod MŠ	Kapacita MŠ ve spádovém obvodu	Počet dětí ve věku 0-3 let ve spádovém obvodu MŠ podle časové dostupnosti	Počet dětí ve věku 3-6 let ve spádovém obvodu MŠ podle časové dostupnosti	Počet dětí 0-3 let na 1 místo	Počet dětí 3-6 let na 1 místo
ORP Blatná	445	503	570	1,13	1,28
Bělčice	60	47	44	0,78	0,73
Blatná	259	310	363	1,20	1,40
Lnáře	32	46	66	1,44	2,06
Sedlice	56	54	59	0,96	1,05
Škvořetice	10	15	13	1,50	1,30
Záboří	28	31	25	1,11	0,89
ORP ČB	6 198	6 949	7 379	1,12	1,19
Dobrá Voda u Českých Budějovic	105	109	121	1,04	1,15
Dasný	22	18	20	0,82	0,91
Úsilné	26	31	30	1,19	1,15
Čakov	26	32	30	1,23	1,15
Nová Ves	28	56	66	2,00	2,36
Adamov	40	53	52	1,33	1,30
Zahájí	25	30	34	1,20	1,36
České Budějovice	3 577	4 014	4 296	1,12	1,20
Borek	77	81	80	1,05	1,04
Boršov nad Vltavou	137	88	113	0,64	0,82
Čejkovice	28	23	23	0,82	0,82

Doudleby	28	24	25	0,86	0,89
Dříteň	99	109	118	1,10	1,19
Dubné	112	74	73	0,66	0,65
Hluboká nad Vltavou	160	199	198	1,24	1,24
Homole	55	80	98	1,45	1,78
Hosín	35	46	51	1,31	1,46
Hrdějovice	56	54	51	0,96	0,91
Kamenný Újezd	112	98	123	0,88	1,10
Ledenice	108	120	107	1,11	0,99
Libnič	28	49	45	1,75	1,61
Lišov	205	208	213	1,01	1,04
Litvinovice	86	120	149	1,40	1,73
Lipí	58	41	47	0,71	0,81
Olešník	56	32	25	0,57	0,45
Radošovice	25	41	47	1,64	1,88
Roudné	56	91	105	1,63	1,88
Rudolfov	119	164	175	1,38	1,47
Římov	49	42	54	0,86	1,10
Sedlec	30	63	62	2,10	2,07
Srubec	76	114	119	1,50	1,57
Staré Hodějovice	28	49	36	1,75	1,29
Strážkovice	28	22	20	0,79	0,71
Střížov	24	36	28	1,50	1,17
Ševětín	125	159	134	1,27	1,07
Štěpánovice	43	55	84	1,28	1,95
Včelná	84	93	82	1,11	0,98
Vrábče	25	44	40	1,76	1,60
Zliv	132	141	144	1,07	1,09
Zvíkov	25	13	17	0,52	0,68
Žabovřesky	20	9	17	0,45	0,85
Hlincová Hora	20	24	27	1,20	1,35
ORP Český Krumlov	1 812	1 717	1 889	0,95	1,04
Český Krumlov	600	558	565	0,93	0,94
Brloh	83	43	57	0,52	0,69
Černá v Pošumaví	60	30	44	0,50	0,73
Dolní Třebonín	40	70	83	1,75	2,08
Frymburk	56	61	66	1,09	1,18
Holubov	51	56	54	1,10	1,06
Horní Planá	75	84	100	1,12	1,33
Hořice na Šumavě	60	32	40	0,53	0,67
Chvalšiny	56	52	62	0,93	1,11
Kájov	76	86	111	1,13	1,46
Křemže	124	131	132	1,06	1,06
Lipno nad Vltavou	45	31	39	0,69	0,87
Loučovice	56	53	49	0,95	0,88
Nová Ves	25	17	22	0,68	0,88
Přídolí	28	34	41	1,21	1,46
Přísečná	30	17	12	0,57	0,40
Větřní	175	183	212	1,05	1,21
Vyšší Brod	90	107	113	1,19	1,26
Zlatá Koruna	54	32	35	0,59	0,65
Zubčice	28	40	52	1,43	1,86
ORP Dačice	820	729	772	0,89	0,94
Budeč	25	5	9	0,20	0,36
Budiškovice	25	48	52	1,92	2,08
Cizkrajov	30	48	48	1,60	1,60
Český Rudolec	38	32	30	0,84	0,79
Dačice	302	311	311	1,03	1,03

Dešná	36	24	20	0,67	0,56
Hříšice	25	23	29	0,92	1,16
Písečné	30	19	29	0,63	0,97
Slavonice	120	72	80	0,60	0,67
Staré Hobzí	40	22	23	0,55	0,58
Studená	104	97	103	0,93	0,99
Volfířov	25	24	34	0,96	1,36
Báňovice	20	4	4	0,20	0,20
ORP Jindřichův Hradec	1 877	1 803	2 012	0,96	1,07
Střížovice	37	24	26	0,65	0,70
Plavsko	40	29	15	0,73	0,38
Jindřichův Hradec	906	891	1 026	0,98	1,13
Číměř	30	17	27	0,57	0,90
Deštná	60	56	38	0,93	0,63
Horní Pěna	50	26	30	0,52	0,60
Hospřiz	28	50	64	1,79	2,29
Jarošov nad Nežárkou	56	90	93	1,61	1,66
Kardašova Řečice	105	112	125	1,07	1,19
Kunžak	75	38	50	0,51	0,67
Lásenice	28	30	36	1,07	1,29
Lodhěřov	25	33	30	1,32	1,20
Nová Bystřice	133	107	127	0,80	0,95
Nová Včelnice	100	97	109	0,97	1,09
Pluhův Žďár	28	30	27	1,07	0,96
Popelín	28	30	30	1,07	1,07
Staré Město pod Landštejnem	25	18	16	0,72	0,64
Stráž nad Nežárkou	40	59	55	1,48	1,38
Strmilov	53	51	68	0,96	1,28
Zahrádky	30	15	20	0,50	0,67
ORP Kaplice	923	831	906	0,90	0,98
Benešov nad Černou	46	45	68	0,98	1,48
Besednice	45	45	59	1,00	1,31
Bujanov	25	50	58	2,00	2,32
Dolní Dvořiště	60	72	52	1,20	0,87
Horní Dvořiště	25	23	27	0,92	1,08
Kaplice	362	307	317	0,85	0,88
Malonty	84	58	86	0,69	1,02
Netřebice	28	44	46	1,57	1,64
Pohorská Ves	15	16	20	1,07	1,33
Rožmitál na Šumavě	25	15	19	0,60	0,76
Velešín	208	156	154	0,75	0,74
ORP Milevsko	727	682	721	0,94	0,99
Bernartice	68	80	69	1,18	1,01
Božetice	30	19	18	0,63	0,60
Branice	22	24	26	1,09	1,18
Chyšky	60	65	63	1,08	1,05
Kostelec nad Vltavou	25	31	46	1,24	1,84
Kovářov	60	34	46	0,57	0,77
Milevsko	384	380	397	0,99	1,03
Sepekov	50	41	45	0,82	0,90
Zbelítov	28	8	11	0,29	0,39
ORP Písek	1 874	1 992	2 275	1,06	1,21
Písek	1 051	1 186	1 377	1,13	1,31
Albrechtice nad Vltavou	30	35	32	1,17	1,07
Čimelice	80	56	71	0,70	0,89
Čížová	43	74	91	1,72	2,12
Dobev	30	51	34	1,70	1,13
Kestřany	35	23	31	0,66	0,89

Kluky	40	28	28	0,70	0,70
Mirotice	70	81	112	1,16	1,60
Mirovice	76	91	96	1,20	1,26
Orlík nad Vltavou	25	12	13	0,48	0,52
Oslov	37	20	27	0,54	0,73
Ostrovec	20	26	32	1,30	1,60
Protivín	219	193	199	0,88	0,91
Putim	28	40	51	1,43	1,82
Záhoří	90	76	81	0,84	0,90
ORP Prachatice	1 383	1 351	1 493	0,98	1,08
Prachatice	473	474	492	1,00	1,04
Bušanovice	25	14	12	0,56	0,48
Dub	50	21	22	0,42	0,44
Hracholusky	25	22	18	0,88	0,72
Husinec	62	69	90	1,11	1,45
Chlumany	24	20	30	0,83	1,25
Chroboly	30	19	22	0,63	0,73
Ktiš	25	19	25	0,76	1,00
Lažiště	30	22	26	0,73	0,87
Lenora	60	31	30	0,52	0,50
Lhenice	77	92	105	1,19	1,36
Malovice	33	36	49	1,09	1,48
Nebahovy	17	31	25	1,82	1,47
Netolice	100	130	147	1,30	1,47
Nová Pec	20	21	18	1,05	0,90
Strunkovice nad Blanicí	50	45	47	0,90	0,94
Vitějovice	30	37	50	1,23	1,67
Vlachovo Březí	80	93	93	1,16	1,16
Volary	172	155	192	0,90	1,12
ORP Soběslav	775	772	852	1,00	1,10
Hlavatce	28	31	28	1,11	1,00
Soběslav	367	355	405	0,97	1,10
Sviny	27	38	43	1,41	1,59
Tučapy	56	61	46	1,09	0,82
Zlukov	25	17	14	0,68	0,56
Veselí nad Lužnicí	272	270	316	0,99	1,16
ORP Strakonice	1 657	1 897	1 986	1,14	1,20
Řepice	21	29	40	1,38	1,90
Strakonice	937	1 077	1 137	1,15	1,21
Cehnice	38	28	19	0,74	0,50
Čejetice	55	42	50	0,76	0,91
Čepřovice	50	27	25	0,54	0,50
Čestice	56	80	66	1,43	1,18
Doubravice	25	35	39	1,40	1,56
Katovice	72	105	97	1,46	1,35
Malenice	30	40	39	1,33	1,30
Novosedly	45	26	19	0,58	0,42
Radomyšl	60	113	114	1,88	1,90
Střelské Hoštice	56	34	50	0,61	0,89
Štěkeň	60	45	53	0,75	0,88
Volenice	52	52	55	1,00	1,06
Volyně	100	164	183	1,64	1,83
ORP Tábor	3 209	3 230	3 416	1,01	1,06
Nadějkov	29	29	27	1,00	0,93
Slapy	40	43	53	1,08	1,33
Tábor	1 399	1 355	1 442	0,97	1,03
Bechyně	198	203	225	1,03	1,14
Borotín	56	34	45	0,61	0,80

Dražice	72	62	66	0,86	0,92
Chotoviny	108	102	118	0,94	1,09
Choustník	45	47	42	1,04	0,93
Chýnov	115	162	175	1,41	1,52
Jistebnice	90	84	89	0,93	0,99
Košice	26	66	47	2,54	1,81
Malšice	90	99	90	1,10	1,00
Mladá Vožice	155	210	215	1,35	1,39
Nová Ves u Chýnova	25	40	25	1,60	1,00
Opařany	55	74	69	1,35	1,25
Planá nad Lužnicí	210	179	217	0,85	1,03
Ratibořské Hory	30	37	47	1,23	1,57
Sezimovo Ústí	310	261	271	0,84	0,87
Stádlec	28	32	27	1,14	0,96
Sudoměřice u Bechyně	40	33	42	0,83	1,05
Želeč	88	78	84	0,89	0,95
ORP Trhové Sviny	747	836	871	1,12	1,17
Borovany	200	203	192	1,02	0,96
Horní Stropnice	50	63	69	1,26	1,38
Jílovce	26	54	51	2,08	1,96
Mladošovice	28	12	18	0,43	0,64
Ločnice	25	24	31	0,96	1,24
Nové Hradky	105	139	141	1,32	1,34
Olešnice	30	39	41	1,30	1,37
Slavče	28	31	33	1,11	1,18
Svatý Jan nad Malší	25	28	29	1,12	1,16
Trhové Sviny	210	231	253	1,10	1,20
Žár	20	12	13	0,60	0,65
ORP Třeboň	934	908	1 030	0,97	1,10
Lužnice	25	16	21	0,64	0,84
České Velenice	137	172	190	1,26	1,39
Chlum u Třeboně	60	68	83	1,13	1,38
Lomnice nad Lužnicí	112	109	116	0,97	1,04
Majdalena	25	31	32	1,24	1,28
Novosedly nad Nežárkou	24	35	34	1,46	1,42
Rapšach	40	34	29	0,85	0,73
Suchdol nad Lužnicí	125	143	165	1,14	1,32
Třeboň	386	300	360	0,78	0,93
ORP Týn nad Vltavou	533	569	631	1,07	1,18
Dolní Bukovsko	81	79	86	0,98	1,06
Chrášťany	45	38	50	0,84	1,11
Temelín	26	43	38	1,65	1,46
Týn nad Vltavou	320	318	351	0,99	1,10
Všemyslice	39	33	50	0,85	1,28
Žimutice	22	58	56	2,64	2,55
ORP Vimperk	780	710	745	0,91	0,96
Borová Lada	30	22	17	0,73	0,57
Bohumilice	35	14	14	0,40	0,40
Čkyně	100	82	88	0,82	0,88
Horní Vltavice	30	14	20	0,47	0,67
Stachy	50	44	48	0,88	0,96
Strážný	30	26	28	0,87	0,93
Svatá Maří	25	19	22	0,76	0,88
Šumavské Hoštice	28	40	48	1,43	1,71
Vacov	82	67	69	0,82	0,84
Vimperk	290	312	314	1,08	1,08
Zdíkov	80	70	77	0,88	0,96
ORP Vodňany	440	392	480	0,89	1,09

Bavorov	80	68	87	0,85	1,09
Chelčice	40	25	30	0,63	0,75
Čičenice	28	15	25	0,54	0,89
Drahonice	32	40	49	1,25	1,53
Vodňany	260	244	289	0,94	1,11

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Příloha č. 12: Kapacity a počty dětí na 1 místo v obcích s mateřskou školou v Jihočeském kraji v roce 2016

ORP Blatná					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Bělčice	29	35	60	0,48	0,58
Blatná	262	292	259	1,01	1,13
Lnáře	18	32	32	0,56	1,00
Sedlice	54	59	56	0,96	1,05
Škvořetice	11	10	10	1,10	1,00
Záboří	12	13	28	0,43	0,46
Celkem	506	568	445	1,14	1,28
ORP České Budějovice					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Adamov	53	52	40	1,33	1,30
Borek	81	80	77	1,05	1,04
Boršov nad Vltavou	88	113	137	0,64	0,82
Čakov	13	13	26	0,50	0,50
Čejkovice	23	23	28	0,82	0,82
České Budějovice	4014	4296	3577	1,12	1,20
Dasný	18	20	22	0,82	0,91
Dobrá Voda u Č. B.	109	121	105	1,04	1,15
Doudleby	13	16	28	0,46	0,57
Dříteň	79	86	99	0,80	0,87
Dubné	71	67	112	0,63	0,60
Hlincová Hora	24	27	20	1,20	1,35
Hluboká nad Vltavou	199	198	160	1,24	1,24
Homole	73	88	55	1,33	1,60
Hosín	34	38	35	0,97	1,09
Hrdějovice	54	51	56	0,96	0,91
Kamenný Újezd	98	123	112	0,88	1,10
Lednice	120	107	108	1,11	0,99
Libnič	29	24	28	1,04	0,86
Lipí	35	38	58	0,60	0,66
Lišov	202	207	205	0,99	1,01
Litvinovice	120	149	86	1,40	1,73
Nová Ves	40	38	28	1,43	1,36
Olešník	32	25	56	0,57	0,45
Radošovice	5	8	25	0,20	0,32
Roudné	55	70	56	0,98	1,25
Rudolfov	115	127	119	0,97	1,07
Římov	42	54	49	0,86	1,10
Sedlec	23	23	30	0,77	0,77
Srubec	114	119	76	1,50	1,57
Staré Hodějovice	49	36	28	1,75	1,29
Strážkovice	22	20	28	0,79	0,71

Střížov	10	6	24	0,42	0,25
Ševětín	71	61	125	0,57	0,49
Štěpánovice	36	54	43	0,84	1,26
Úsilné	31	30	26	1,19	1,15
Včelná	93	82	84	1,11	0,98
Vrábče	40	35	25	1,60	1,40
Zahájí	13	20	25	0,52	0,80
Zlív	141	144	132	1,07	1,09
Zvíkov	8	11	25	0,32	0,44
Žabovřesky	9	17	20	0,45	0,85
Celkem	6943	6917	6198	1,12	1,19
ORP Český Krumlov					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Brloh	43	57	83	0,52	0,69
Černá v Pošumaví	30	44	60	0,50	0,73
Český Krumlov	558	565	600	0,93	0,94
Dolní Třebonín	57	67	40	1,43	1,68
Frymburk	49	56	56	0,88	1,00
Holubov	56	54	51	1,10	1,06
Horní Planá	64	83	75	0,85	1,11
Hořice na Šumavě	32	40	60	0,53	0,67
Chvalšiny	52	62	56	0,93	1,11
Kájov	86	111	76	1,13	1,46
Křemže	131	132	124	1,06	1,06
Lipno nad Vltavou	25	33	45	0,56	0,73
Loučovice	53	49	56	0,95	0,88
Nová Ves	17	22	25	0,68	0,88
Přidolí	34	41	28	1,21	1,46
Přísečná	7	12	30	0,23	0,40
Větrní	173	192	175	0,99	1,10
Vyšší Brod	105	106	90	1,17	1,18
Zlatá Koruna	32	35	54	0,59	0,65
Zubčice	21	28	28	0,75	1,00
Celkem	1732	1928	1812	0,96	1,06
ORP Dačice					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Báňovice	4	4	20	0,20	0,20
Budeč	3	5	25	0,12	0,20
Budiškovice	24	28	25	0,96	1,12
Cizkrajov	23	22	30	0,77	0,73
Český Rudolec	32	30	38	0,84	0,79
Dačice	302	302	302	1,00	1,00
Dešná	24	20	36	0,67	0,56
Hříšice	12	16	25	0,48	0,64
Písečné	12	22	30	0,40	0,73
Slavonice	72	80	120	0,60	0,67
Staré Hobzí	22	23	40	0,55	0,58
Studená	89	95	104	0,86	0,91
Volfířov	24	34	25	0,96	1,36
Celkem	727	775	820	0,89	0,95
ORP Jindřichův Hradec					

Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Čiměř	17	27	30	0,57	0,90
Deštná	34	28	60	0,57	0,47
Horní Pěna	22	26	50	0,44	0,52
Hospřiz	18	20	28	0,64	0,71
Jarošov nad Nežárkou	42	42	56	0,75	0,75
Jindřichův Hradec	818	939	906	0,90	1,04
Kardašova Řečice	91	98	105	0,87	0,93
Kunžak	38	50	75	0,51	0,67
Lásenice	25	27	28	0,89	0,96
Lodhétov	33	30	25	1,32	1,20
Nová Bystřice	107	127	133	0,80	0,95
Nová Včelnice	77	82	100	0,77	0,82
Plavsko	24	13	40	0,60	0,33
Pluhův Žďár	27	25	28	0,96	0,89
Popelín	23	25	28	0,82	0,89
Staré Město pod Landštejnem	18	16	25	0,72	0,64
Stráž nad Nežárkou	40	36	40	1,00	0,90
Strmilov	45	62	53	0,85	1,17
Střížovice	24	26	37	0,65	0,70
Zahrádky	15	13	30	0,50	0,43
Celkem	1808	2015	1877	0,96	1,07
ORP Kaplice					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Benešov nad Černou	45	68	46	0,98	1,48
Besednice	28	40	45	0,62	0,89
Bujanov	31	31	25	1,24	1,24
Dolní Dvoriště	63	52	60	1,05	0,87
Horní Dvoriště	23	27	25	0,92	1,08
Kaplice	307	317	362	0,85	0,88
Malonty	58	86	84	0,69	1,02
Netřebice	23	15	28	0,82	0,54
Pohorská Ves	16	20	15	1,07	1,33
Rožmitál na Šumavě	15	19	25	0,60	0,76
Velešín	156	154	208	0,75	0,74
Celkem	816	898	923	0,88	0,97
ORP Milevsko					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Bernartice	48	43	68	0,71	0,63
Božetice	11	12	30	0,37	0,40
Branice	9	14	22	0,41	0,64
Chyšky	46	44	60	0,77	0,73
Kostelec nad Vltavou	14	14	25	0,56	0,56
Kovářov	34	46	60	0,57	0,77
Milevsko	336	354	384	0,88	0,92
Sepekov	41	45	50	0,82	0,90
Zbelítov	8	11	28	0,29	0,39
Celkem	673	714	727	0,93	0,98
ORP Písek					
Obec	Děti 0 - 3 let	Děti 3 - 6 let	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na	Děti 3 - 6 let na 1

	(2014)	(2014)		1 místo	místo
Albrechtice nad Vlt. nad Vltavou	29	26	30	0,97	0,87
Čimelice	23	27	80	0,29	0,34
Čížová	64	72	43	1,49	1,67
Dobev	51	34	30	1,70	1,13
Kestřany	23	31	35	0,66	0,89
Kluky	28	28	40	0,70	0,70
Mírotice	49	64	70	0,70	0,91
Mírovice	58	60	76	0,76	0,79
Orlík nad Vltavou nad Vltavou	9	6	25	0,36	0,24
Oslov	12	19	37	0,32	0,51
Ostrovec	11	16	20	0,55	0,80
Písek	1186	1377	1051	1,13	1,31
Protivín	166	175	219	0,76	0,80
Putim	22	28	28	0,79	1,00
Záhoří	25	32	90	0,28	0,36
Celkem	2007	2297	1874	1,07	1,23
ORP Prachatice					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Bušanovice	14	12	25	0,56	0,48
Dub	17	17	50	0,34	0,34
Hracholusky	22	18	25	0,88	0,72
Husinec	65	73	62	1,05	1,18
Chlumany	9	18	24	0,38	0,75
Chroboly	19	22	30	0,63	0,73
Ktiš	19	25	25	0,76	1,00
Lažišť	20	21	30	0,67	0,70
Lenora	31	30	60	0,52	0,50
Lhenice	69	78	77	0,90	1,01
Malovice	26	35	33	0,79	1,06
Nebahovy	31	25	17	1,82	1,47
Netolice	108	125	100	1,08	1,25
Nová Pec	14	12	20	0,70	0,60
Prachatice	450	467	473	0,95	0,99
Strunkovice nad Blanicí	45	47	50	0,90	0,94
Vitějovice	21	35	30	0,70	1,17
Vlachovo Březí	69	82	80	0,86	1,06
Volary	155	175	172	0,90	1,02
Celkem	1347	1488	1383	0,97	1,08
ORP Soběslav					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Hlavatce	14	12	28	0,50	0,43
Soběslav	253	282	367	0,69	0,77
Sviny	18	27	27	0,67	1,00
Tučapy	39	29	56	0,70	0,52
Veselí nad Lužnicí	251	291	272	0,92	1,07
Zlukov	11	6	25	0,44	0,24
Celkem	834	919	775	1,08	1,19
ORP Strakonice					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo

Cehnice	23	11	38	0,61	0,29
Čejetice	36	38	55	0,65	0,69
Čepřovice	7	5	50	0,14	0,10
Čestice	31	30	56	0,55	0,54
Doubravice	9	12	25	0,36	0,48
Katovice	58	55	72	0,81	0,76
Malenice	33	28	30	1,10	0,93
Novosedly	17	9	45	0,38	0,20
Radomyšl	66	68	60	1,10	1,13
Řepice	13	23	21	0,62	1,10
Strakonice	993	1062	937	1,06	1,13
Střelské Hoštice	26	37	56	0,46	0,66
Štěkeň	29	34	60	0,48	0,57
Volenice	24	23	52	0,46	0,44
Volyně	134	141	100	1,34	1,41
Celkem	1887	2004	1657	1,14	1,21
ORP Tábor					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Bechyně	191	208	198	0,96	1,05
Borotín	34	45	56	0,61	0,80
Dražice	46	47	72	0,64	0,65
Chotoviny	80	91	108	0,74	0,84
Choustník	22	21	45	0,49	0,47
Chýnov	103	118	115	0,90	1,03
Jistebnice	84	89	90	0,93	0,99
Košice	31	42	26	1,19	1,62
Malšice	84	76	90	0,93	0,84
Mladá Vožice	121	133	155	0,78	0,86
Nadějkov	29	27	29	1,00	0,93
Nová Ves u Chýnova	16	16	25	0,64	0,64
Opařany	54	56	55	0,98	1,02
Planá nad Lužnicí	175	212	210	0,83	0,99
Ratibořské Hory	23	30	30	0,77	1,00
Sezimovo Ústí	261	271	310	0,84	0,87
Slapy	20	18	40	0,50	0,45
Stádlec	23	19	28	0,82	0,68
Sudoměřice u Bechyně	31	37	40	0,78	0,93
Tábor	1326	1410	1399	0,95	1,01
Želeč	46	57	88	0,52	0,65
Celkem	3199	3425	3209	1,00	1,09
ORP Trhové Sviny					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Borovany	203	192	200	1,02	0,96
Horní Stropnice	56	57	50	1,12	1,14
Jílovice	36	29	26	1,38	1,12
Ločnice	20	23	25	0,80	0,92
Mladošovice	12	18	28	0,43	0,64
Nové Hradky	120	121	105	1,14	1,15
Olešnice	39	41	30	1,30	1,37
Slavče	31	33	28	1,11	1,18
Svatý Jan nad Malší	28	29	25	1,12	1,16
Trhové Sviny	213	239	210	1,01	1,14

Žár	12	13	20	0,60	0,65
Celkem	814	841	747	1,09	1,13
ORP Třeboň					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
České Velenice	157	173	137	1,15	1,26
Chlum u Třeboně	50	66	60	0,83	1,10
Lomnice nad Lužnicí	82	84	112	0,73	0,75
Lužnice	16	21	25	0,64	0,84
Majdalena	25	23	25	1,00	0,92
Novosedly n. Než.	29	28	24	1,21	1,17
Rapšach	29	26	40	0,73	0,65
Suchdol nad Lužnicí	129	157	125	1,03	1,26
Třeboň	283	349	386	0,73	0,90
Celkem	926	1052	934	0,99	1,13
ORP Týn nad Vltavou					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Dolní Bukovsko	79	86	81	0,98	1,06
Chrástany	31	27	45	0,69	0,60
Temelín	43	38	26	1,65	1,46
Týn nad Vltavou	315	347	320	0,98	1,08
Všemyslice	33	50	39	0,85	1,28
Žimutice	23	21	22	1,05	0,95
Celkem	559	604	533	1,05	1,13
ORP Vimperk					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Bohumilice	14	14	35	0,40	0,40
Borová Lada	15	13	30	0,50	0,43
Čkyně	62	69	100	0,62	0,69
Horní Vltavice	12	15	30	0,40	0,50
Stachy	43	46	50	0,86	0,92
Strážný	24	22	30	0,80	0,73
Svatá Maří	19	22	25	0,76	0,88
Šumavské Hoštice	15	20	28	0,54	0,71
Vacov	60	68	82	0,73	0,83
Vimperk	312	314	290	1,08	1,08
Zdíkov	66	73	80	0,83	0,91
Celkem	709	744	780	0,91	1,08
ORP Vodňany					
Obec	Děti 0 - 3 let (2014)	Děti 3 - 6 let (2014)	Kapacita MŠ	Děti 0 - 3 let na 1 místo	Děti 3 - 6 let na 1 místo
Bavorov	61	73	80	0,76	0,91
Číčenice	15	25	28	0,54	0,89
Drahonice	9	20	32	0,28	0,63
Chelčice	14	18	40	0,35	0,45
Vodňany	229	267	260	0,88	1,03
Celkem	403	497	440	0,92	1,13

Zdroje: ČSÚ (2015), ISJMS (2016), KÚ (2016), dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Příloha č. 13: Vzor odeslaného dotazníku

Dotazník pro mateřské školy v Jihočeském kraji	Dotazník pro mateřské školy v Jihočeském kraji
Dotazník pro mateřské školy v Jihočeském kraji Je vaše mateřská škola nějak specializovaná ve vzdělávání dětí (hudebně, jazykově, atd...)? Pokud ano uveďte prosím o jakou specializaci se konkrétně jedná! ☐ Ne ☐ Ano Z jaké vzdálenosti k Vám žáci "dětí" dojíždějí? (je možné zaškrtnout více odpovědí) ☐ jehlavka o méně dětí ☐ 1 - 5 km ☐ 5 - 10 km ☐ 11 - 15 km ☐ 15 - 20 km ☐ 20 km a více ☐ jiná V jakém poměru jsou ve vaší škole místní a dojíždějící žáci? (prosím poměr uveďte v číselné formě -> místní žáci : dojíždějící žáci) Jaký byl u Vás roční počet odkladů školní docházky v minulém školním roce 2014/2015? Uveďte prosím číslem! Jaký byl počet Vámi odmítnutých žádostí o nástup dítěte do mateřské školy ve školním roce 2014/2015? Uveďte prosím číslem!	Dotazník pro mateřské školy v Jihočeském kraji Dotazník pro mateřské školy v Jihočeském kraji Dobrý den, jmenuji se Lukáš Švec a jsem studentem bakalářského oboru geografie pro veřejnou správu na PF JLU. Touto formou bych Vás rád požádal o vyplnění dotazníku, jehož výsledky budou použity pro bakalářskou práci na téma: Rozmístění kapacit a spladnost mateřských škol v Jihočeském kraji. Tyto výsledky budou použity výhradně pro potřeby bakalářské práce. Děkuji Vám za vyplnění a přeji hezký den. Lukáš Švec Celý název mateřské školy? Jaká je celková nejvyšší možná kapacita Vaší mateřské školy? (pokud se jedná o větší město rozepište prosím kapacity podle ulice ve které se pobočka nachází např.: Erbenova ul. - kapacita pobočky?) O jaký druh mateřské školy se jedná? ☐ veřejná ☐ soukromá ☐ jiná V jakém roce byla mateřská škola založena?

