

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ADELA KOZÁKOVÁ
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jitka DVORÁKOVÁ, Ph.D.
Katedra: LEP
Název bakalářské práce: PRAVNÍ POVE DOMI ČLOVĚKA S MENTÁLNÍM PARTIZENÍM O JEHO LIDSKÝCH PRÁVECH

Volba tématu:

- ☒ 1. Aktuální
- ☐ 2. Užitečné a prospěšné
- ☐ 3. Standardní
- ☐ 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☐ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☐ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- ☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- ☐ 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- ☐ 1. Originální – zdařilá
- ☒ 2. Logická – systémová
- ☐ 3. Logická – tradiční
- ☐ 4. Pro dané téma tradiční
- ☐ 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☐ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- ☐ 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- ☐ 1. Mimořádné, funkční
- ☐ 2. Velmi dobré, funkční
- ☐ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- ☒ 4. Nedostačující

Neodpovídá
kvalitativnímu
výzkumu

Přínosy bakalářské práce:

- ☐ 1. Originální, inspirativní názory
- ☒ 2. Ne zcela běžné názory
- ☐ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- ☐ 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☐ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ☐ 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☐ 1. Výborná
- ☐ 2. Přijatelná
- ☒ 3. Nevyhovující

Jedná se o kvantitativní
výzkum, ne kvalitativní.

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

METODICKÁ PŘIPOMÍNKA: KVALITATIVNÍ VÝZKUM JSTE
PRAVIDELNĚ SE 40 KLIENTY, V OBDOBÍ OD LEDNA DO KONCE ÚNORA 2006.
→ JEDNA SE O Kvantitativní výzkum (upravený dot. prof. MELTONA JE
TEŽ Vhodný pro kvantitativní výzkum). ŠPATNĚ ZVOLENÁ METODIKA.

Další hodnocení:

PRÁCE MÁ BOHUŽEL ŠPATNĚ ZVOLENOU METODIKU (→ CHYBA
VEDOUcí PRÁCE MGR. HORSKÉ). STUDENTKA ADELA
KOZÁKOVÁ JI V VÝZKUMĚ DALA POMĚRNĚ VELKOU
PRÁCI, STYLISTIČKY JE VÝBORNĚ ZPRACOVÁNA, AVŠAK
METODOLOGICKY NEODPOVÍDÁ PŮVODNÍ DOTAZNÍK PROF.
MELTONA BYL STANDARDIZOVANÝ AOR, JE Vhodný pro ME-
ZINÁRODNÍ SROVNÁNÍ - NEJEDNÁ SE O NÁSTROJ PRO
KVALITATIVNÍ ZPRACOVÁNÍ.)
PRÁCI, DOPORUČUJI K OBHAJOBE, CHYBA V METODOLOGII
JE NUTNĚ PŘÍČINOU VEDOUcí PRÁCE MGR. HORSKÉ.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- ☒ 3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

JAKÝM ZPŮSOBEM BY MOHLO BYT ZVYŠOVÁNO PRAVNÍ POVEDOMÍ
U DĚTI S MENTÁLNÍM PORUŠENÍM?

Datum:

9.6.2006

Podpis oponenta bakalářské práce

Jiřka Nováková