

Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Katedra účetnictví a financí

Diplomová práce

Analýza daňových příjmů obcí

Vypracoval: Bc. Ivona Gregorová
Vedoucí práce: Ing. Marie Vejsadová Dryjová, Ph.D.

České Budějovice 2022

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Bc. Ivona GREGOROVÁ
Osobní číslo: E20447
Studijní program: N0488A050006 Finance a účetnictví
Studijní obor:
Téma práce: Analýza daňových příjmů obcí
Zadávací katedra: Katedra účetnictví a financí

Zásady pro vypracování

Cíl práce:

Cílem práce je analyzovat postavení a význam daňových příjmů na příkladu vybraného souboru obcí České republiky v hodnoceném časovém období 2015 – 2020 a vyhodnotit rozpočtové určení daní.

Metodika:

Literární rešerše vymezuje základní pojmy v oblasti obce, jako základní jednotky územního samosprávného celku. Popisuje hospodaření obcí za pomoci finančního nástroje – rozpočtu a blíže vymezuje rozpočtové určení daní. Praktická část se zaměřuje na analýzu a vývoj daňových příjmů na vybraném vzorku obcí z velikostní kategorie 1000-2000 obyvatel v hodnocených letech 2015-2020. Práce zároveň popisuje vliv jednotlivých faktorů rozpočtového určení daní na výši sdílených daňových příjmů na vybraném vzorku obcí. Práce je zakončena případnými návrhy jak za analyzovanou oblast daňových příjmů, tak za oblast rozpočtového určení daní.

Použité metody: dedukce, pozorování, komparace, analýza, syntéza.

Databáze: monitor web.

Rámcová osnova:

1. Úvod.
2. Obec – základní charakteristiky.
3. Rozpočet obce.
4. Rozpočtové určení daní.
5. Charakteristika výběrového souboru obcí ČR.
6. Analýza daňových příjmů výběrového souboru obcí.
7. Vyhodnocení a případné návrhy.
8. Závěr.

Rozsah pracovní zprávy: 50-60 stran

Rozsah grafických prací:

Forma zpracování diplomové práce: tištěná

Seznam doporučené literatury:

- Máče, M. (2018). *Finanční účetnictví veřejného sektoru*. Grada Publishing.
Gruber, J. (2016). *Public finance and public policy* (Fifth edition). Worth Publishers.
Peková, J., Pilný, J., & Jetmar, M. (2008). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru* (3. aktual. a rozš. vyd.). Praha: ASPI Publishing.
Peková, J. (2011). *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Wolters Kluwer Česká republika.
Provazníková, R. (2015). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe* (3. aktualizované a rozšířené vydání). Grada Publishing.
Sedmihradská, L. (2016). *Rozpočtový proces obcí*. Wolters Kluwer Česká republika.
Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rozpočtovém určení daní.)

Vedoucí diplomové práce: Ing. Marie Vejsadová Dryjová, Ph.D.
Katedra účetnictví a financí

Datum zadání diplomové práce: 10. února 2021

Termín odevzdání diplomové práce: 15. dubna 2022

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studeňská 13 (1)
370 05 České Budějovice


doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová
děkanka


doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 10. února 2021

Prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to – v nezkrácené podobě – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích 27. srpna 2022

.....
Bc. Ivona Gregorová

Poděkování

Děkuji Ing. Marii Vejsadové Dryjové, Ph.D. za odborné vedení diplomové práce a poskytování rad a podkladů k práci. Také děkuji své rodině a blízkým, kteří mi byli velkou oporou a podporovali mě celé studium.

Obsah

1	Úvod.....	3
2	Obec – základní charakteristiky.....	4
2.1	Druhy obcí a jejich postavení.....	4
2.2	Struktura obcí a jejich spolupráce	5
2.3	Působnost obce.....	6
2.3.1	Samostatná působnost.....	6
2.3.2	Přenesená působnost	7
2.4	Orgány obce	7
3	Rozpočet obce.....	9
3.1	Třídění příjmů a výdajů rozpočtu.....	10
3.2	Příjmy.....	10
3.2.1	Daňové příjmy	11
3.2.2	Nedaňové příjmy.....	13
3.2.3	Nenávratné přijaté peněžní transfery a dotace	13
3.2.4	Návratné příjmy	14
3.3	Výdaje	14
3.3.1	Běžné výdaje.....	14
3.3.2	Kapitálové výdaje	15
3.4	Rozpočtový proces	15
3.5	Přezkoumání hospodaření	17
3.6	Porušení rozpočtové kázně.....	18
3.7	Mimorozpočtové fondy	18
4	Rozpočtové určení daní	20
5	Metodika	24
6	Charakteristika výběrového souboru obcí ČR	29

7	Analýza výběrového souboru obcí	30
7.1	Analýza jednotlivých obcí	30
7.1.1	Analýza města Červená Řečice	30
7.1.2	Analýza městyse Bohdalov	32
7.1.3	Analýza města Habry	33
7.1.4	Analýza městyse Želetava	35
7.1.5	Analýza městyse Stařeč	37
7.1.6	Analýza města Horní Cerekev	39
7.1.7	Analýza městyse Kamenice	41
7.2	Finanční a daňová autonomie vybraných obcí	43
7.3	Srovnání vybraných obcí s průměrem za velikostní kategorii	43
7.3.1	Srovnání svěřených a dalších daní na obyvatele	43
7.3.2	Srovnání sdílených daní na obyvatele	45
7.3.3	Srovnání vybraných faktorů ovlivňující výši příjmů ze sdílených daní	47
7.3.4	Vývoj sdílených daňových příjmů státního rozpočtu	48
7.4	Regresní analýza	49
8	Vyhodnocení, případné návrhy a diskuse	52
9	Závěr	60
I.	Summary	62
II.	Seznam literatury	
III.	Seznam zkratk	
IV.	Seznam grafů	
V.	Seznam příloh	
VII.	Přílohy	

1 Úvod

Každý z nás je občanem nějaké obce. Obce zabezpečují ekonomický a společenský rozvoj s ohledem na zájmy a potřeby svých občanů. V rámci své působnosti obce zajišťují veřejné statky a služby, ale také vykonávají státní správu. Z hlediska financování jsou nejvýznamnější zejména příjmy daňové, které tvoří více než polovinu celkových příjmů a jedná se tedy o zásadní zdroj financování. Svěřené daňové příjmy obce mohou ovlivnit, ale sdílené daňové příjmy obce ovlivnit nemohou. Sdílené daně jsou rozdělovány na základě zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní (dále jako RUD), který určuje, jaké daně a jaký podíl poplyne z celostátně vybraného výnosu těchto daní do rozpočtu obcí, krajů a Státního fondu dopravní infrastruktury. Pro Českou republiku je typická rozdrobenost obcí, která není efektivní. Je těžké stanovit nárok jednotlivých obcí na jednotlivé sdílené daně tak, aby bylo dané rozdělení spravedlivé a efektivní. V důsledku toho dochází k novelám RUD.

Literární rešerše se zabývá základními pojmy v oblasti obcí. Rozděluje druhy obcí, strukturu obcí a jejich spolupráci. Dále se práce věnuje působností obce a jejími orgány. Také je definován rozpočet, jakožto základní nástroj hospodaření. Popsány jsou jednotlivé příjmy a výdaje obcí a také způsob jejich třídění v rámci rozpočtové skladby. Charakterizován je samotný rozpočtový proces a přezkum hospodaření a také jsou míněny mimo rozpočtové a peněžní fondy. Poslední část literární rešerše je věnována nejaktuálnější úpravě RUD, na jehož základě obce získávají podíl na sdílených daňových příjmech státního rozpočtu. Pro účely diplomové práce jsou však zachyceny i významné změny RUD od roku 2012.

Cílem práce je analyzovat postavení a vývoj daňových příjmů vybraných obcí ve velikostní kategorii 1000–2000 obyvatel v letech 2015–2020. Kromě daňových příjmů jsou okomentovány i další příjmy obcí, ale i související výdaje a saldo rozpočtu, zmínka je také o tzv. fiskálním pravidlu. Práce zároveň popisuje vývoj jednotlivých faktorů RUD vybraných obcí a vliv novely RUD na výši sdílených daňových příjmů vybraných obcí. V souvislosti s vývojem sdílených daňových příjmů vybraných obcí je také zmíněn vývoj těchto příjmů státního rozpočtu. Pro zhodnocení vývoje je využita regresní analýza. Práce je zakončena případnými návrhy jak za oblast daňových příjmů, tak také za oblast rozpočtového určení daní.

2 Obec – základní charakteristiky

Obce jsou v České republice zakotveny ústavou a zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů. Výjimkou je hlavní město Praha, které je upraveno zvláštním zákonem. Obec je základní územně samosprávné společenství občanů na územním celku, které je vymezeno hranicí obce. Jedná se o veřejnoprávní korporaci, která má vlastní finanční prostředky a majetek, se kterým hospodář, a také sestavuje vlastní rozpočet. (Provazníková, 2015)

Samospráva umožňuje budování tzv. občanské společnosti. Umožňuje nejlépe realizovat právo občanů podílet se na řízení veřejných záležitostí a kontrolovat kvalitu veřejné správy. Obec pečuje o ekonomický a sociální rozvoj a zohledňuje při tom sociální a kulturní aspekty a preference obyvatel. Zabezpečuje veřejné statky a služby, k čemuž může zřizovat neziskové organizace a organizační složky. Výsledkem decentralizace kompetencí a odpovědnosti za zabezpečování veřejných statků ze státu na územní samosprávy je stále významnější postavení obce ve veřejné správě. (Peková, Pilný a Jetmar. 2008)

Hyman (2008) uvádí, že veřejné statky jsou ve většině případů volně dostupné pro všechny a nelze je odepřít neplátcům. Financování probíhá zejména prostřednictvím daní. Jedná se například o silnice, vzdělání, bezpečnost, národní obranu, aj.

Dále Gruber (2016) popisuje, že veřejný statek je ten statek, kdy investice jedince do něj má přínos i pro další jedince. Jako příklad uvádí, že pokud by jedinec nakoupil raketu na ochranu města, měl by z toho prospěch nejen on, ale i ostatní občané města.

2.1 Druhy obcí a jejich postavení

Území v rámci České republiky se pro výkon státní správy člení na správní obvody krajů, které se dělí na správní obvody obcí s rozšířenou působností. Správní obvody těchto obcí jsou dány výčtem území obcí (a vojenských újezdů), které jsou vymezeny hranicemi katastrálních území. (Zákon č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů)

Peková (2011) rozlišuje základní druhy obcí:

- obec, která není město,
- město, které má tento status z minulosti či splní určité podmínky,
- městys,
- obec s pověřeným obecním úřadem,

- obec s rozšířenou působností (zabezpečuje výkon státní správy nad rámec přenesené působnosti, která náleží ostatním obcím),
- statutární město,
- hlavní město Praha.

Aby se obec stala městem, musí mít alespoň 3 000 obyvatel a její návrh je schválen předsedou sněmovny. Městys má zvláštní postavení. Jde o navrácení tohoto historického titulu na základě schválení návrhu Poslanecké sněmovny. Označení městys nemá vliv na rozsah působnosti, pravidla hospodaření a plnění funkcí. (Peková, 2011)

Statutární města vyjmenovává § 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Tato města mohou své území členit do městských obvodů a částí na základě vyhlášek. Většina těchto měst je sídlem krajských úřadů. (Peková et al., 2008)

2.2 Struktura obcí a jejich spolupráce

Pro Českou republiku je typická rozdrobenost obcí. V 90. letech se rozdělily tzv. střediskové obce a díky tomu došlo ke zvýšení počtu malých obcí. Důvody byly ekonomické, politické i psychologické a také snaha obnovit historické hranice. Struktura obcí se v České republice příliš nemění. (Peková, 2011)

Příloha č. 1 zobrazuje strukturu obcí v České republice k 1.1. 2021. Dokládá rozdrobenost obcí. Z tabulky je patrné, že takřka 89 % obcí jsou obce do 1 999 obyvatel, ve kterých žije 27 % obyvatel. Průměr z počtu obcí na kategorii činí 626 obcí a průměrný počet obyvatel na kategorii je 1,07 mil. obyvatel.

Peková et al. (2008) uvádí, že velký počet malých obcí není efektivní z ekonomického hlediska. Způsobuje to malým obcím problémy v zajišťování místních veřejných statků pro obyvatelstvo, protože disponují menším objemem finančních prostředků a nemůže tak docházet k úsporám z rozsahu.

Z výše uvedených důvodů dochází k různým formám **spolupráce** obcí. Mezi tyto spolupráce patří dobrovolné svazky obcí, smlouvy o sdružení (účelová sdružení právnických osob) a jiná seskupení (jedná se o mezinárodní sdružení místních orgánů). Formou spolupráce může být i partnerství soukromého a veřejného sektoru. (Peková et al., 2008)

Dobrovolné svazky obcí (dále jen svazek obcí) jsou upraveny § 50 zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Jsou tvořeny za účelem ochrany a prosazování společných zájmů obcí. Svazek obcí je právnická osoba, která vede účetnictví podle zákona o účetnictví. Zapisuje

se do rejstříku svazku obcí. Předmětem činnosti může být pouze činnost vymezená zákonem v rámci samostatné působnosti. Jedná se například o činnosti v oblasti školství, sociální péče, kultury, požární ochrany, aj. (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích)

Mezinárodní sdružení místních orgánů v rámci Evropské unie je vhodný nástroj pro místní rozvoj. Jedná se o organizaci, mezi jejíž úkoly patří například obhajování zájmů jejích členů (na vnitrostátní úrovni i mezinárodních fórech), sdílení zkušeností a znalostí, které vedou k větší samostatnosti, posílení místních orgánů, mezinárodní pomoci na místní úrovni, aj. (Evropská komise, 2013)

2.3 Působnost obce

Rozlišuje se samostatná působnost a přenesená působnost (neboli výkon státní správy). V rámci samostatné působnosti obec zabezpečuje lokální veřejné statky a uspokojuje tím potřeby svých občanů. Vydává obecně závazné vyhlášky. Přenesenou působnost vykonávají orgány obcí, jež padají pod orgány státní správy a krajské úřady, jimiž jsou kontrolovány. V rámci přenesené působnosti obec vydává nařízení obce. (Peková et al., 2008)

2.3.1 Samostatná působnost

Samostatná působnost je vymezena zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Patří sem záležitosti, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, pokud nejsou svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost nebo působnost, která je podle zvláštního zákona svěřena správním úřadům jako výkon státní správy. Platí, že pokud zákon nestanoví, že se jedná o přenesenou působnost, jedná se o samostatnou působnost. Jde především o rozvoj a vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a uspokojování potřeb občanů na základě místních předpokladů a zvyklostí. (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích)

Provazníková (2015) uvádí, že obec se v rámci samostatné působnosti zabývá například hospodařením, rozpočty, fondy a závěrečnými účty obce, zřizuje právnické osoby a vytváří organizační složky obce, vydává obecně závazné vyhlášky, ukládá pokuty za správní delikty, zabývá se územním plánem a programem rozvoje území obce, spolupracuje s jinými obcemi apod. Na základě zvláštních zákonů do samostatné působnosti dále patří zavádění místních poplatků, zřizování jednotky dobrovolných hasičů, zřizování zařízení v oblasti školství (předškolní zařízení, základní školy, základní umělecké školy a jim sloužící zařízení), ochrana veřejného zdraví, aj.

2.3.2 Přenesená působnost

Obce prostřednictvím svých orgánů vykonávají přenesenou působnost v rámci svého správního obvodu (totožným s územním obvodem obce), v oblastech, které stanovují zvláštní zákony. Za činnosti, které obce vykonávají v rámci přenesené působnosti, náleží příspěvek ze státního rozpočtu a případné poplatky a pokuty představují příjem obce. Mezi tyto činnosti patří například vydávání nařízení obce, rozhodování o místních a účelových komunikacích, projednávání přestupků. **Obce s pověřeným obecním úřadem** mohou mimo jiné rozhodovat o poskytnutí peněžité a věcné dávky nebo půjčky, zajišťují volby, jsou orgánem zemědělského půdního fondu, rozhodují v prvním stupni ve správním řízení, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. **Obce s rozšířenou působností** se zabývají evidencí obyvatel, vydáváním dokladů (občanských, řidičských průkazů, aj.), mají živnostenský úřad, věnují se ochraně životního prostředí, řeší dopravu a silniční hospodářství na silnicích II. a III. tříd, aj. (Provazníková, 2015)

2.4 Orgány obce

Orgány obce jsou definovány § 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Mezi orgány obcí patří zastupitelstvo obce, rada obce, starosta, obecní úřad, zvláštní orgány obce a komise, pokud jí byl svěřena činnost v rámci přenesené působnosti. Zákon také definuje orgány městysů, měst a statutárních měst. (viz § 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Zastupitelstvo se skládá z volených členů zastupitelstva obce, jejich počet se odvíjí od počtu obyvatel dané obce, velikosti územního obvodu. Členové zastupitelstva se volí na 4 roky volebního období. (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích)

Zastupitelstvo rozhoduje ve všech oblastech samosprávy, pokud oblast nespadá do rozhodovací pravomoci kraje. Kromě rozhodovací pravomoci má i odpovědnost, protože rozhoduje o veřejných záležitostech, majetku a finančních prostředcích. Některé pravomoci mohou být podle zákona převedeny na radu obce. V rámci samostatné působnosti rozhoduje a schvaluje například volbu starosty, místostarosty a dalších členů rady, zřizuje a ruší výbory, rozhoduje o programu rozvoje obce, zabývá se hospodařením a financemi, vydává obecně závazné vyhlášky, zakládá či ruší neziskové organizace či právnické osoby, aj. (Peková, 2011)

Zastupitelstvo je svoláváno starostou alespoň jednou za tři měsíce. Aby bylo usnášeníschopné, musí být přítomna nadpoloviční většina členů. Návrhy na jednání může podávat člen zastupitelstva, rady či výborů. Samotná zasedání jsou vždy veřejná, musí vydávat

jednací řád (stanovuje podrobnosti jednání), na zasedání mimo jiné informuje občany o činnostech obce. Z jednání je sestavován zápis. (Hruška, Godický, Hrušková, Foldynová, Nikl, Jirásek, Samiec, Čípková, Vdolečková, Papřok, Vašulín et al., 2015)

Rada obce je výkonný orgán. V rámci samostatné působnosti podléhá zastupitelstvu, v přenesené působnosti rozhoduje podle zákona. Členové jsou starosta, místostarostové, radní. Počet členů nesmí překročit třetinu počtu členů zastupitelstva. Usnáší se nadpoloviční většinou všech členů. Rada se nezřizuje v obcích, jejichž zastupitelstvo má méně než 15 členů. Pokud není rada zřizována, téměř všechny činnosti vykonává starosta. Rada například sestavuje návrhy pro jednání zastupitelstva, zabezpečuje plnění jeho usnesení, zabezpečuje hospodaření obce podle schváleného rozpočtu atd. (Balík, 2009)

Starosta zastupuje obec navenek, je představitelem obce, který se zodpovídá zastupitelstvu. Je volen zastupitelstvem. Mezi jeho činnosti patří například svolávání zastupitelstva obce, příprava, svolávání a vedení schůze rady, je zodpovědný za přezkum hospodaření obce, jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu (se souhlasem ředitele krajského úřadu), aj. V případě jeho nepřítomnosti ho zastupuje **místostarosta**. (Peková, 2011)

Obecní úřad je tvořen starostou, místostarostou, zaměstnanci a případně tajemníkem. Vykonává administrativně organizační činnosti v rámci samostatné i přenesené působnosti obce. V čele úřadu stojí starosta, jemu pomáhající místostarostové a tajemník, který je zaměstnancem úřadu. Výkonnými orgány jsou odbory. Jejich počet a náplň činnosti závisí na velikosti obce a rozsahu samosprávy a výkonu státní správy. (Peková, 2011)

Obce také mohou **zřizovat poradní a kontrolní orgány obce**. Zastupitelstvo vždy musí zřizovat **finanční a kontrolní výbor**. Finanční výbor kontroluje hospodaření obce s financemi a majetkem. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady obce a dodržování právních předpisů. Oba výbory se zodpovídají zastupitelstvu, mají nejméně tři členy, kterými nemohou být starosta, místostarosta, tajemník a osoby, které se zabývají hospodařením obce. V případě, kdy alespoň 10 % obyvatel obce je tvořeno národnostní menšinou, musí být zřízen také **výbor pro národnostní menšinu**. Obce také mohou zřizovat **osadní výbor**. (Balík, 2009)

Komise je iniciativním a poradním orgánem rady. Může předkládat návrhy a náměty v rámci samostatné působnosti. V rámci přenesené působnosti se jedná o výkonný orgán, její předseda musí mít odbornou způsobilost. V tomto případě je komise odpovědná starostovi. (Peková, 2011)

3 Rozpočet obce

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů (někdy nazýván jako „malá rozpočtová pravidla“), upravuje rozpočet a rozpočtový proces obce, hospodaření s finančními prostředky, jejich tvorbu, funkce, aj. Tento zákon byl novelizován zákonem č. 24/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti. Při tvorbě rozpočtu se obce také musí řídit vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, novelizovanou vyhláškou č. 577/2020 Sb. a také vyhláškou č. 5/2014., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění rozpočtu.

Rozpočty obcí a krajů jsou označovány jako decentralizované peněžní fondy. Obsahují příjmy, které obce získávají na základě přerozdělení v rozpočtové soustavě, a příjmy generované vlastní činností – použity na financování veřejných statků. Rozpočty jsou vytvářeny na principu nenávratnosti, neekvivalentnosti a nedobrovolnosti. Rozpočet lze chápat jako bilanci, kde příjmy a výdaje za rozpočtové období mají být vyrovnané. Dále ho lze chápat jako finanční plán, který má zajistit solventnost obce tím, že jsou uskutečňovány pouze výdaje, které jsou kryty reálně očekávanými příjmy, skutečnými rezervami a případnými půjčkami nebo úvěry. Rozpočet je nástroj obecní a regionální politiky. Součástí rozpočtové soustavy obce jsou i rozpočty zřizovaných příspěvkových organizací a také zřizované mimorozpočtové peněžní fondy. (Provazníková, 2015)

Rozpočet se sestavuje na jeden kalendářní rok. Společně se střednědobým výhledem, ze kterého rozpočet vychází, tvoří nástroj finančního hospodaření obce. Dle Sedmihradské (2015) je rozpočet rozdělen na běžný a kapitálový, což umožňuje oddělit investiční hospodaření od běžného a analyzovat na co jsou příjmy vynakládány, a nutnost využití návratných příjmů.

Jak doplňuje Provazníková (2015), běžný rozpočet je bilance běžných, opakujících se příjmů (daňové a nedaňové příjmy, transfery) a výdajů (např. výdaje na veřejné služby, komunální služby, veřejný pořádek, vzdělání, aj.), které se vztahují k danému rozpočtovému roku. Běžnými příjmy jsou financovány neinvestiční (provozní) výdaje.

3.1 Třídění příjmů a výdajů rozpočtu

Příjmy a výdaje člení vyhláška č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě. Třídí příjmy a výdaje z hlediska odpovědnostního, druhového (výdaje na nákupy, proti kterým nestojí žádná protihodnota), odvětvového, konsolidačního, aj.

Sestavení rozpočtu podle rozpočtové skladby je základním požadavkem na formální správnost rozpočtu. Obecně si lze rozpočtovou skladbu představit jako číselník, který klasifikuje podle různých hledisek peněžní operace do jednotek třídění. Pro splnění povinnosti sestavit rozpočet podle rozpočtové skladby je nutné každý číselný údaj rozpočtu vyjádřit alespoň z jednoho hlediska třídění. (Tocauer & Schneiderová, 2019)

Provazníková (2015) uvádí, že základní členění je **druhové**, které třídí veškeré finanční operace na příjmy, výdaje a financování. Toto třídění používá čtyřmístný číselný kód a člení příjmy a výdaje do tříd pod jednomístným kódem, seskupené položky pod dvoumístným kódem, podseskupené položky pod třímístným kódem a jednotlivé položky jsou označeny čtyřmístným kódem. V rámci tohoto třídění jsou peněžní operace tříděny do osmi tříd, s podrobnějším členěním v každé třídě až na jednotlivé položky.

Příjmové operace se člení do čtyř tříd. První třídu tvoří daňové příjmy, druhou třídu obsahují nedaňové příjmy, třetí třída je tvořena z kapitálových příjmů, čtvrtá z přijatých transferů. Výdaje tvoří pátou a šestou třídu. Pátou třídu tvoří běžné výdaje, kam patří neinvestiční nákupy (opětované výdaje na zboží, služby, platy a související výdaje), neinvestiční transfery (neopětované výdaje charakteru dotací na neinvestiční účely) a půjčky poskytované jiným subjektům. Třidu šest tvoří kapitálové výdaje na investiční nákupy (na pořízení dlouhodobého majetku, akcií) a investiční transfery. Poslední osmá třída – financování – má zvláštní postavení. Součástí financování jsou položky, které vyjadřují změnu stavu finančních prostředků na bankovních účtech. Třída financování vyjadřuje, jak jsou příjmové i výdajové operace financovány. Součástí jsou i opravné položky. (Provazníková, 2015)¹

3.2 Příjmy

Příjmy rozpočtu lze členit podle Provazníkové (2015) na návratné a nenávratné. Do návratných příjmů patří úvěry a zápůjčky, které musí obce splatit. Nenávratné příjmy jsou

¹ Další třídění viz Provazníková (2015).

tvořeny daňovými příjmy, nedaňovými příjmy (příjmy z vlastní činnosti), transfery a dotacemi.

3.2.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy zaujímají největší podíl na běžných příjmech rozpočtu. Podle Svazu měst a obcí (2018) tvoří tyto příjmy více než 70 % celkových příjmů obcí. Na základě zákona o rozpočtovém určení daní získávají obce zejména **sdílené daně**, které zahrnují podíly na celostátně vybíraných daních (např. daň z přidané hodnoty, daň z příjmů fyzických osob, daň z příjmů právnických osob). Na stejném základě obce získávají **svěřené daně**, které jsou výlučným příjmem dané obce (např. daň z nemovitých věcí). Do daňových příjmů patří také další příjmy – **příjem z poplatků** (místní, správní, na ochranu životního prostředí) a také **podíl na výnosu z hazardních her**.

Daň z nemovitých věcí je svěřenou daní a jedná se o stoprocentní příjem obce. Platí se ze staveb, bytů a pozemků. Jedná se o jedinou daň, kde obec může ovlivnit její výši – zastupitelstvo může podle zákona o nemovitých věcí aplikovat velikostní, vnitřní a místní koeficienty, kterými se upravuje sazba daně. Velikostní koeficient, který je stanoven pro obci ze zákona, může být pro jednotlivé části obce zvýšen o jednu kategorii nebo snížen až o tři kategorie. Vnitřní koeficient ve výši 1,5 obce zavádí dobrovolně. Používá se pro ostatní stavby včetně nebytových prostor kromě obytných domů. (Svaz měst a obcí, 2018)

Místní koeficient podle § 12 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, může obec zavést obecně závaznou vyhláškou pro všechny nemovité věci na celém území obce (nebo jejích částech) v rozmezí od 1,5 do 5. Výjimkou je orná půda a další druhy pozemků uvedené v § 5 daného zákona.

Podle Pekové (2011) mají obce pravomoci ovlivnit výši příjmu z daně z nemovitých věcí pomocí koeficientů pouze omezeně, a ne nějak významně. Celkový podíl daně z nemovitých věcí na celkových příjmech obce je malý a mezi obcemi existují významné rozdíly. To je dáno nerovnoměrným rozložením základu daně, který závisí na výměře a způsobu ocenění pozemku. Významné rozdíly jsou také dány možnostmi osvobození od daně z nemovitých věcí.

Obce mají relativně velké pravomoci k omezení hazardu na svém území díky zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. **Daň z hazardních her** je tvořena procentem z různých typů hazardních her. Obce se o tuto daň dělí podle toho, zda na svém území nějakou

hazardní hru mají, či ne. Ty obce, které nezakázaly technické hry, získávají příjem podle podílu počtu zařízení k celkovému počtu zařízení v České republice. Rozdělují si 65 % daňového výnosu z technických her. V případě ostatních her (sázky, tomboly, aj.) si obce rozdělují 30 % daňového výnosu. Postupuje se podle zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. (Svaz měst a obcí, 2018)

Místní poplatky jsou upraveny zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Mezi místní poplatky patří například poplatek ze psů, z pobytu, za užívání veřejného prostranství, poplatek ze vstupného, za komunální odpad, aj.

Místní poplatky mají fakultativní charakter, tzn. že zastupitelé mohou rozhodnout, zda se poplatky budou vybírat, či nikoliv. Zavádí se obecně závaznou vyhláškou. Jedním ze základních kritérií při rozhodování o jejich zavedení by měl být poměr nákladů na jejich správu a výtěžnosti. Zákonem jsou dané obecné základní náležitosti, jako je poplatník, předmět, max. sazba, aj. Obec může některé náležitosti upravit v mezích zákona. (Svaz měst a obcí, 2018)

Podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, jsou **správní poplatky** hrazeny za úkony státní správy. Jejich výše za jednotlivé úkony jsou vymezeny v rámci sazebníku poplatků, který tvoří přílohu daného zákona. Vybírají a vyměřují je orgány státní správy při výkonu přenesené působnosti. Tyto poplatky plynou přímo do rozpočtu obce nebo kraje. (Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích)

Peková (2011) uvádí, že tradičním příjmem jsou daně majetkového typu, které jsou pravidelné, stabilní, ale mají nízký výnos. Rozdíly u majetkových daní jsou ovlivněny nerovnoměrně rozloženým základem daně, sazbami, osvobozeními a úlevami. Mezi nejvýnosnější daně patří **daně z příjmů**. Ty mohou být ovlivněny nerovnoměrně rozloženým základem daně, rozdílným podílem ekonomicky aktivního obyvatelstva a v závislosti na výběr daně i případné dojíždění do zaměstnání. Výhodou sdílených daní je, že snižují rozdíly v daňových příjmech mezi regiony. Proti tomu má obec velmi omezenou daňovou pravomoc vymezenou zákonem, tzn. nemůže rozhodovat o předmětu daně, sazbách apod.

Mezi další svěřené daně patří také **daň z příjmů právnických osob**, kde poplatníkem je sama obec s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby. Předmětem daně je zejména hospodářská činnost obce, příjmy z reklam, pronájmu či prodeje obecního majetku. Obec je plátcem a zároveň příjemcem této daně. V praxi to znamená, že obec je

povinna sestavit a odevzdat daňové přiznání příslušnému finančnímu úřadu, ale již není povinna daň platit a nevzniká jí vůči finančnímu úřadu závazek.² (Máče, 2012)

3.2.2 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy může obec ovlivnit daleko snadněji než daňové příjmy. Nedaňové příjmy tvoří druhou nejvýznamnější položku v rozpočtech. Jak již bylo zmiňováno, mohou být běžné (neinvestiční, každoročně se opakující) nebo kapitálové (investiční, nahodilé). (Peková, 2011)

Mezi nedaňové příjmy patří zejména **příjmy od vlastních neziskových organizací, příjmy z vlastního podnikání, podíly na zisku podniků s majetkovým vkladem obce, příjmy z pronájmu, z finančního investování, uživatelské poplatky** (pokud neplynou přímo provozovateli služeb). Z majetkových příjmů jsou nejvýznamnější **příjmy z pronájmu a prodeje majetku**. Výhodnější je pronájem, který zajistí pravidelný příjem. Uživatelské poplatky plynou často přímo provozovateli, ale v případě, že obec zajišťuje smíšené statky pro občany sama, plynou tyto poplatky do rozpočtu obce. O výši poplatku rozhoduje zastupitelstvo. (Peková et al., 2008)

Zhodnocení volných finančních prostředků může obec uskutečnit formou terminovaného vkladu (forma investování spojená s nižším rizikem, předpokladem je dobré plánování příjmů a výdajů), investováním do obchodovatelných cenných papírů a příjmů z nich. Formy investování, které jsou rizikové, bývají státem omezovány. (Peková, 2011)

3.2.3 Nenávratné přijaté peněžní transfery a dotace

Obce většinou nejsou finančně soběstačné, vlastní příjmy nestačí na financování výdajů. **Transfery** tak tvoří významnou část příjmů obcí. Často jsou poskytovány na potřeby, které souvisejí s výkonem státní správy. (Peková, 2011)

Dotace podle zákona lze chápat jako nenávratně poskytnuté prostředky z rozpočtu státu, za které neexistuje protiplnění. Nenávratnost spočívá v tom, že nevzniká příjemci vůči státu žádný závazek, když splní veškeré podmínky, na jejichž základě dotaci získal. (Marková, 2000)

Kritéria rozdělování nejsou jednotná. Dotace se poskytují z rozpočtů vyšší úrovně do rozpočtů nižší úrovně. Dotace lze členit na **účelové**, které mají předem stanovený účel a

² Rozpočtovému určení daní se dále věnuje samostatná kapitola.

mohou být podmíněné spoluúčastí obce, a **neúčelové**. Dále mohou dotace být **neinvestiční** (na krytí běžných výdajů) nebo **investiční** (na krytí kapitálových výdajů). (Provazníková, 2015)

3.2.4 Návratné příjmy

Obec se může dostat do situace, kdy nebude mít v rozpočtu dostatek finančních prostředků na krytí potřeb. Chybějící peněžní prostředky lze nahradit za určitých podmínek návratnými zdroji, které však obec bude muset vrátit věřitelům a současně kromě jistiny i úrok, což může obec významně zatížit. Mezi návratné příjmy patří **úvěry od peněžních ústavů, příjmy z emise obligací či jiných cenných papírů nebo návratné zápůjčky a finanční výpomoci od jiných subjektů** například v rámci rozpočtové soustavy. **Půjčky z ostatních rozpočtů** bývají zpravidla bezúročné. Na druhou stranu na jejich čerpání nevzniká nárok a záleží, zda vyšší vládní úroveň takovou půjčku poskytne. Emise cenných papírů je ovlivněna většími emisními náklady a náklady na zprostředkování, což vyžaduje větší rozsah emise. Mezi další druhy návratných příjmů patří například **finanční leasing**, který umožňuje pořídit investici zčásti nebo plně z cizích zdrojů. Nevýhodou leasingu je, že se jedná o poměrně náročný způsob financování. (Peková, 2011)

3.3 Výdaje

Výdajová strana rozpočtu se u obcí více liší, protože odráží různé potřeby a preference obyvatel. Výdaje z rozpočtu se dělí na běžné a kapitálové. Běžné výdaje se dále dělí na neinvestiční nákupy, neinvestiční transfery a neinvestiční půjčky. Kromě výdajů, které souvisejí s výkonem v samostatné působnosti, vznikají i výdaje v přenesené působnosti. Výdaje v rámci přenesené působnosti rostou vzhledem k rozdělení obcí podle rozsahu výkonu přenesené působnosti. (Svaz měst a obcí, 2018)

3.3.1 Běžné výdaje

Z běžných výdajů jsou financovány běžné, pravidelně se opakující potřeby, které jsou běžnou částí rozpočtu. Patří sem například výdaje na zajištění chodu obecního úřadu, údržbu veřejného prostranství, příspěvek zřizovatele na provoz zřizovaných příspěvkových organizací, provoz veřejného osvětlení, aj. Běžné výdaje se často obtížně plánují, ale vzhledem k jejich pravidelnému opakování lze využít údajů z rozpočtů minulých období. (Svaz měst a obcí, 2018)

3.3.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje slouží k financování běžně se neopakujících dlouhodobých investičních potřeb, které přesahují jedno rozpočtové období. Tyto výdaje jsou zejména jednorázové. (Peková, 2011)

Kapitálové výdaje jsou tvořeny penězi na nákup nemovitostí, investiční výstavbu, výdaji na generální rekonstrukce budov a zařízení zvyšující hodnotu majetku. Také sem náleží výdaje na nákup akcií, investiční dotace fyzickým a právnickým osobám nebo například finanční vklady do obchodních společností. (Svaz měst a obcí, 2018)

Součástí kapitálových výdajů nejsou jen výdaje na investice, ale také výdaje související se splácením jistiny půjček, které si obec půjčila na financování investic v minulosti. Proti tomu úroky z půjček jsou hrazeny z běžné části rozpočtu. (Peková, 2011)

Kapitálové výdaje na investice jsou nenávratné nebo návratné nepřímo. Pokud obec na financování těchto investic využije velký podíl návratných příjmů, může se stát, že v dalších letech budou splátky pro obec břemenem, které pohltnou velkou část rozpočtu. To může v budoucnu vyžadovat úsporná opatření v běžných výdajích. (Peková, et al, 2008)

3.4 Rozpočtový proces

Rozpočtový proces je upraven zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Jedná se o soubor činností, které jsou potřebné k řízení hospodaření obce v daném rozpočtovém období. Rozpočet se sestavuje na jeden rok, avšak rozpočtový proces je delší, zpravidla trvá 1,5–2 roky. Zahrnuje analýzu minulosti a stanovení priorit obce pro rozpočtové období, sestavení návrhu rozpočtu, jeho projednání a schválení, kontrolu, závěrečný účet, aktualizaci rozpočtového výhledu a programu rozvoje obce. Sestavení návrhu rozpočtu je prováděno výkonným orgánem obce, většinou finančním výborem. Schvalování rozpočtu provádí zastupitelstvo. Rozpočet může být sestaven jako vyrovnaný, přebytkový či schodkový. Přebytek běžného rozpočtu lze využít jako příjem kapitálového rozpočtu. (Provazníková, 2015)

V případě, kdy obec nemá k 1.lednu schválený rozpočet, je třeba sestavit rozpočtové provizorium, které platí až do schválení rozpočtu. Zastupitelstvo stanovuje pravidla rozpočtového provizoria například tak, že výdaje budou ve výši 1/12 minulého roku na kalendářní měsíc. (Hruška, et al., 2015)

Tvorba rozpočtu vychází z **rozpočtového výhledu**. Ten zahrnuje základní informace nejen o příjmech a výdajích, ale také informace o pohledávkách, závazcích a finančních zdrojích obce. (Císařová & Pavel, 2008)

Střednědobý rozpočtový výhled je pomocný nástroj obce, který slouží pro střednědobé finanční plánování. Sestavuje se zpravidla na 2–5 let, která následují po roce, na který je sestavován roční rozpočet. Střednědobý rozpočtový výhled je vytvářen na základě přijatých závazků a uzavřených smluv. (Hruška, et al. 2015)

Střednědobý rozpočtový výhled je důležitý pro plánování rozvoje obce a velkých investic. Zákon č. 250/2000 Sb. nedefinuje, jak má střednědobý rozpočtový výhled vypadat. Vítková (2018) uvádí, že střednědobý rozpočtový výhled by měl alespoň obsahovat celkové příjmy, výdaje, pohledávky, závazky a z toho plynoucí financování. Největší část příjmů obce tvoří daňové příjmy. Vzhledem k neustálým změnám v daňových zákonech jsou tyto příjmy obtížně předvídatelné.

Obec je povinna rozpočet zveřejnit. Návrh rozpočtu musí být zveřejněn na úřední desce a internetových webových stránkách nejméně 15 dní před zahájením projednávání schválení rozpočtu zastupitelstvem. Schválený rozpočet musí být zveřejněn do 30 dnů od schválení. Zároveň musí být oznámeno na úřední desce, kde je rozpočet zveřejněn v elektronické podobě a kde do něj lze fyzicky nahlédnout. (Sedmihradská, 2015)

Rozpočet by měl být stabilní. Obec hospodář podle schváleného rozpočtu, ale může dojít ke změnám v hospodaření, se kterými obec nepočítala. Tyto změny jsou prováděny rozpočtovými opatřeními. (Vojtíšková, 2018)

Změny v rozpočtu schvaluje zastupitelstvo, pokud tím nepověřilo radu obce. Za plnění rozpočtu jsou odpovědné orgány obce, které kontrolují jeho plnění průběžně a předkládají zprávu o plnění. (Císařová & Pavel, 2008)

Po skončení kalendářního roku se zpracovává **závěrečný účet**. Ten obsahuje údaje o plnění příjmů a výdajů rozpočtu, o hospodaření s majetkem, tvorbu a použití fondů, vyúčtování vztahů k jiným rozpočtům, hospodaření zřizovaných organizací, zprávu o výsledku přezkumu hospodaření a také účetní sestavy. Za jeho zpracování a přípravu odpovídá starosta a účetní obce. Musí být zveřejněn alespoň 15 dní před projednáváním zastupitelstva, které ho schvaluje bez výhrad či s výhradami nejpozději do 30. června následujícího roku. (Hruška et. al., 2015)

Schodkový rozpočet může být podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, schválen jen v momentě, kdy ho lze uhradit finančními prostředky z minulých let, půjčkou, úvěrem, vydáním komunálních dluhopisů nebo návratnou finanční pomocí. Přebytek se převádí k použití v dalším roce na krytí výdajů nebo do fondů.

Ministerstvo vnitra (2020) uvádí, že územně samosprávné celky hospodaří tak, že jejich zadlužení nepřesáhne v průměru 60 % příjmů za poslední 4 rozpočtové roky. V případě, že zadlužení tuto hodnotu překročí, vzniká na základě zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, v následujícím kalendářním roce povinnost snížit hodnotu zadlužení nejméně o 5 % z rozdílu mezi aktuálním dluhem a 60% průměrem příjmů za poslední 4 rozpočtové roky. Pokud dluh nesníží o toto minimum, jsou mu pozastaveny převody výnosu z daně z přidané hodnoty a výnosu daně z příjmu právnických osob. Ke zrušení tohoto pozastavení dojde v momentě, kdy dluh přestane převyšovat podíl či na žádost územně samosprávného celku, pokud by měl být výdaj použit na úhradu dluhu. V tomto případě lze hovořit o tzv. fiskálním pravidlu.

3.5 Přezkoumání hospodaření

Obce jsou povinny si za uplynulý rok nechat přezkoumat hospodaření. Tuto povinnost upravuje zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Zpráva o přezkoumání hospodaření je povinnou přílohou závěrečného účtu obce. Obce jsou povinny si nejpozději do 30. června příslušného roku zažádat o provedení přezkoumání příslušný krajský úřad. Obce mají také možnost zadat přezkum auditorovi. (Zákon č. 420/2004 Sb.)

Ministerstvo financí České republiky (2021 a) vyhotovilo standard pro výkon přezkoumání hospodaření územních celků, ve kterém uvádí, že upřednostňovaným způsobem provádění přezkoumávání hospodaření je přezkoumat logické souvislosti významných operací, které spadají pod vícero předmětů a hledisek přezkoumání. Největší potenciál na identifikaci hospodářských skutečností lze řadit plnění příjmů a výdajů rozpočtu, veřejné zakázky, hospodaření s majetkem, pohledávky a závazky. Pro kontrolu účetnictví a účetních výkazů by mělo být stěžejní zajištění indikátorů možných rizik a prověřování nesprávnosti na věcnou podstatu skutečnosti.

3.6 Porušení rozpočtové kázně

Porušení rozpočtové kázně je definováno § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Za porušení rozpočtové kázně je považováno neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků, které byly poskytnuty jako návratná finanční výpomoc nebo dotace z rozpočtu územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, Regionální rady regionu soudržnosti nebo svazku obcí. Neoprávněné použití peněžních prostředků je takové, které rozporuje povinnosti stanovené veřejnoprávní smlouvou či právními předpisy. Za porušení rozpočtové kázně je obec povinna zaplatit odvod a penále do toho rozpočtu, ze kterého byly peněžní prostředky poskytnuty. Při správě odvodů a penále se postupuje podle daňového řádu. (Zákon č. 250/2000 Sb.)

3.7 Mimorozpočtové fondy

Obce mohou zřizovat účelové i neúčelové fondy na základě zákona č. 250/2000 Sb. Častěji jsou zřizovány účelové fondy, které mají vazbu na konkrétní účel, například na opravy památek, financování komunálního bydlení, aj. Fondy mají většinou vazbu k územnímu rozpočtu, tzn. obec nebo kraj může poskytnout dotaci do těchto fondů. (Provazníková, 2015)

Účelové fondy jsou součástí finančního systému územní samosprávy, pokud jejich využívání umožňují pravidla hospodaření, pokud jsou zřizovány na základě rozhodnutí zastupitelstva a jejich účelem je zajištění dlouhodobé stability financování určitých potřeb, pokud hospodaří s veřejnými prostředky a pokud mají finanční vztahy k územnímu rozpočtu. (Peková, 2011)

Pravidla hospodaření nedovolují převádět prostředky mezi účelovými fondy během rozpočtového období, to lze provést až při schvalování hospodaření na další rok. Výhodou mimorozpočtových fondů je, že naspořené částky na rozdíl od územního rozpočtu nepropadají a lze je převést do následujícího roku. Využití přílišného množství fondů omezuje volnost orgánů v rozhodování o použití finančních prostředků v nějaké nečekané situaci. Specifickým fondem, který je v praxi často u měst a krajů využíván, je fond rezerv a rozvoje. Ten je využíván např. na financování investic, schodku či na financování neplánovaných potřeb. (Provazníková, 2015)

Tvorba mimorozpočtových fondů je možnost, nikoliv povinnost. Záleží na vlastním uvážení obce. Zákon nestanovuje, jaké fondy a na jaký účel má obec zřizovat, ani kolik jich má zřídit. Zároveň nezahrnuje výčet zdrojů těchto fondů a ani neukládá, že by peněžní

prostředky těchto fondů musely být vedeny na samostatném bankovním účtu. Mohou tedy být na běžném účtu obce, ale musí být v účetnictví odděleny analyticky. (Ministerstvo financí, 2019)

Kromě mimorozpočtových fondů mohou obce podle § 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zřizovat **peněžní fondy**. Ty mohou být jak účelové, tak neúčelové. Tyto fondy jsou tvořeny přebytky hospodaření z minulých let, převody prostředků z rozpočtu do účelových peněžních fondů během roku a příjmy běžného roku, které jsou určeny k využití v běžném roce.

4 Rozpočtové určení daní

Rozpočtové určení daní se v České republice řídí zákonem č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). Rozpočtově určené daně jsou daně z příjmů, daně z přidané hodnoty, spotřební daně, daně z nemovitých věcí a daně silniční.³ Příjemci těchto daní jsou nejenom obce, ale také, kraje, státní fond dopravní infrastruktury a samozřejmě stát.⁴ (Zákon č. 243/2000 Sb.)

Správcem všech daní jsou finanční úřady (někdy i celní úřady), které daně vybírají a poté je převádí do příslušného rozpočtu na základě zákona o rozpočtovém určení daní. Obecní úřady si správu a výběr místních poplatků organizují samy. Vzhledem k tomu, že daňové příjmy tvoří největší část příjmů veřejných rozpočtů, tak způsob jejich výběru, a hlavně potom lhůty jejich placení a převádění do veřejného rozpočtu, velmi ovlivňuje plnění příjmů rozpočtů. Jak již bylo zmiňováno, daně lze členit na daně svěřené (plynoucí do určitého druhu rozpočtu) nebo sdílené (které zahrnují podíly na celostátně vybíraných daních). Současné rozpočtové určení daní využívá více sdílené daně, protože ty umožňují zmírňovat rozdíly mezi obcemi. Zejména podíl na DPH přispívá k dlouhodobější stabilitě hospodaření obcí. Využívání sdílených daní je výsledkem principu solidarity ve veřejných financích. (Peková et al. 2008)

§ 4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, vyjmenovává daňové příjmy obcí. Daňové příjmy obecních rozpočtů jsou tvořeny daní z nemovitých věcí (příjemcem je ta obec, na jejímž území se nemovitost nachází), daní z příjmů právnických osob, kde poplatníkem je daná obec (kromě daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby), 1, 5% podílem z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti odváděné plátcem daně (s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby) a také podíly ve výši 25,84 % z jednotlivých celostátních hrubých výnosů z daně z přidané hodnoty, daní z příjmů právnických osob včetně daní z příjmů právnických osob vybíraných podle zvláštní sazby, daní z příjmů fyzických osob vybíraných podle zvláštní sazby, daní z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti, daní z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a daně z příjmu právnických osob (s výjimkou daně z příjmů osob krajů a obcí).

³ Daňové příjmy, které nevyjmenovává zákon o rozpočtovém určení daní, jsou upraveny zvláštními zákony.

⁴ Pro účely diplomové práce je kapitola zaměřena na rozpočtové určení daní ostatním obcím, rozpočtové určení krajů a hl. Města Prahy, Brna Plzně a Ostravy je též popsáno v zákoně č. 243/2000 Sb.

Podle § 2 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, jsou celostátní hrubé výnosy „peněžní prostředky vybrané v průběhu rozpočtového roku správcem daně, snížené o vrácené prostředky; do celostátního hrubého výnosu daně se nezahrnují částky vybrané na pokutách a částky použité na úhradu nákladů daňového řízení“.

Peněžní prostředky z celostátního hrubého výnosu jsou sdílené s rozpočtem státu a dále jsou převáděny do rozpočtů obcí a krajů ve výši odpovídající procentnímu podílu na celkovém hrubém výnosu daní. U obcí je vypočtená částka vynásobená procentem, které je uvedeno pro každou obec v příloze vyhlášky č. 313/2021 Sb., Ministerstva financí o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. V případě ostatních obcí (Praha, Plzeň, Ostrava a Brno) je vypočtená částka vynásobena celkovým procentem. Základem pro výpočet nároku obce je 100 % celostátního hrubého výnosu jednotlivých daní. Výjimkou je daň z příjmů právnických osob, kde poplatníkem je sama obec. (Finanční správa, 2021)

Schéma rozpočtového určení daní je zobrazeno v příloze č. 2.

Procento, kterým se ostatní obce (bez hlavního města Prahy, Ostravy a Brna) podílí na hrubém celostátním výnosu daně z přidané hodnoty, daních z příjmu (výjimkami jsou 1,5% podíl z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti odváděné plátcem daně a také daň z příjmu právnických osob, kde poplatníkem je příslušná obec), se vypočítává jako součet:

- procentuálního poměru započtené výměry katastrálních území obce k celkové katastrální výměře všech obcí a násobeného koeficientem 0,03,
- procentuálního poměru počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatel všech obcí a násobeného koeficientem 0,1,
- procentuálního poměru počtu dětí a žáků, kteří navštěvují školu zřizovanou danou obcí k počtu všech dětí a žáků za všechny obce a násobeného koeficientem 0,09,
- násobku postupných přechodů, který se vypočítává pomocí koeficientů postupných přechodů, k součtu násobků postupných přechodů za ostatní obce vyjádřeného v procentech a vynásobeno koeficientem 0,78 a dále celkovým procentem, které je dáno pro jednotlivé zmiňované daně. (§ 4 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní)

Koeficienty postupných přechodů jsou zobrazeny v příloze č. 3.

Při stanovení počtu obyvatel se vychází ze stavu k 1. lednu běžného roku, který je uveden v bilanci obyvatel České republiky zpracovávané Českým statistickým úřadem k 1. lednu běžného roku. Započtenou výměrou katastrálních území obce je výměra, která vychází z údajů Českého úřadu zeměměřického a katastrálního k 1. lednu běžného roku. Tato výměra je však omezena na maximálně 10 hektarů na každého obyvatele obce. Při stanovení počtu dětí a žáků se vychází ze stavu k 30. září roku, který předchází běžnému roku, z dokumentace škol, která je vedena podle školského zákona. (Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní)

Celkové procento, kterým se ostatní podílejí na celostátním hrubém výnosu daně z přidané hodnoty, daních z příjmu (výjimky opět tvoří 1,5% podíl z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti odváděné plátcem daně a také daň z příjmu právnických osob, kde poplatníkem je příslušná obec), se stanovuje pomocí zlomku. V čitateli je uveden násobek přepočteného koeficientu pro ostatní obce, který je ve výši 1,0000, a ve jmenovateli součet násobků příslušných koeficientů, které jsou uvedeny v příloze č. 3 zákona o rozpočtovém určení daní a počtu obyvatel, které připadají na ostatní obce a hl. město Prahu, Plzeň, Ostravu a Brno. (Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní)

Ministerstvo financí stanovuje vyhláškou, která je vydaná na základě údajů zpracovaných Českým statistickým úřadem, Českým zeměměřickým a katastrálním úřadem a Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy, vždy s účinností od 1. září běžného roku procenta, kterým se jednotlivé obce podílejí na části celostátního hrubého výnosu zmiňovaných daní. (Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní)

Současná vyhláška č. 313/2021 Sb., o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů, je platná od 31. 8. 2021 a nabyla účinnost 1. 9. 2021.

Od ledna do srpna kalendářního roku jsou převody uskutečňovány podle vyhlášky účinné od 1. září z předchozího roku. Převody od 2. poloviny září kalendářního roku jsou zúčtovány s částkami, které byly převedeny od počátku roku podle koeficientů daně nově účinnou vyhláškou od 1. září kalendářního roku. (Finanční správa, 2021)

Generální finanční ředitelství sděluje správcům daně na finančních úřadech dvakrát měsíčně sumární hodnoty příslušných příjmových účtů. Při výpočtu nároku obcí dochází

nejdříve k porovnání současné výše současného a minulého nároku vypočteného celostátního hrubého výnosu. Pokud od posledního převodu došlo k nárůstu, vypočtou se podle zákona z přírůstku nové nároky, které jsou převáděny do rozpočtů obcí. Pokud je však přírůstek záporný, nelze žádné prostředky převést. Tento stav je obvyklý v případech, kdy vratky daní a nadměrných odpočtů jsou vyšší než vybrané daně. Pokud tento stav nastane, k dalšímu převodu dojde až v okamžiku, kdy celkový stav na této dani převyší částku, ze které naposledy nárok vzniknul. (Finanční správa, 2021)

Správce daně převádí daňový příjem alespoň jedenkrát za měsíc za předpokladu, že částka je vyšší než 500 Kč. Při každém převodu daňových příjmů se od částky nově vypočteného celkového nároku odečítá částka, která byla již předtím zaslána. (Finanční správa, 2021)

Jak již bylo dříve uvedeno v rámci kapitoly 3.4. – Rozpočtový proces, výnosy ze sdílených daní mohou být dočasně pozastaveny na základě fiskálního pravidla podle § 17 zákona o 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti.

Rozpočtové určení daní se postupně vyvíjelo. Sdružení Místních Samospráv (rok neuveden) zachycuje **vývoj** od roku 1990 do roku 2018, který byl platný i pro rok 2020. V roce 2001 vešel v účinnost zákon č. 243/2001 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Pro účely diplomové práce je stěžejní vývoj od roku 2015. V roce 2012 došlo k novele zákona o RUD (zákon č. 295/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2001 Sb.) a od roku 2013 došlo ke snížení podílu obcí na DPH na 20,83 %, dále ke zvýšení podílu na ostatních sdílených daních na 23,58 % kromě DPFO ze závislé činnosti, zde zůstal podíl stejný ve výši 21,4 %. Zahnují se kritéria jako je rozloha obce, prostý počet obyvatel, přepočtený počet obyvatel a také počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí. V letech 2016–2017 došlo k další změně RUD (zákon č. 391/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 243/2001 Sb.), která sjednotila podíl na sdílených daních kromě DPH na 23,58 % a také byla zrušena od roku 2017 motivační složka, která představovala 30% podíl obcí na DPFO ze samostatné činnosti podnikatele s místem bydliště na území obce, a došlo k navýšení podílu DPH na 21,4 %. V roce 2018 došlo k další úpravě, kde se sdílené daně sjednotily na 23,58 % a byla stanovena vyšší váha kritéria počtu dětí a žáků v přepočítávacím výpočtu ze 7 % na 9 %. (Sdružení místních samospráv ČR, rok neuveden)

5 Metodika

Cílem diplomové práce je analyzovat postavení a význam daňových příjmů na případu vybraného souboru obcí České republiky za časové období 2015–2020 a vyhodnotit rozpočtové určení daní. Pro vypracování praktické části diplomové práce byla prvotně zpracována literární rešerše k dané problematice, která vychází z odborné literatury a zejména z legislativních předpisů v platném znění. Pro praktickou část byla zvolena kategorie obcí 1000–1999 obyvatel ČR, kterou lze označit za průměrnou kategorii obcí. Z této kategorie bylo vybráno 7 obcí v Kraji Vysočina na základě počtu obyvatel k 1. 1. 2021. Při výběru obcí bylo vycházeno z přílohy vyhlášky č. 313/2021 Sb. Nejdříve byla vybrána obec s nejnižším počtem obyvatel Červená Řečice, poté naopak obec s nejvyšším počtem obyvatel Kamenice. Ostatní obce byly vybrány tak, aby byly pokryty různě velké obce z dané kategorie. Vzorek obcí je zobrazen v příloze č. 7.

Konsolidované příjmy a výdaje pro jednotlivé obce byly staženy z analytické části MONITOR Státní pokladny pro vybrané roky 2015–2020 ve skutečných hodnotách, tedy ve výsledcích od počátku roku. Tyto údaje lze dohledat v přílohách diplomové práce. Pro následné porovnání hodnot byly staženy stejným způsobem rozpočty obcí v rámci celé České republiky v kategorii 1000–1999 obyvatel dle počtu obyvatel obcí k 1. 1. 2021. Stejně byla stažena i data pro státní rozpočet. Místní koeficienty pro daň z nemovitých věcí (dále jako DzNV) byly získávány pro vybraný vzorek z portálu Moje daně Generálního finančního ředitelství v sekci vyhledávání koeficientů pro podání k DzNV. Informace vychází i z vyhlášek o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro daný rok, ale stejně jako teoretická část vychází i z odborné literatury a dalších legislativních předpisů.

Metodický postup je rozdělen do následujících bodů:

1. Analýza rozpočtu vybraných obcí

Analyzovány jsou nejprve podíly daňových, nedaňových, kapitálových a ostatních příjmů na celkových příjmech obce na základě vzorce č. 1. Příjmy jsou také porovnávány s výdaji a je zhodnoceno saldo rozpočtu. Současně je zkoumán podíl dluhu s průměrem příjmů za poslední 4 roky v souvislosti se zákonem č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti.

Podíly vychází ze vzorce pro vertikální analýzu, kterou Kislingerová & Hnilica (2005) uvádí jako:

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} \quad (1)$$

kde:

P_i podíl položky bilance na celku,

B_ivelikost položky bilance,

$\sum B_i$ suma hodnot položek v rámci celku

2. Analýza daňových příjmů vybraných obcí v přepočtu na obyvatele

Dále je práce zaměřena na jednotlivé daňové příjmy obcí, které jsou pro potřeby práce přepočteny na jednoho obyvatele z důvodu lepší porovnatelnosti.. Daňové příjmy jsou rozděleny na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti (dále jako DPFO ZČ), daň z příjmu fyzických osob samostatně výdělečně činných (dále jako DPFO SVČ), daň z příjmu fyzických osob vybíraných srážkou (dále jako DPFO srážkou), daň z příjmu právnických osob (dále jako DPPO), daň z příjmu právnických osob obce (dále jako DPPO obce), daň z přidané hodnoty (dále jako DPH), daň z nemovitých věcí (dále jako DzNV) a ostatní daňové příjmy, které jsou tvořeny místními poplatky, správními poplatky, poplatky a odvody v oblasti životního prostředí a také odvody z loterií a výherních přístrojů. Analyzovány jsou jejich podíly na základě vzorce č. 1. Dále jsou analyzovány jejich meziroční změny na základě vzorce č. 2. Podle vzorce č. 3 je vypočteno jejich průměrné tempo růstu.

Sedláček (2011) uvádí, že horizontální analýza sleduje kromě absolutních změn i změny relativní v horizontu 3–10 let. Relativní změna je vykázána jako:

$$\text{změna v \%} = \frac{\text{běžné období} - \text{předchozí období}}{\text{předchozí období}} * 100 \quad (2)$$

Pro zjištění průměrného tempa růstu je využit vzorec č. 3 pro jednoduchý geometrický průměr (SGM), který Vogel (2022) uvádí jako:

$$SGM = \sqrt[n]{x_1 * x_2 \dots x_n} \quad (3)$$

kde:

SGM.....jednoduchý geometrický průměr,

n.....počet pozorování,

x.....zkoumaná proměnná.

3. Analýza faktorů ovlivňující výši sdílených daní vybraných obcí

Vzhledem k tomu, že velikost sdílených daňových příjmů obcí je ovlivněna faktory jako je počet obyvatel, katastrální výměra, počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí a počet zaměstnanců (na základě informací z vyhlášek o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro příslušný rok), jsou také analyzovány s využitím vzorce č. 1 a 2 také tyto faktory. Kromě katastrální výměry jsou všechny hodnoty přepočteny na 1 obyvatele.

4. Ukazatele finanční a daňové autonomie

Ukazatel finanční autonomie

Jílek (2008) uvádí, že finanční autonomie znamená, že obce mají dostatečné vlastní příjmy k financování značné části výdajů, za které nesou zodpovědnost. Podíl vlastních příjmů by měl být dostatečný tak, aby podpořil efektivnost a odpovědnost obcí při realizování výdajových rozhodnutí. Vzorec je uveden takto:

$$FA = \frac{T_{DV} + N_{DV} + K_{DV}}{R_{DV}} \quad (4)$$

kde:

FA.....ukazatel finanční autonomie,

T_{DV}daňové příjmy,

N_{DV}nedaňové příjmy,

K_{DV}kapitálové příjmy,

R_{DV}celkové příjmy. (Jílek, 2008)

Ukazatel daňové autonomie

Ukazatel daňové autonomie vyjadřuje, jaký podíl má daň z nemovitých věcí, společně s místními poplatky na celkových daňových příjmech obce. Jedná se tedy o ukazatele, který zobrazuje pravomoc obcí ovlivnit daňové příjmy. Je vypočten na základě vzorce:

$$TA1 = \frac{T_{DV}^{(a,b,c)}}{T_{DV}} \quad (5)$$

kde:

TA1.....ukazatel daňové autonomie 1,

T_{DV}.....daňové příjmy,

$T_{DV}^{(a,b,c)}$ příjmy z daní, u kterých má obec pravomoc je ovlivnit (vlastní daňové příjmy). (Jílek, 2008)

5. Srovnání vzorku obcí s průměrem za vybranou kategorií a rozpočtem státu

Daňové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele jsou rozděleny na daně sdílené, tedy na DPH, DPPO a DPFO, a svěřené. Mezi svěřené daně jsou řazeny DzNV, DPPO obce a ostatní daňové příjmy. Svěřené daňové příjmy na jednoho obyvatele jsou srovnávány jak v rámci vzorku, tak také s průměrem za vybranou velikostní kategorií 1000–1999 obyvatel za sledované období 2015–2020. Sdílené daně jsou navíc porovnány s vývojem celostátně vybíraných daní v přepočtu na jednoho obyvatele ČR za období 2015–2020. S průměrem za vybranou velikostní kategorií jsou srovnány také faktory ovlivňující výši příjmu ze sdílených daní jednotlivých obcí.

6. Regresní analýza sdílených daní v přepočtu na jednoho obyvatele

Regresní analýza sdílených daní v přepočtu na jednoho obyvatele za jednotlivé obce je provedena prostřednictvím programu Microsoft Excel. Pro testování byla stanovena hladina významnosti alfa jako 0,05.

Neubauer et al. (2016) uvádí vzorec regresní analýzy jako:

$$y_i = \beta_1 x_{i1} + \beta_2 x_{i2} + \dots + \beta_k x_{ik} + e_i \quad (6)$$

kde

x_{ij}je i-té pozorování regresu X_j ,

y_ije i-té pozorování y_i vysvětlované proměnné Y,

β_j ,jsou neznámé parametry pro $j = 1, \dots, k$,

e_ijsou neznámé náhodné chyby, vznikající při pozorování vysvětlované proměnné Y,

pro $i = 1, 2, \dots, n$ a $j = 1, \dots, k$.

Za regresory (x_j) ovlivňující sdílené daně v přepočtu na obyvatele (y_j) jednotlivých obcí byly zvoleny faktory vycházející z RUD, přičemž se předpokládá, že s růstem těchto faktorů porostou i daňové příjmy jednotlivých obcí:

1. Celkový příjem státu ze sdílených daní (dále jen jako PSDSR)
 - Součet DPH, DPPO, DPFO ZČ, srážkou a SVČ je uveden v Kč na 1 obyvatele.
 - Data byla stažena z webu MONITOR Státní pokladny.
2. Násobné koeficienty počtu dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí (dále jako NK_DŽ)
 - Hodnoty byly čerpány ze zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní).
 - Další koeficienty nemohou být využity, neboť se v rámci daného období nemění.

Následující regresory vychází z vyhlášek o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro daný rok. Z důvodu zrušení tzv. motivační složky v roce 2017 není brán v potaz počet OSVČ v obcích. Předpokladem je, že s růstem těchto daňových příjmů porostou i sdílené daňové příjmy obcí. Byly vybrány následující regresory:

3. katastrální výměra obce (pro regresní analýzu dále jako KV),
4. počet obyvatel obce (pro regresní analýzu jako PO),
5. počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí (pro regresní analýzu jako PDŽ),
6. počet zaměstnanců (pro regresní analýzu jako PZ).

Pro testování vhodnosti modelu je využit koeficient determinace, který nabývá hodnot $\langle 0,1 \rangle$ a čím více se hodnota blíží 1, tím více je použitý model výstižnější. (Neubauer et al. 2016)

Na základě výsledků jednotlivých kroků vznikají návrhy jak za oblast rozpočtového určení daní, tak za oblast daňových příjmů vybraného vzorku obcí. Závěrem jsou vyhodnoceny změny rozpočtového určení daní a vznikají návrhy jak za analyzovanou oblast daňových příjmů, tak také za rozpočtové určení daní.

6 Charakteristika výběrového souboru obcí ČR

Jak již bylo dříve zmiňováno v teoretické části práce, pro Českou republiku je typická rozdrobenost obcí, jak dokládá příloha č. 1. Více než 89 % obcí jsou obce do 1 999 obyvatel, ve kterých žije 27 % obyvatel. Průměr z počtu obcí činí 626 obcí na kategorii a průměrný počet obyvatel na kategorii je 1,07 mil. obyvatel. Nejbližše těmto průměrným hodnotám je právě analyzovaná kategorie 1000–1999 obyvatel.

Obce mohou vznikat i zanikat, a to na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 5 zobrazuje tyto změny v rámci celé České republiky mezi roky 2015–2021. Celkově přibýlo 5 obcí. Nejvíce obcí ubylo v nejmenší kategorii do 199 obyvatel, naopak nejvíce obcí přibýlo v kategorii 1000–1999 obyvatel. V této kategorii také stoupl počet obyvatel o téměř 48 000. Nejvíce obyvatel přibýlo za kategorii nad 100 000 obyvatel, počet obcí za tuto kategorii stoupl o město Olomouc. (Český statistický úřad 2015, 2021; zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů)

Výběrový soubor obcí byl vybrán v Kraji Vysočina. Struktura obcí v Kraji Vysočina je zobrazena v příloze č. 4. Kraj Vysočina je specifický tím, že skoro polovinu všech obcí tvoří obce do 199 obyvatel a zároveň tato kategorie má nejmenší podíl v počtu obyvatel. V porovnání s celou Českou republikou v Kraji Vysočina žije necelých 5 % všech obyvatel a podíl obcí kraje na celkovém počtu obcí je 11 %. Obcí z vybrané velikostní kategorie 1000–1999 obyvatel je v Kraji Vysočina 36 a tvoří 5% podíl na počtu obcí, ve kterých žije necelých 10 % obyvatel kraje.

I v rámci Kraje Vysočina lze sledovat rozdíl v počtu obcí a obyvatel mezi rokem 2015 a 2021, jak zobrazuje příloha č. 6. Nejvíce obcí ubylo v nejmenší kategorii do 199 obyvatel, naopak nejvíce obcí přibýlo v kategorii 200–499 obyvatel. V kraji lze sledovat to, že v obcích do 4 999 obyvatel došlo k nárůstu o necelých 8 200 obyvatel, v ostatních větších obcích došlo k poklesu obyvatel o přibližně 9 200 obyvatel. Celkově došlo k poklesu obyvatel v kraji o 1 043.

Pro účely diplomové práce bylo vybráno 7 obcí v Kraji Vysočina z průměrné velikostní kategorie 1000–1999 obyvatel na základě počtu obyvatel k 1. 1. 2021. Vybrány byly: město Červená Řečice, městys Bohdalov, město Habry, městys Želetava, městys Stařeč a město Horní Cerekev a městys Kamenice. Bližší informace o vybraných obcích jsou zachyceny v příloze č. 7.

7 Analýza výběrového souboru obcí

7.1 Analýza jednotlivých obcí

V této kapitole 7.1. jsou zaznamenány komentáře k přílohám č. 8–35. Podíly příjmů na celkových příjmech a podíly jednotlivých daňových příjmů na celkových daňových příjmech jsou vypočteny na základě vzorce č. 1. Meziroční změny v přepočtu na jednoho obyvatele a průměrná tempa růstu jsou vypočteny na základě vzorců č. 2 a 3.

7.1.1 Analýza města Červená Řečice

Nejvyšší podíl na celkových příjmech města mají daňové příjmy, které v průměru za hodnocené období dosahují 67,17% podílu na celkových příjmech. Nejvyšší podíl mají v roce 2016 a tento podíl následně klesá, nejnižší je v roce 2020, kde stejného podílu dosahují přijaté transfery. Růst výše přijatých transferů kopírují výdaje na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Nedaňové a kapitálové příjmy kolísají. Kapitálové příjmy jsou s výjimkou roku 2018 a 2019 zanedbatelné, jsou tvořeny příjmy z prodeje dlouhodobého majetku. Nedaňové příjmy jsou ovlivněny zejména příjmy z pronájmu majetku a z vlastní činnosti. Celkové příjmy rostou kromě roku 2016, kdy dochází k většímu poklesu všech příjmů s výjimkou příjmů daňových. Obec má schodkový rozpočet pouze v roce 2015. V ostatních letech má obec rozpočet přebytkový. Co se týče podílu dluhu k průměru příjmů za poslední 4 roky, tak podle informací z webu MONITOR Státní pokladny má město v rámci sledovaného období podíl velmi nízký, v roce 2020 dokonce nulový.

Daňové příjmy přepočtené na jednoho obyvatele

Daňové příjmy mají nejvyšší podíl na celkových příjmech města. Do roku 2019 rostou, mezi rokem 2019 a 2020 klesají o 9,92 %. To je způsobeno celkovým propadem ekonomiky, poklesem zaměstnanosti, odpracovaných hodin apod. vlivem pandemie Covid-19. Největší podíl na daňových příjmech má **DPH**, které má 3. nejvyšší tempo růstu. Největších meziročních změn příjem z DPH dosáhl v roce 2017 a 2018, kdy v roce 2017 došlo ke změně RUD a zvýšil se podíl obcí na DPH z 20,83 % na 21,4 % a mezi rokem 2017 a 2018 došlo k další změně RUD a tento podíl byl zvýšen na 23,58 %. V roce 2020 dochází k nejmenšímu poklesu příjmu právě u DPH. Podíly **DPFO ZČ** a **DPPO** jsou v obdobné výši a lze je řadit na 2. místo z hlediska významnosti. Průměrné tempo růstu je u DPFO ZČ vyšší než pro DPPO. Vlivem změny RUD v roce 2017 dochází k nárůstu DPFO ZČ meziročně o 12,51 %. Specifický rok 2020 zaznamenal pokles u DPFO ZČ o 6,09 %.

Příjem z DPPO je kromě roku 2018 a 2020 rostoucí. V roce 2020 je tento pokles způsoben opět koronavirovou krizí. Na 4. místo z hlediska významu lze zařadit **DzNV**, která má v průměru 10,56% podíl na daňových příjmech. Podle údajů na portálu Moje daně obec nevyužívá místní koeficienty. DzNV mezigodně kolísá. V roce 2016 dochází k nárůstu DzNV o 31,93 %, to je způsobeno větší výstavbou v obci, obec neupravovala žádné koeficienty. (Z. Bečková – starostka obce, osobní komunikace, 16. 6. 2022) V dalším roce ale dochází k poklesu o 18,07 %, poté DzNV stagnuje a v roce 2020 dochází k poklesu o 13,70 %. **Ostatní daňové příjmy** mají v průměru 5,23% podíl na daňových příjmech a do roku 2020 byl tento podíl klesající. Jejich růst v roce 2020 je nejvyšší ze všech daňových příjmů. Ostatní daňové příjmy jsou tvořeny zejména poplatkem za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále uváděný jako poplatek spjatý s komunálními odpady), kde tento podíl je průměrně 78 %. Mezi další významné ostatní příjmy patří daň z hazardních her s výjimkou dílčí daně z technických her a poplatků ze psů. Město využívá i další místní poplatky jako je poplatek z pobytu a poplatek za užívání veřejného prostranství. Příjem z **DPPO obce** má podíl na celkových daňových příjmech nízký, avšak tento příjem velmi kolísá a zároveň dosahuje nejvyššího průměrného tempa růstu ve výši 27,82 %. Zde záleží na objemu příjmů, které obec musí zdaňovat na základě zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu. Nejnižší podíl na daňových příjmech má **DPFO vybíraných srážkou a SVČ**. Platí, že podíl DPFO SVČ klesá kromě roku 2019 a podíl DPFO srážkou v roce 2017 roste. DPFO SVČ s výjimkou roku 2019 klesá, má nejhorší průměrné tempo růstu ve výši -24,7 %. Největší propad je u tohoto příjmu zaznamenán v roce 2017, kdy vlivem změny RUD došlo ke zrušení tzv. motivační složky. DPFO srážkou tvoří příjmy města až od roku 2017 a tento příjem mezigodně roste. Nulový příjem DPFO srážkou v letech 2015 a 2016 lze vysvětlit chybným účtováním, neboť obce přijaté sdílené daňové příjmy musí ručně rozúčtovat do jednotlivých položek rozpočtu. (M. Mašková – účetní obce, osobní komunikace, 1. 8. 2022)

Pro analýzu daňových příjmů je třeba zmínit, že počet obyvatel obce se mění +/- o 2 %. Tato změna není nijak významná. V roce 2015 a 2016 město nesplňovalo podmínku pro vybranou velikostní kategorii obcí, protože obce byly vybrány dle počtu obyvatel k 1. 1. 2021. Přesto však tato obec v analýze byla ponechána, neboť v dalších letech podmínka splněna byla. Katastrální výměra obce je neměnná. Průměrně 4 % dětí tvoří celkový počet obyvatel a průměrný podíl zaměstnanců je 17 % z celkového počtu obyvatel

žijících v obci. Meziročně podíl dětí střídavě kolísá v rozmezí od -9 % do +6 % a podíl zaměstnanců kolísá ještě více. Největší nárůst podílu zaměstnanců byl v roce 2019, a to 34,5 %, a největší pokles v roce 2017, a to 21 %.

7.1.2 Analýza městyse Bohdalov

Celkové příjmy městyse Bohdalov meziročně kolísají. Jejich kolísání je způsobeno kolísáním všech příjmů krom daňových, které zaujímají nejvyšší podíl na celkových příjmech a mají rostoucí trend, kromě roku 2020 v důsledku již zmiňované pandemie. Dalším významnými příjmy jsou příjmy nedaňové tvořené zejména příjmy z pronájmu majetku a příjmy z vlastní činnosti. Podíl těchto příjmů kolísá. Kolísají také přijaté transfery, kde jejich výše je ovlivněna výší poskytovaných dotací. Nejvyšší podíl, 64,68 %, mají v roce 2015. V této souvislosti je třeba zmínit i vysoké kapitálové výdaje ve stejném roce na pořízení dlouhodobého hmotného majetku ve výši 57 mil. Kč. Podíl kapitálových příjmů od nulové hodnoty v roce 2015 roste. Tento podíl je zanedbatelný s výjimkou roku 2020, kdy dochází k nárůstu podílu na 30,45 % vlivem prodeje dlouhodobého majetku. Kromě kolísání příjmů dochází i ke kolísání celkových výdajů, a to zejména vlivem kapitálových výdajů, běžné výdaje jsou rostoucí. Schodkového rozpočtu městys dosáhl v roce 2015 a 2019. V roce 2020 městys má přebytkový rozpočet ve výši 23 mil. Kč. Co se týče podílu dluhu k průměru příjmů za poslední 4 roky, tak podle informací z webu MONITOR Státní pokladny má městys v rámci sledovaného období podíl velmi nízký, nejvyšší hodnoty dosáhl v roce 2017 a to ve výši 29,73 %.

Daňové příjmy přepočtené na jednoho obyvatele

Daňové příjmy v přepočtu na obyvatele meziročně rostou, ale v roce 2020 dochází k jejich poklesu o 7,63 %. Tento pokles je způsoben krizí vyvolanou pandemií Covid-19. Na daňových příjmech má největší podíl **DPH**. Jeho průměrné tempo je 3. nejvyšší ze všech daňových příjmů. Největších meziročních změn DPH dosáhlo v roce 2017 a 2018, kdy v roce 2017 došlo ke změně RUD a zvýšil se podíl obcí na DPH z 20,83 % na 21,4 %. Mezi rokem 2017 a 2018 došlo k další změně RUD a tento podíl byl zvýšen na 23,58 %. Dalšími významnými příjmy jsou **DPFO ZČ** a **DPPO**. DPFO ZČ má nejvyšší průměrné tempo růstu 12,11 %, kdežto DPPO má průměrné tempo růstu 3. nejnižší. V roce 2018 a 2020 dochází k meziročnímu poklesu DPPO. V ostatních letech DPPO roste. **DzNV**, která má společně s DPFO SVČ záporné průměrné tempo růstu, s výjimkou

let 2017 a 2018 meziročně mírně klesá. Podle údajů na portálu Moje daně městys nevyužívá místní koeficienty. Ostatní příjmy za sledované období nedosahují ani 5% podílu na daňových příjmech. **DPPO obce** je nestabilním příjmem. V roce 2019 dochází k nárůstu tohoto příjmu o 97,76 %, v roce 2020 je naopak zaznamenán propad o 38,12 %. Zde opět záleží na objemu příjmů, které obec musí zdaňovat na základě zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu. **Ostatní daňové příjmy** meziročně mírně kolísají, mimo roku 2018, kdy dochází k vyššímu nárůstu o 23,36 %, což je způsobeno větším nárůstem příjmů z poplatků z komunálních odpadů, které mají na ostatních daňových příjmech nejvyšší podíl. Dalším významným příjmem je daň z hazardních her s výjimkou dílčí daně z technických her. Z místních poplatků obec využívá poplatek ze psů, za užívání veřejného prostranství a z pobytu, avšak tyto příjmy jsou nízké. Nejmenší podíly na daňových příjmech mají **DPFO SVČ** a **DPFO srážkou**. Platí, že podíl DPFO SVČ klesá kromě roku 2019 a podíl DPFO srážkou roste. DPFO srážkou má 2. nejvyšší průměrné tempo růstu ve výši 8,86 %. DPFO SVČ má průměrné tempo růstu -19,92 %, které je nejnižší ze všech daňových příjmů. Zrušení tzv. motivační složky v roce 2017 se u DPFO SVČ neprojevovalo poklesem, ba naopak, došlo zde k navýšení příjmu o 8,26 %. Tento růst lze vysvětlit tím, že motivační složka pro městys nebyla významná, a i když došlo k jejímu zrušení, příjem z DPFO SVČ vzrostl. Specifický rok 2020 přinesl největší pokles u DPPO obce, DPFO SVČ a DPFO.

Pro analýzu daňových příjmů je třeba zmínit, že počet obyvatel městyse má od roku 2018 slabě klesající trend. Největší pokles obyvatel byl -1,5 % v roce 2019. Katastrální výměra obce je téměř neměnná. Průměrně 17 % dětí tvoří celkový počet obyvatel a průměrný podíl zaměstnanců je 24 %. Meziročně podíl dětí střídavě kolísá v rozmezí od -4 % do +3 %. Podíl zaměstnanců je kromě roku 2017 a 2019, kdy dochází k mírnému poklesu, rostoucí.

7.1.3 Analýza města Habry

Celkové příjmy města Habry s výjimkou roku 2016 rostou. Největší podíl na celkových příjmech mají příjmy daňové. Tento podíl je v průměru 74,11 %. Jejich podíl mírně kolísá, k většímu propadu dochází v roce 2020. Druhým nejvýznamnějším příjmem jsou příjmy nedaňové, jejichž podíl činí 13,6 %. Z nich téměř polovinu tvoří příjmy z pronájmu majetku a dalších 44,75 % tvoří příjmy z vlastní činnosti. Přijaté transfery mají průměrně 10,85% podíl na celkových příjmech. V roce 2016 u nich dochází k významnému

poklesu o 57 %. Výše přijatých transferů je ovlivněna výší poskytovaných dotací. Kapitálové příjmy jsou zanedbatelné. Jak bylo zmíněno, celkové příjmy kromě mírného poklesu v roce 2016 rostou. Výdaje jsou také rostoucí, s výjimkou roku 2019, kdy dochází k poklesu kapitálových výdajů. Rozpočet je schodkový jen v roce 2020, kdy naopak rostou výdaje na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Tento vývoj může znamenat odloženou investici z roku 2019 na rok 2020. Co se týče podílu dluhu k průměru příjmů za poslední 4 roky, tak podle informací z webu MONITOR Státní pokladny má město v rámci sledovaného období podíl nulový.

Daňové příjmy přepočtené na jednoho obyvatele

Také pro tuto obec platí, že daňové příjmy mají největší podíl na celkových příjmech. Daňové příjmy s výjimkou roku 2020 rostou. V roce 2020 dochází k jejich poklesu vlivem pandemie Covid-19. Nejvýznamnějším příjmem z daňových příjmů je **DPH**, jehož podíl je rostoucí. Meziročně DPH s výjimkou roku 2020 roste. Vlivem změny RUD v roce 2017 došlo k nárůstu DPH o 11,71 %, následná změna RUD umožnila meziroční zvýšení příjmu z DPH na obyvatele o 20,63 %. V roce 2020 dochází k poklesu DPH o 1,76 %. Toto snížení je 2. nejnižší hned po DPPO obce. Dalším významným příjmem je **DPFO ZČ** a **DPPO**. DPFO ZČ dosahuje nejvyššího průměrného tempa růstu 11,76 %, zatímco DPPO dosahuje 3. nejnižšího průměrného tempa růstu 1,14 %. S výjimkou roku 2020 dochází k růstu DPFO ZČ i DPPO. DPPO zaznamenává navíc lehký pokles o 0,55 % v roce 2018. Vlivem změny RUD v roce 2017 dochází k růstu příjmu DPFO ZČ o 18,39 %. V roce 2020 dochází u DPPO k 2. nejvyššímu propadu ze všech daňových příjmů, a to o 19,32 %. Dalším významným příjmem je **DzNV**. Podle údajů na portálu Moje daně obec nevyužívá místní koeficienty. Její podíl do roku 2019 klesá, v roce 2020 mírně roste v důsledku významnějšího poklesu ostatních příjmů. DzNV meziročně kolísá, tempo růstu je -10,30 %. Mezi rokem 2015 a 2016 dochází k velkému propadu DzNV, a to o 39,62 %. K dalšímu propadu dochází také mezi rokem 2017 a 2018 ve výši 13,94 %. Další příjmy nedosahují v průměru ani 5% podílu na daňových příjmech. **Ostatní daňové příjmy** jsou tvořeny zejména poplatky souvisejícími s komunálním odpadem, správními poplatky a daní z hazardních her s výjimkou dílčí daně z technických her. Z místních poplatků obec využívá také poplatek ze psů a poplatek za užívání veřejného prostranství. V roce 2020 u ostatních daňových příjmů dochází k nejvyššímu nárůstu ze všech daňových příjmů. Podíl z DPPO obce je v průměru 2,11 %. **DPPO obce** meziročně roste do roku 2017 a poté klesá. K největšímu růstu dochází mezi rokem 2015

a 2016, o 37,65 %, a k největšímu propadu dochází v roce 2019, o 27,10 %. V roce 2020 u něj dochází k nejmenšímu poklesu ze všech klesajících příjmů. Zde opět záleží na objemu příjmů, které obec musí zdaňovat na základě zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu. Platí, že podíl **DPFO SVČ** klesá kromě roku 2019 a podíl **DPFO srážkou** s výjimkou roku 2017 roste. Největší propad DPFO SVČ zaznamenal v roce 2017 vlivem změny RUD a zrušením motivační složky, obdobný propad byl zaznamenán v roce 2020, který představoval největší propad ze všech daňových příjmů. Proti tomu DPFO srážkou meziročně roste, má 3. nejvyšší průměrné tempo růstu. V roce 2020 tvoří výjimku, kdy nedochází k poklesu tohoto příjmu společně s DzNV a ostatními daňovými příjmy.

Počet obyvatel obce se mění od -0,68 % do +1,21 %. Mírný pokles je zaznamenán pouze v roce 2016 a 2018. Katastrální výměra obce je téměř neměnná. Podíl dětí a žáků na obyvatele je 18 % a tento podíl je kromě roku 2018 klesající. Podíl zaměstnanců na celkovém počtu obyvatel je 30 % a v roce 2020 dochází k růstu tohoto podílu o 22,3 %.

7.1.4 Analýza městyse Želetava

Celkové příjmy s výjimkou roku 2017 a 2019 rostou. Největší podíl na celkových příjmech mají příjmy daňové, které v průměru dosahují 72,81% podílu. Nejvyšší podíl měly daňové příjmy v roce 2017, a to necelých 80 %, naopak nejnižší podíl byl zaznamenán v roce 2018, a to 65,25 %. Tento nižší podíl je způsoben vyšším podílem přijatých investičních transferů. Daňové příjmy opět s výjimkou roku 2020 rostou. Druhou významnou položkou jsou příjmy nedaňové. Jejich podíl do roku 2018 klesá a od roku 2019 opět roste. Jejich kolísání je způsobeno zejména kolísáním příjmů z vlastní činnosti, které mají na nedaňových příjmech nejvyšší podíl. Přijaté transfery také kolísají. Nejvyšších hodnot dosahují v roce 2018 a v roce 2020. V roce 2018 se jedná o transfery investiční, naopak v roce 2020 jsou to transfery neinvestiční. Nejnižší podíl mají kapitálové příjmy, které s výjimkou roku 2018 netvoří ani 5% podíl na celkových příjmech. V roce 2018 dochází k růstu kapitálových příjmů, jak vlivem prodeje dlouhodobého majetku, tak vlivem prodeje držených akcií. Celkové příjmy s výjimkou let 2017 a 2019 rostou. V roce 2017 dochází k poklesu všech příjmů kromě příjmů daňových a v roce 2019 k poklesu kapitálových příjmů a transferů. Celkové výdaje obce jsou kromě roku 2020 rostoucí. Běžné výdaje rostou kromě roku 2017 a 2020. Kapitálové výdaje naopak v těchto letech zaznamenávají růst. Obec dosahuje přebytkového rozpočtu s výjimkou roku 2017, kdy dochází k vyšším výdajům na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Co se týče podílu dluhu

k průměru příjmů za poslední 4 roky, tak podle informací z webu MONITOR Státní pokladny má město v rámci sledovaného období podíl nejvyšší v roce 2018 ve výši 39,44 % a tento podíl následně klesá.

Daňové příjmy přepočtené na jednoho obyvatele

Daňové příjmy tvoří nejvýznamnější příjem rozpočtu a rostou kromě roku 2020, kdy dochází k jejich celkovému poklesu o 5,6 % vůči předchozímu roku. Nejvýznamnějším příjmem je **DPH**. Podíl DPH tvoří průměrně 42,15 %. Meziročně DPH roste opět s výjimkou roku 2020. DPH má 3. nejvyšší průměrné tempo růstu. Změna RUD v roce 2017 přinesla obci meziročně o 12,64 % více. Následná změna RUD v roce 2018 představovala největší meziroční růst DPH na obyvatele za celé sledované období. Pokles DPH je v roce 2020 nejmenší ze všech. Na druhé místo z hlediska významnosti lze řadit **DPFO ZČ**. Tento podíl je rostoucí, meziročně DPFO ZČ roste kromě roku 2020 a tento příjem má také 2. nejvyšší průměrné tempo růstu. Z hlediska změny RUD v roce 2017 došlo k navýšení DPFO ZČ meziročně o 19,23 %, avšak meziroční růst byl v roce 2016 ještě vyšší. Dalším významným příjmem je **DPPO**, jejíž podíl kolísá. **DPPO** zaznamenává mírný meziroční pokles v roce 2018 a 2. nejhorší meziroční pokles ze všech daňových příjmů v roce 2020. **DzNV** nedosahuje tak vysokých podílů jako předchozí příjmy. Podle údajů na portálu Moje daně obec nevyužívá místní koeficienty. Průměrné tempo růstu DzNV je záporné. K meziročnímu poklesu dochází v roce 2016, o 44,23 %. Další pokles v roce 2019 již tak významný není a v ostatních letech DzNV meziročně roste. V roce 2020 dochází u tohoto příjmu k nejvyššímu zvýšení ze všech. Ostatní příjmy nedosahují v průměru ani 5 % na daňových příjmech. **Ostatní daňové příjmy** meziročně kolísají. Tvořeny jsou v průměru ze 75 % poplatky spojenými s komunálním odpadem, dále pak z daně z hazardních her s výjimkou dílčí daně z technických her, či odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. K největšímu meziročnímu nárůstu ostatních daňových příjmů dochází v roce 2016, a to o 45,52 %. Tento meziroční růst je způsoben hlavně zvýšením odvodu za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu z 853 Kč na 344 356 Kč, což představuje růst o 40 270 %. Z místních poplatků obec využívá také poplatek ze psů, za užívání veřejného prostranství či z pobytu. **DPFO srážkou** má relativně stabilní 2% podíl na celkových příjmech. DPFO srážkou meziročně roste, v roce 2020 dosahuje 2. nejvyšší meziroční růst. **DPPO obce** má podíl na daňových příjmech 2. nejnižší. Meziročně DPPO obce velmi kolísá a zároveň má nejvyšší tempo růstu. K největšímu poklesu dochází mezi rokem 2017 a 2018, o 65,60 %. V roce 2019 naopak dochází k největšímu růstu,

o 281,81 %. V roce 2020 je pokles DPPO obce 3. nejvyšší ze všech. U DPPO obce samozřejmě záleží, jaké činnosti obec vytváří a jaké musí zdaňovat na základě zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu. Podíl **DPFO SVČ** s výjimkou roku 2019 klesá. V roce 2019 dochází k růstu o 46,34 % a tento růst je zároveň u tohoto příjmu jediný. Novela RUD a zrušení motivační složky představovalo v roce 2017 pokles tohoto příjmu o 26,95 %. Nicméně tento pokles nebyl největší. K tomu došlo v roce 2020, o 49,22 %. Zároveň se jedná o největší propad ze všech příjmů v daném roce. Tento příjem má také nejhorší průměrné tempo růstu ve výši -22,69 %. V roce 2020 dochází k růstu pouze u ostatních daňových příjmů, DPFO srážkou a také DzNV.

Opět je třeba zmínit, že počet obyvatel se u této obce mění o necelé 1 %, kdy od roku 2019 je zaznamenán mírný růst. Průměrně 13 % všech obyvatel tvoří děti a žáci a tento podíl je od roku 2019 rostoucí. Podíl zaměstnanců je 37 % a od roku 2019 klesá.

7.1.5 Analýza městyse Stařeč

Celkové příjmy mimo rok 2018 rostou. Na celkových příjmech mají největší podíl příjmy daňové, které v průměru dosahují 76,22% podílu na celkových příjmech. Jejich podíl kolísá v důsledku kolísání ostatních příjmů, zejména pak vlivem přijatých transferů. Daňové příjmy kromě roku 2020 rostou. Nejvyšší podíl přijatých transferů a zároveň nejnižší podíl daňových příjmů byl v roce 2017, kdy daňové příjmy tvořily 64,03 % všech příjmů a přijaté transfery 26,87 %. V tomto roce dochází k růstu investičních transferů a zároveň i k růstu výdajů na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Nedaňové příjmy tvoří stabilní příjem rozpočtu a skládají se zejména z vlastní činnosti a z pronájmu majetku. Kapitálové příjmy z prodeje dlouhodobého majetku jsou na rozpočtu obce zanedbatelné. Celkové výdaje vykazují stejný trend jako celkové příjmy. Schodku dosahuje městys v roce 2016 a 2020. V roce 2020 byl tento schodek 27 mil. Kč. Na základě informací z webu MONITOR Státní pokladny a internetových stránek obce Městys Stařeč (2022) bylo zjištěno, že v roce 2020 má městys vyšší výdaje v souvislosti s realizací projektu objektu pro sociální bydlení. Na část výdajů si obec vzala úvěr ve výši 24 mil. Kč a část byla financována prostřednictvím dotace. Díky tomuto zadlužení došlo ke zvýšení podílu dluhu k průměru příjmů za poslední čtyři roky z 2,55 % v roce 2019 na 78,51 % v roce 2020. Rok 2021 již není v rámci diplomové práce sledován, přesto je vhodné zmínit, že ke snížení rozdílu o 5 % nedošlo. Podíl dluhu v roce 2021 byl 78,86 % a podle zákona

č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, by mělo dojít k zastavení podílu ze sdílených daní.

Daňové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele

Daňové příjmy opět s výjimkou roku 2020 rostou. Nejvýznamnější **DPH** dosahuje v průměru 43,47% podílu na daňových příjmech. Meziročně DPH roste kromě roku 2020, kdy dochází k jeho poklesu o 1,70 %. Tento pokles je v daném roce nejmenší ze všech. DPH má 2. nejvyšší průměrné tempo růstu ve výši 9,76 %. Změna RUD v roce 2017 zvýšila příjem z DPH meziročně o 12,36 % a následná změna RUD v roce 2018 zvedla příjem z DPH o 17,49 %. Tato změna je za celé sledované období nejvyšší. Druhým významným příjmem je opět **DPFO ZČ**, jež dosahuje v průměru 21,01% podílu a tento podíl se každý rok zvyšuje, zároveň má nejvyšší tempo růstu ve výši 11,76 %.. Meziročně DPFO ZČ roste kromě roku 2020. K největší meziroční změně dochází mezi rokem 2015 a 2016. Následná meziroční změna RUD v roce 2017 přinesla zvýšení o 15,69 %. Jedná se o druhou nejvyšší meziroční změnu. Další významný příjem z **DPPO** mírně kolísá kolem 20 %, v roce 2020 klesá na 16,81 %. DPPO s výjimkou roku 2018 a 2020 roste. V roce 2018 zaznamenává slabý pokles v hodnotě 3,25 % a v roce 2020 je pokles ve výši 19,37 % druhým nejhorším hned po DPFO SVČ. DPPO má 6. nejhorší průměrné tempo růstu ve výši 1,14 %. Za DPPO následuje **DzNV**, jež má průměrný podíl ve výši 5,79 %. Obdobného podílu dosahují i ostatní daňové příjmy. Podíly DzNV a ostatních daňových příjmů do roku 2020 klesají. V roce 2020 rostou vlivem poklesu ostatních příjmů kromě DPFO srážkou. Meziročně DzNV do roku 2018 klesá, poté zaznamenává růst, který je v roce 2020 nejvyšší ze všech daňových příjmů. Podle údajů na portálu Moje daně obec nevyužívá místní koeficienty. Průměrné tempo růstu je u DzNV a u DPFO SVČ záporné. **Ostatní daňové příjmy** meziročně klesají v roce 2016 a 2018 vlivem poklesu poplatku souvisejícím s komunálními odpady, který v průměru tvoří 80 % ostatních daňových příjmů. Mezi další významné ostatní daňové příjmy patří daň z hazardních her, která je příjmem rozpočtu až od roku 2017 a její podíl je rostoucí. Mezi další místní poplatky, které však tvoří podíl pod 5 % na ostatních daňových příjmech, patří poplatek ze psů, za užívání veřejného prostranství a poplatek ze vstupného. **DPFO srážkou, DPFO SVČ a DPPO obce** jsou zanedbatelnými položkami na daňových příjmech, které nedosahují v průměru ani 5 % celkových daňových příjmů. DPFO srážkou a DPPO obce mají podíly relativně stabilní. DPPO srážkou meziročně s výjimkou mírného poklesu v roce 2017 roste. Má 3. nejvyšší průměrné tempo růstu ve výši 5,40 %. DPPO obce meziročně slabě kolísá a

v roce 2020 je její pokles 3. nejhorší. Zde opět záleží na tom, co obec musí zdanit na základě zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu. DPFO SVČ má podíl na daňových příjmech klesající. Meziročně tento příjem klesá kromě roku 2019, kdy dochází k meziročnímu růstu o 31,89 %. Největší pokles tohoto příjmu je v roce 2017 o 57,33 % v důsledku zrušení tzv. motivační složky. DPFO SVČ má také nejhorší průměrné tempo růstu ve výši -23,79 %.

V rámci faktorů, které ovlivňují výši příjmů ze sdílených daní, je důležité říci, že počet obyvatel kromě roku 2020 roste. Katastrální výměra je téměř neměnná. Průměrně 9 % ze všech obyvatel tvoří děti a žáci, podíl je kromě roku 2019 klesající o 5 %. Podíl zaměstnanců je 17 % a ten kromě roku 2016 a 2017 zaznamenává slabý pokles.

7.1.6 Analýza města Horní Cerekev

Celkové příjmy města Horní Cerekev s výjimkou mírného poklesu v roce 2018 rostou. K tomuto poklesu dochází v důsledku poklesu nedaňových a kapitálových příjmů. Daňové příjmy, které mají na celkových příjmech podíl v rámci sledovaného období nejvyšší kromě roku 2020, jsou také rostoucí a v průměru dosahují 67% podílu na celkových příjmech. Dalším významným příjmem jsou příjmy nedaňové, jejichž podíl je v průměru 19,91 %. Z nich tvoří více než $\frac{3}{4}$ příjmy z vlastní činnosti, které jsou následovány příjmy z pronájmu majetku. Další nedaňové příjmy jsou nahodilé. V roce 2020 dochází k nárůstu u výnosů z finančního majetku o 128 % v důsledku výplaty podílu na zisku. Přijaté transfery mají podíl na celkových příjmech od roku 2017 rostoucí. V průměru dosahují 10% podílu na celkových příjmech. Kapitálové příjmy mají kromě roku 2016 podíl nízký. V roce 2016 dochází k prodeji pozemků za 4 mil. Kč, což představuje 11% podíl na celkových příjmech. Celkové výdaje obce kolísají v důsledku kolísání kapitálových výdajů, běžné výdaje jsou převážně rostoucí. Město v letech 2015 a 2018 hospodařilo se schodkem, v dalších letech byly vykázány rozpočty přebytkové. Nejvyšší přebytek obec měla v roce 2020, kdy celkové výdaje vzrostly o 1 %, ale celkové příjmy vzrostly o 22 % převážně díky růstu přijatých transferů o 152 %. Ačkoliv obec hospodaří převážně s přebytkem, v potaz je třeba také brát mimo jiné 3 úvěry, které musí splácet. Poslední úvěr město získalo v roce 2017, díky čemuž mělo podíl dluhu k průměru příjmů 96,96 %. V následujících letech se tento podíl dařilo snižovat o více než 5 % z rozdílu mezi dluhem a 60 % průměru příjmů za poslední 4 roky, a tedy nedošlo k pozastavení výnosu na sdílených daní.

Daňové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele

Daňové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele jsou v rámci sledovaného období rostoucí. K mírnému růstu o 1,18 % dochází i v roce 2020 díky meziročnímu růstu DPFO srážkou, DzNV a zejména díky růstu DPPO obce o 120,30 %, která má podíl na celkových příjmech v průměru 4. nejvyšší. Nejvýznamnější **DPH** meziročně roste s výjimkou roku 2020, kdy dochází k poklesu o necelé 1 %. K největším meziročním změnám dochází v roce 2017 a 2018 v důsledku změny RUD. Průměrné tempo růstu DPH je 4. nejvyšší. Nejvyšší průměrné tempo růstu má **DPFO ZČ**, tento příjem je druhý nejvýznamnější. DPFO ZČ meziročně roste kromě roku 2020, kdy dochází k poklesu o 6,18 %. Změna RUD v roce 2017 přinesla u tohoto příjmu zvýšení o 13 %. DPPO dosahuje obdobného podílu jako DPFO ZČ. **DPPO** meziročně roste kromě mírného poklesu v roce 2018 a značného poklesu v roce 2020, který je druhý nejvyšší. Průměrné tempo růstu DPPO je nízké, ale kladné. **DPPO obce** následuje po DPPO. Meziročně velmi kolísá, průměrné tempo růstu má také nízké, ale kladné. Jak bylo zmíněno, největšího nárůstu obec dosáhla v roce 2020. Zde opět záleží na rozsahu, co obec musí zdanit na základě zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu. **DzNV a ostatní daňové příjmy** tvoří podíl v obdobné výši, každý v průměru necelých 6 %. Podíl DzNV klesá, výše tohoto příjmu je relativně stabilní, k významným změnám nedochází, průměrné tempo růstu je 0,49 %. Podle údajů na portálu Moje daně obec nevyužívá místní koeficienty. Ostatní daňové příjmy jsou tvořeny v průměru ze 70 % poplatky spojenými s komunálním odpadem, ze 17 % správními poplatky a z 6 % z daně z hazardních her s výjimkou dílčí daně z technických her. Ostatní daňové příjmy do roku 2018 mírně rostou. V roce 2018 u nich dochází k poklesu o 15,63 %, což je způsobeno zejména poklesem správních poplatků, poté následuje v roce 2019 navýšení o 16,66 %. V tomto roce dochází k významnému nárůstu poplatku z pobytu (do roku 2019 označeného jako poplatek z ubytovací kapacity) o 15 646 %, v dalším roce však dochází k poklesu o 61,5 %. Město v daném roce zavádí obecně závaznou vyhlášku č.7/2019, ve které stanovuje sazbu poplatku za každý den 10 Kč na osobu. Prudké navýšení poplatku z pobytu vysvětluje účetní obce tím, že do fakturovali místnímu hotelu tento poplatek za předchozí roky (Severová, M. – účetní obce, osobní komunikace, 8. 8. 2022).

V roce 2020 ostatní daňové příjmy mírně klesají, tento pokles je nejmenší ze všech. **DPFO SVČ** a **DPFO srážkou** nedosahuje ani 5% podílu v rámci sledovaného období.

DPFO srážkou má podíl na daňových příjmech rostoucí, má 2. nejvyšší průměrné tempo růstu ve výši 15,06 %. DPFO srážkou má v roce 2020 2. nejvyšší meziroční růst po DPPO obce. Společně s těmito příjmy mírně v daném roce roste i DzNV. Podíl DPFO SVČ je na daňových příjmech klesající. Tento příjem má nejhorší průměrné tempo růstu ve výši -24,80 %. K největšímu propadu tohoto příjmu dochází v roce 2017 o -58,04 %, což může být vysvětleno zrušením tzv. motivační složky.

V souvislosti s daňovými příjmy je třeba také zmínit skutečnost, že počet obyvatel města meziročně roste o necelé jedno procento. K poklesu počtu obyvatel dochází pouze v roce 2019, a to také o 1 %. Průměrný podíl dětí je 12 %, ten do roku 2019 mírně klesá a od roku 2019 roste o přibližně 5 %. Poutavý je podíl zaměstnanců na obyvatele, který je v průměru 28 %. V roce 2016 dochází ke 100 % růstu tohoto podílu, který se obratem v roce 2017 vrací na původní úroveň a poté mírně klesá.

7.1.7 Analýza městyse Kamenice

Celkové příjmy městyse Kamenice od poklesu v roce 2016 do roku 2019 rostou a v roce 2020 klesají. Celkové příjmy jsou ovlivněny zejména daňovými příjmy, které kromě roku 2020 rostou, a také na ně mají vliv přijaté transfery, které jsou zejména investičního charakteru. Nejvyššího podílu dosahují v roce 2019, kdy jejich podíl převažuje nad podílem daňových příjmů. V tomto roce daňové příjmy tvoří ani polovinu všech příjmů. K obdobné situaci došlo v roce 2015, kdy daňové příjmy tvořily menší podíl než přijaté transfery. Nedaňové příjmy kolísají v důsledku kolísání příjmů z vlastní činnosti a pronájmu majetku, které mají na nedaňových příjmech podíl nejvyšší. Podíl kapitálových příjmů kromě roku 2015 nedosahuje ani 5% podílu na celkových příjmech. Běžné výdaje jsou mimo roku 2016 a 2020 rostoucí. Kapitálové výdaje relativně kopírují křivku přijatých transferů. Saldo rozpočtu je záporné v letech 2015 a 2017–2018. Ačkoliv se městys dostal do schodkového rozpočtu třikrát, podíl dluhu k průměru příjmů za poslední 4 roky je podle MONITORu Státní pokladny za sledované období nízký, nejvyšší hodnoty dosáhl v roce 2017, a to 21,93 %.

Daňové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele

Daňové příjmy meziročně rostou opět kromě roku 2020. Největší podíl na daňových příjmech má **DPH**, které v průměru dosahuje 44,61 % na daňových příjmech, má 3. nejvyšší průměrné tempo růstu ve výši 8,05 %. Změny RUD v letech 2017 a 2018 zapříčinily nejvyšší nárůst tohoto příjmu. Mezi rokem 2017 a 2018 došlo k navýšení DPH o 21,28 %.

V roce 2020 DPH zaznamenává nejmenší pokles ze všech daňových příjmů. **DPFO ZČ** lze řadit na druhé místo z hlediska významnosti. Podíl DPFO ZČ je kromě roku 2019 rostoucí. DPFO ZČ má nejvyšší tempo růstu ve výši 12,91 %. Meziročně DPFO ZČ roste kromě roku 2020, kdy dochází k meziročnímu poklesu o 6,05 %. Změna RUD v roce 2017 umožnila zvýšení tohoto příjmu o 19,18 %, jedná se o druhou nejvyšší meziroční změnu tohoto příjmu. V předchozím roce byla změna nejvyšší ve výši 25,03 %. Obdobného průměrného podílu dosahuje **DPPO**, která kromě roku 2020 meziročně roste. V roce 2020 zaznamenává 2. nejhorší propad příjmů o 19,16 %. **DzNV** je 4. nejvýznamnějším příjmem, který dosahuje v průměru 5,25% podílu na daňových příjmech. Tempo růstu je u tohoto příjmu 2. nejnižší, ale kladné. Podle údajů na portálu Moje daně obec nevyužívá místní koeficienty. Další příjmy nedosahují ani 5% podílů na daňových příjmech. **Ostatní daňové příjmy** jsou tvořeny opět přibližně ze 70 % poplatky spojenými s komunálním odpadem, z 12 % daní z hazardních her s výjimkou dílčí daně z technických her. Ostatní příjmy netvoří ani 5% podíl na ostatních daňových příjmech. Z místních poplatků obec získala v daném sledovaném období poplatek ze psů a za užívání veřejného prostranství. Kromě roku 2016 a 2020 ostatní daňové příjmy meziročně mírně klesají zejména díky poklesu příjmu z poplatku za využívání veřejného prostranství, správních poplatků, poplatků ze psů. Ostatní daňové příjmy v roce 2020 mají druhý nejvyšší růst, o 4,55 %, který je způsoben růstem poplatku ze psů a také růstem správních poplatků, daně z hazardních her, či poplatkem za užívání veřejného prostranství. **DPFO srážkou** má na daňových příjmech podíl relativně stabilní, příjem je mírně rostoucí i v roce 2020 a má druhé nejvyšší tempo růstu. **DPPO obce** meziročně silně kolísá. V roce 2017 tento příjem klesl o 80 %, v roce 2020 dochází k meziročnímu růstu o 167,49 % a jedná se o nejvyšší růst v daném roce. **DPFO SVČ** má na daňových příjmech podíl nejmenší v průměrné výši 1,26 %. Meziročně roste kromě roku 2017 a 2020. V roce 2017 byla zrušena tzv. motivační složka, což představovalo pokles tohoto příjmu o 79,28 %. Pokles v roce 2020 představuje nejhorší propad ze všech daňových příjmů.

V souvislosti s daňovými příjmy je třeba také zmínit skutečnosti ovlivňující daňové příjmy obce. Počet obyvatel obce meziročně roste o necelé 1 % kromě roku 2018 a 2020, kdy naopak dochází k mírnému poklesu o 0,5 %. V průměru připadá 17 % dětí a žáků na obyvatele, a ten je kromě mírného poklesu v roce 2020 rostoucí. Podíl zaměstnanců je 11 % a tento podíl kromě roku 2018 a 2020 klesá o přibližně 5 %.

7.2 Finanční a daňová autonomie vybraných obcí

Pro srovnání byl nejdříve využit koeficient daňové a finanční autonomie, které byly vypočítány na základě vzorce č. 4 a 5. Výsledky jsou zachyceny v příloze č. 36 a 37. Vybrané obce mají finanční autonomii převážně velmi vysokou. Nejvyšší **finanční autonomie** celkově dosahuje v průměru městys Želetava následovaný městem Horní Cerekev. Vysokých hodnot dosahují téměř všechny obce, až na městys Bohdalov, který měl v roce 2015 finanční autonomii jen 35,32 %. V dalších letech byla jeho finanční autonomie vysoká a její hodnota 96,93 % v roce 2017 představovala největší finanční autonomii ze všech obcí za celé sledované období. Dalších nižších hodnot vykazují i městysy Červená Řečice a Kamenice, ale jedná se spíše o výjimky. Ačkoliv Červená Řečice i Kamenice vykazují v průměru finanční autonomii nejnižší, i tak by tyto hodnoty měly být dostačující na zajištění stability. **Daňová autonomie** obcí se mezi obcemi liší. Největší daňovou autonomii v průměru vykazuje Červená Řečice s 15,13 %. Zároveň Červená Řečice má nejvyšší daňovou autonomii ze všech obcí v rámci sledovaného období, a to 18,85 %. Město Habry následuje město Červenou Řečici s už ale nižší průměrnou hodnotou 10,96 %. Naopak nejnižší daňovou autonomii v průměru vykazuje Kamenice, která má v průměru daňovou autonomii 8,05 %. Tento městys zároveň dosahuje nejnižší daňové autonomie ze všech obcí ve výši 6,93 %. Příloha č. 37 zobrazuje vývoj daňové autonomie obcí. Až na menší odchylky platí, že daňová autonomie obcí má trend klesající. Růst daňové autonomie je kromě města Horní Cerekve zaznamenán v roce 2020 u všech obcí v důsledku poklesu hlavně sdílených daňových příjmů.

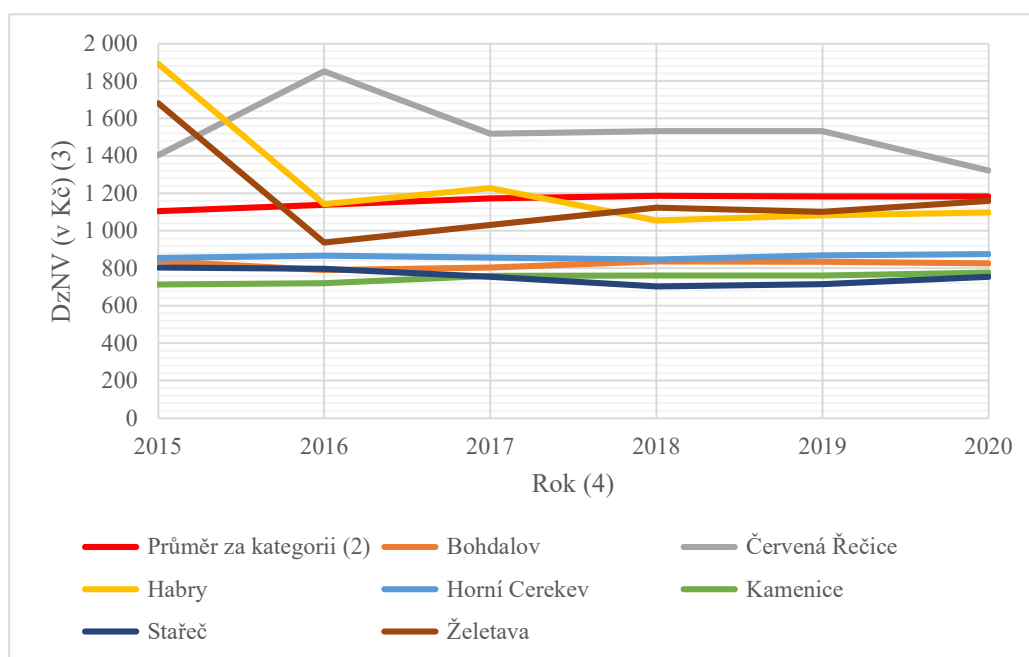
7.3 Srovnání vybraných obcí s průměrem za velikostní kategorii

7.3.1 Srovnání svěřených a dalších daní na obyvatele

Významnost a meziroční změny svěřených daní se u jednotlivých vybraných obcí liší. Mezi svěřené daně jsou zahrnuty DPPO obce, DzNV a ostatní daňové příjmy. Významnost a výše **DPPO obcí** se výrazně liší a tento příjem nebude srovnáván, neboť jak bylo zmíněno, zde záleží na objemu příjmů, které musí obce zdaňovat na základě zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Ostatní daňové příjmy v průměru za velikostní kategorii obcí s výjimkou roku 2020 rostou. Zmíněn je pouze fakt, že mezi vybranými obcemi existují velké rozdíly a tento příjem silně kolísá, kdežto průměr za vybranou velikostní kategorii obcí 1000–2000 obyvatel je stabilní. **Ostatní daňové příjmy** vybraných obcí

se nacházejí pod průměrem dané velikostní kategorie obcí. Nejvyšší ostatní daňové příjmy má Horní Cerekev, naopak nejnižší Kamenice. Všechny obce využívají poplatků související s komunálním odpadem, poplatek ze psů a poplatek za užívání veřejného prostranství. Dále některé obce využívají poplatek z pobytu či ze vstupného. Pro vybrané obce platí, že příjem z poplatku souvisejícího s komunálním odpadem má na ostatních příjmech většinový podíl, který je následován podílem z daně z hazardních her. Další příjmy, zejména pak místní poplatky, nejsou příliš významné. Významné jsou navíc správní poplatky u města Horní Cerekve či odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu u městyse Želetavy. DzNV se také mezi obcemi výrazně liší, jak co se týče výše, tak i meziročních změn. U DzNV záleží, co je předmětem této daně na katastrálním území dané obce. Obce mají možnost výši DzNV ovlivnit prostřednictvím místního koeficientu, ale žádná obec z vybraného vzorku této možnosti nevyužila. Graf č. 1 zobrazuje vývoj DzNV na obyvatele vzorku a průměrnou hodnotu za kategorii.

Graf č. 1: Vývoj DzNV na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Development of the real estate tax per capita for the years 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ average per category; ⁽³⁾ Real estate tax (in CZK); ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování

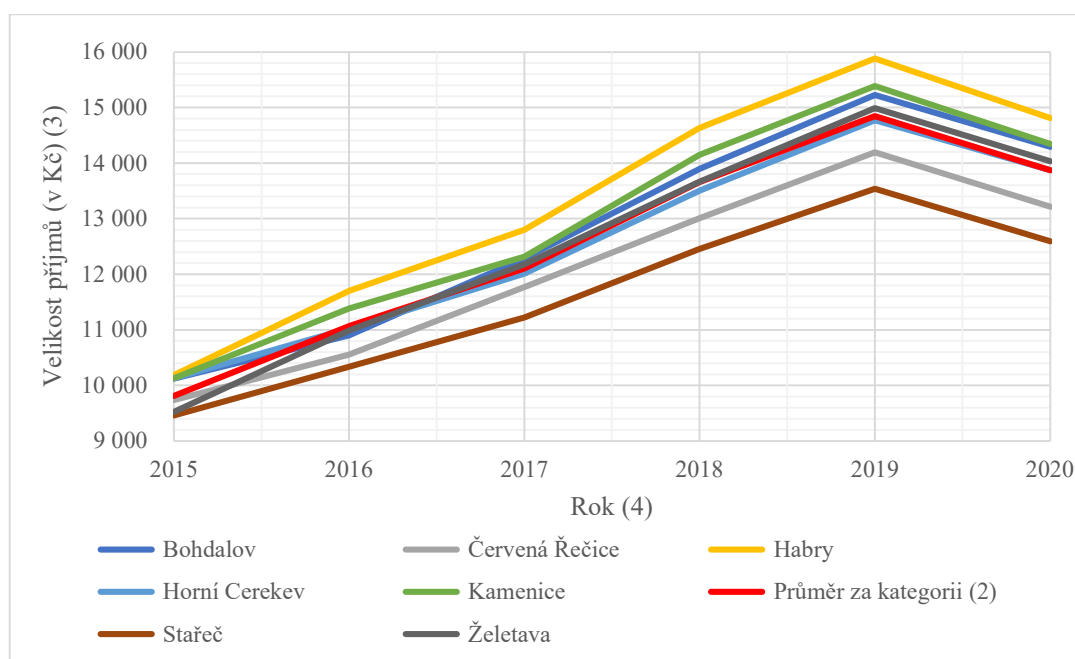
Nejvyšší příjem z DzNV má město Červená Řečice. V okamžiku srovnání této daně s průměrem za velikostní kategorii obcí, který je zobrazen v grafu č. 1, je patrné, že tento příjem je 1,3x vyšší, než je průměr. Průměr za kategorii je relativně stabilní. Nestabilní je tento příjem pro Červenou Řečici, Habry a Želetavu. Na základě dotazu na Krajský úřad

Kraje Vysočina bylo zjištěno, že kolísání DzNV u těchto obcí je způsobeno tím, že daňové subjekty neuhradí v daném roce část daňové povinnosti či celou daňovou povinnost, což se v daném roce odrazí v poklesu tohoto příjmu daných obcí. Naopak pokud dojde k úhradě dlužné daně v některém z následujících období, a přitom běžná daňová povinnost v daném roce je uhrazena, promítne se takováto úhrada do převodu výnosu daně jako zvýšení proti běžnému stavu (V. Junek – Krajský úřad Kraje Vysočina, elektronická komunikace ze dne 13. 07. 2022). DzNV ostatních vybraných obcí je celkem stabilní, ale podprůměrná.

7.3.2 Srovnání sdílených daní na obyvatele

Sdílené daně mají nejvyšší podíl na daňových příjmech vybraného vzorku. Na základě grafu č. 2 je patrné, že vývoj sdílených daní v přepočtu na jednoho obyvatele vybraných obcí kopíruje vývoj průměrných daňových příjmů na obyvatele z velikostní kategorie obcí.

Graf č. 2: Srovnání sdílených daňových příjmů na jednoho obyvatele (v Kč)⁽¹⁾



⁽¹⁾ Comparison of shared tax revenue per capita; ⁽²⁾ Average per category; ⁽³⁾ The size of revenue (in CZK)s; ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování

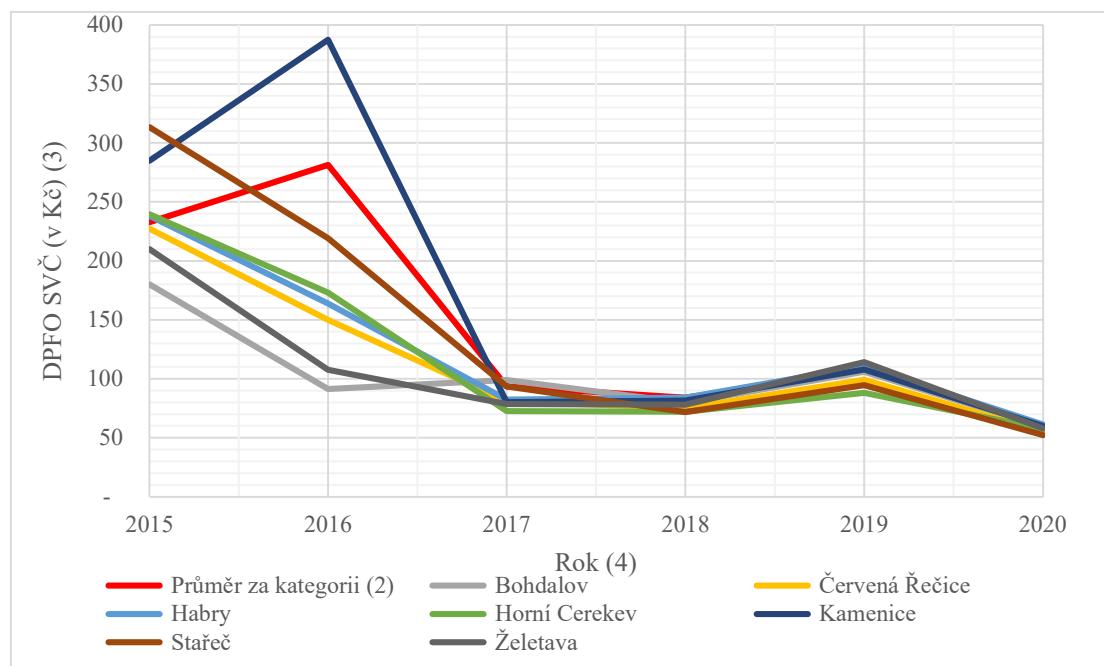
V rámci jednotlivých obcí nebyla zmíněna změna RUD v souvislosti s navýšením váhy u dětí ze 7 % na 9 % v roce 2018. V tomto roce došlo u všech vybraných obcí i u průměru za velikostní kategorii k většímu meziročnímu růstu oproti předchozímu roku sdílených

daňových příjmů kromě města Červená Řečice, a to z důvodu mírného poklesu DPPO a DPFO SVČ. Největší rozdíl v meziročním růstu sdílených daní byl v tomto roce zaznamenán u měst Habry a Kamenice, nejnižší naopak u města Červená Řečice a městyse Stařeč. Do roku 2019 je příjem ze sdílených daní rostoucí, v roce 2020 dochází k poklesu vlivem pandemie Covid-19 a celkovému propadu daňových příjmů státního rozpočtu. Oproti průměru z velikostní kategorie obcí dosahuje nižších příjmů Červená Řečice a Stařeč. Horní Cerekev je téměř v souladu s průměrem za celou velikostní kategorii obcí. Ostatní obce vykazují hodnoty nadprůměrné.

Grafická srovnání jednotlivých sdílených daňových příjmů v přepočtu na obyvatele s průměrem za vybranou kategorii obcí jsou zobrazena v přílohách 41–44. Nejvýznamnější **DPH**, které je zachyceno v příloze č. 41, vykazuje u všech obcí podobný vývoj. V příloze č. 42 je zachycen vývoj **DPFO ZČ**. Tento příjem vykazuje u obcí také obdobný vývoj. Mírné odchylky mohou být způsobeny změnami v počtu zaměstnanců v obci, kdy na základě RUD mají obce nárok na 1,5 % z DPFO ZČ z počtu zaměstnanců v obci. V porovnání s DPH je v tomto případě více obcí blíže průměru za vybranou velikostní kategorii obcí. Pro **DPPO**, které je zachyceno v příloze č. 43, také platí velmi obdobný vývoj jako u předchozích sdílených daňových příjmů. Zajímavý je mírný pokles v roce 2018 pro všechny obce. Nárok na DPPO se dle RUD ve sledovaném období nemění, příjem státního rozpočtu na základě přílohy č. 40 roste, avšak příjmy vybraných obcí v daném roce klesají. Příčinou poklesu, jak uvádí Matej (2019), byl v roce 2018 časový nesoulad mezi inkasem daně a jejím převodem do rozpočtu nejen obcí, ale i krajů v druhé polovině prosince daného roku 2018. DPFO SVČ a DPFO srážkou mají podíly na celkových příjmech nízké. V roce 2015 mají vybrané obce příjem z **DPFO srážkou** podprůměrný, v dalších letech vykazují opět nadprůměrné příjmy obce Habry, Kamenice a Bohdalov, naopak nejnižších podprůměrných příjmů vykazují obce Horní Cerekev, Stařeč a Červená Řečice. Jak bylo zmiňováno, Červená Řečice vykazovala tento příjem v letech 2015 a 2016 nulový, což lze vysvětlit chybným účtováním. Vývoj DPFO srážkou je zachycen v příloze č. 44. Ze všech daňových příjmů je nejzajímavější z pohledu změn RUD **DPFO SVČ**. Její vývoj je zachycen v grafu č. 3. Do roku 2017, kdy fungovala již zmiňovaná motivační složka, se DPFO SVČ u vybraných obcí vyvíjí různě a velmi rozdílná je i výše tohoto příjmu. Do roku 2017 platí, že nejvyšší příjem v přepočtu na obyvatele dosahuje město Habry, naopak nejnižší příjmy má městys Bohdalov. V předchozích zmiňovaných sdílených daňových příjmech platí, že město Červená Řečice má tento příjem nejnižší,

což v tomto případě neplatí. Od roku 2017, kdy byla tzv. motivační složka RUD zrušena, se vývoj DPFO SVČ jak u vybraných obcí, tak také u průměru za vybranou kategorii obcí více sjednocuje a hodnoty tohoto příjmu se sblíží. V roce 2017 dochází k růstu DPFO SVČ pouze u městysu Bohdalov, kdy, jak bylo již zmíněno, tento růst lze vysvětlit tím, že motivační složka pro městys nebyla významná, a i když došlo k jejímu zrušení, příjem z DPFO SVČ vzrostl. To lze doložit významným poklesem tohoto příjmu již v roce 2016.

Graf č. 3: Srovnání DPFO SVČ na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Comparison of personal income tax on self-employment per capita 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Average per category; ⁽³⁾ Personal income tax on self-employment capita (in CZK); ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

7.3.3 Srovnání vybraných faktorů ovlivňující výši příjmů ze sdílených daní

Ve spojitosti se sdílenými daňovými příjmy obcí a jejich vývojem je důležité neopomenout také vývoj počtu obyvatel, dětí a žáků navštěvující školu zřizovanou obcí, počet zaměstnanců v obci a také je třeba brát v potaz katastrální výměru obcí. K této podkapitole se pojí přílohy č. 45–48. Na základě těchto faktorů se podle RUD stanovuje pro jednotlivé obce nárok na příjem ze sdílených daní. Na základě jednotlivých vyhlášek o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro daný rok bylo zjištěno, že katastrální výměra obcí se s drobnými výjimkami nemění. Průměrná **katastrální výměra** je zachycena v příloze č. 45. Na základě průměrné katastrální výměry za sledované období je zjištěno, že rozlohou

nejmenšími obcemi jsou Stařeč a Bohdalov. Naopak rozlohou největší z vybraných obcí se zároveň největším počtem obyvatel je městys Kamenice, který je téměř 2x větší než průměr za danou kategorii obcí. Vývoj **počtu obyvatel** se v rámci sledovaného období také příliš nemění. V příloze č. 46 je tento vývoj zachycen. Pod průměrem za vybranou kategorii obcí se nachází obce Červená Řečice, Bohdalov a Habry. Ostatní obce jsou nad tímto průměrem. Jak bylo zmíněno město Červená Řečice v roce 2015 a 2016 nesplňovalo podmínku pro vybranou velikostní kategorii obcí, přesto však toto město v analýze bylo ponecháno, neboť v dalších letech podmínka splněna byla. **Počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí** v přepočtu na obyvatele se u obcí vyvíjí odlišně. Tento vývoj je zachycen v příloze č. 47. Nejvyšší podíl vykazují obce Habry, Bohdalov a Kamenice, naopak nejnižší počet dětí v přepočtu na obyvatele vykazují obce Červená Řečice a Stařeč. Ačkoliv Stařeč vykazuje 3. nejvyšší počet obyvatel, počet dětí na obyvatele je 2. nejnižší. Město Červená Řečice má oproti průměru za vybranou kategorii obcí téměř 3,5x menší počet dětí v přepočtu na obyvatele. Počet dětí a žáků v přepočtu na obyvatele za průměr vybrané kategorie obcí je slabě rostoucí. **Počet zaměstnanců** v přepočtu na obyvatele, který je zachycen v příloze č. 48, se také liší. Průměr za vybranou kategorii obcí je stejně jako předchozí faktor velmi slabě rostoucí. Nadprůměrných hodnot dosahují v rámci celého období obce Želetava a Habry, ostatní vybrané obce se až na výkyvy nachází pod průměrem. Blízko průměru se pohybuje městys Bohdalov, u něhož v roce 2020 dochází k růstu počtu zaměstnanců v přepočtu na obyvatele nad průměr za vybranou kategorii obcí. Největší výkyv je zaznamenán u města Horní Cerekev v roce 2016, poté počet zaměstnanců v přepočtu na obyvatele klesá.

7.3.4 Vývoj sdílených daňových příjmů státního rozpočtu

V souvislosti s vývojem sdílených daňových příjmů obcí je třeba také zmínit vývoj těchto daňových příjmů státního rozpočtu (dále jako SR). Podíly sdílených daňových příjmů SR a jejich meziroční změny v přepočtu na obyvatele, které jsou vypočteny na základě vzorců č. 1 a 2 jsou zachyceny v přílohách č. 39 a 40. Sdílené daně státního rozpočtu rostou, kromě roku 2020, kdy dochází k poklesu o 5,40 %, což je způsobeno celkovým propadem ekonomiky, poklesem zaměstnanosti, odpracovaných hodin apod. vlivem pandemie Covid-19. Největší podíl na sdílených daních vykazuje **DPH**, jež má v průměru 52% podíl na sdílených daních. DPH meziročně roste, v roce 2020 u něj dochází k nejmenšímu poklesu ze všech příjmů. Největší růst DPH je zaznamenán v letech 2017 a 2018. **DPFO ZČ** a **DPPO** vykazují obdobný podíl 22 %, oba podíly jsou kromě roku 2020 rostoucí.

DPFO ZČ a DPPO meziročně rostou, opět kromě roku 2020. K největšímu růstu u DPFO ZČ dochází v roce 2017 a 2018, u DPPO to je v roce 2017 a 2019. U DPPO v roce 2020 je zaznamenán největší pokles z vybraných příjmů. **DPFO srážkou a SVČ** vykazují podíly velmi nízké. DPFO SVČ zaznamenává největší pokles ze všech daňových příjmů v roce 2020, o 42,27 %. DPFO srážkou v roce 2017 zaznamenává slabý pokles o 1,29 %. Tento příjem je v roce 2020 jediný meziročně rostoucí. Nejvyšší tempo růstu vykazuje DPFO SVČ, které je následováno DPFO ZČ. DPPO má tempo růstu nejnižší.

7.4 Regresní analýza

Regresní analýza sdílených daňových příjmů provedená prostřednictvím programu EXCEL vychází ze vzorce č. 6. Výsledky regresní analýzy jsou zachyceny v tabulce č. 1.

Lineární regresní model č. 1 zahrnuje závislou proměnnou sdílené daňové příjmy jednotlivých vybraných obcí v přepočtu na 1 obyvatele, nezávislé proměnné vycházející z RUD v jednotlivých analyzovaných letech 2015–2020 pro jednotlivé vybrané obce. Počet pozorování je 42. Na základě tohoto modelu by mělo platit, že pokud se NK_DŽ změní o 1 %, pak by se sdílené daňové příjmy vybraných obcí v přepočtu na obyvatele měli zvýšit o 25 734,95 Kč. Přestože na základě p-hodnoty vyšla proměnná významná, nebude v dalších modelech brána v potaz. Je nepravděpodobné, aby se změnou váhy o 1 % došlo k takovému navýšení příjmů. Platí, že model má vysoký koeficient determinace blízký 1, tedy model jako takový lze označit za výstižný. Všechny jednotlivé nezávislé proměnné v tomto modelu mají p-hodnotu menší než stanovenou hladinu významnosti alfa 0,05, a tedy jsou významné. Významný je i samotný model, jehož p-hodnota je také menší než stanovená hladina významnosti alfa 0,05.

Druhý lineární regresní model č. 2 nezahrnuje NK_DŽ. Hodnota spolehlivosti R je také velmi vysoká, blíží se 1. P-hodnota modelu je menší než stanovená hladina významnosti alfa 0,05, a tedy model je významný. Na základě tohoto modelu hypoteticky platí, že pokud budou jednotlivé nezávislé proměnné nulové, dojde ke snížení daňových příjmů jednotlivých obcí v přepočtu na 1 obyvatele o 6873,49 Kč. Takovou interpretaci samozřejmě nelze využít, protože není možné, aby existovala obec, která bude mít dané nezávislé proměnné nulové. Na základě tohoto modelu platí, že pokud se PO zvýší o 1, pak má docházet k poklesu daňových příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele o 1,66 Kč. Původní předpoklad, že s růstem PO porostou i daňové příjmy, tedy nemůže být potvrzen.

Platí, že pokud dojde k růstu PSDSR o 1 Kč, tak sdílené daňové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele vybraných obcí vzrostou o 0,39 Kč. Pokud by se teoreticky zvýšila KV o 1 m², došlo by k navýšení příjmu o 0,40 Kč. Pokud se zvýší PDŽ o 1, dojde ke zvýšení sdílených daňových příjmů na jednoho obyvatele o 7,88 Kč a v případě zvýšení PZ o 1 to bude představovat růst o 0,46 Kč. Vzhledem k tomu, že p-hodnota PZ vyšla vyšší než stanovená hladina významnosti alfa 0,05, pak tato nezávislá proměnná významná není a nebude v dalším modelu brána v potaz.

Poslední třetí lineární regresní model navíc nezahrnuje nevýznamný PZ. Koeficient determinace je velmi vysoký. Na jeho základě lze tvrdit, že model vysvětluje 98,11 % variability. Oproti předchozím 2 modelům je však hodnota nižší. P-hodnota modelu je také menší než stanovená hladina významnosti alfa 0,05, a model je tedy významný. Také zde platí, že pokud budou jednotlivé nezávislé proměnné nulové, dojde ke snížení sdílených daňových příjmů jednotlivých obcí v přepočtu na 1 obyvatele o 6810,87 Kč. Takovou interpretaci samozřejmě opět nelze využít. Pokud se PO zvýší o 1, pak dojde k poklesu daňových příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele vybraných obcí o 1,63 Kč. Tedy i v tomto modelu nebyl splněn předpoklad, že s růstem PO porostou i sdílené daňové příjmy. Platí, že pokud dojde k růstu PSDSR o 1 Kč, tak sdílené daňové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele vybraných obcí vzrostou o 0,34 Kč. Pokud se zvýší PDŽ o 1, dojde ke zvýšení sdílených daňových příjmů na jednoho obyvatele o 7,96 Kč. Výsledky regresní analýzy shrnuje tabulka č. 1.

Tabulka č. 1: Výsledky lineární regresní analýzy ⁽¹⁾

Proměnná ⁽²⁾	Model č. 1 ⁽³⁾			Model č. 2 ⁽⁴⁾			Model č. 3 ⁽⁵⁾		
	Koeficient ⁽¹⁷⁾	P-hodnota ⁽¹⁵⁾	T-stat ⁽¹⁶⁾	Koeficient ⁽¹⁷⁾	P-hodnota ⁽¹⁵⁾	T-stat ⁽¹⁶⁾	Koeficient ⁽¹⁷⁾	P-hodnota ⁽¹⁵⁾	T-stat ⁽¹⁶⁾
Hranice ⁽⁶⁾	-6435,50244	1,94E-16	-14,5804	-6873,49263	4,68E-16	-13,9152	-6810,87087	7,67E-16	-13,472
PO ⁽⁷⁾	-1,65202199	1,43E-12	-10,6910	-1,66243069	4,64E-11	-9,2604	-1,63032259	1,00E-10	-8,8974
PSDSR ⁽⁸⁾	0,347295426	8,11E-22	21,5974	0,39886849	1,27E-32	43,2195	0,3988048	7,30E-33	42,1077
KV ⁽⁹⁾	0,329939886	2,70E-06	5,5876	0,33037801	2,64E-05	4,81523	0,3441557	1,80E-05	4,92129
PDŽ ⁽¹⁰⁾	7,826399076	6,30E-15	12,9679	7,87532743	2,55E-13	11,2328	7,95622832	2,59E-13	11,0829
PZ ⁽¹¹⁾	0,468176421	0,04866944	2,0427	0,45876385	0,0935147	1,72275	-	-	
NK_DŽ ⁽¹²⁾	25734,95084	0,00076061	3,6885	-	-		-	-	
Koeficient determinance ⁽¹⁴⁾	0,98743752			0,982554183			0,981115931		
P-hodnota ⁽¹⁵⁾	9,54E-32			1,39E-30			2,45E-31		
T-stat ⁽¹⁶⁾	458,5123466			405,5063756			480,5808688		

⁽¹⁾ Results of linear regression; ⁽²⁾ Variable; ⁽³⁾ Model No. 1; ⁽⁴⁾ Model No. 2; ⁽⁵⁾ Model No. 3; ⁽⁶⁾ Intercept; ⁽⁷⁾ Population; ⁽⁸⁾ Revenue from shared taxes of the state budget; ⁽⁹⁾ Catastral area; ⁽¹⁰⁾ Number of children and pupils; ⁽¹¹⁾ Number of employees; ⁽¹²⁾ Multiplicative coefficient of children and pupils; ⁽¹³⁾ Observations; ⁽¹⁴⁾ R Square; ⁽¹⁵⁾ P-value; ⁽¹⁶⁾ T-statistic; ⁽¹⁷⁾ Coefficient;

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, Vyhlášky o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro vybrané roky 2015–2020, vlastní výpočty a zpracování

8 Vyhodnocení, případné návrhy a diskuse

Obce zabezpečují veřejné statky a služby pro svoje obyvatelstvo a k tomu potřebují dostatek finančních prostředků. OECD (2016) uvádí, že právě obce a kraje jsou těmi, kdo zajišťuje některé klíčové veřejné služby jako je například vzdělávání, veřejná doprava, nakládání s odpady, avšak jejich autonomie je v těchto oblastech často omezena. Na základě analýz je zjištěno, že největší podíl na celkových příjmech obce dosahují **daňové příjmy** a jedná se o nejvýznamnější zdroj financování. Tyto příjmy do roku 2019 rostou, v roce 2020 klesají z důvodu pandemie Covid-19. Kromě nich jsou významné také **přijaté transfery**, které kopírují výdaje na pořízení hmotného majetku, ale mezi jednotlivými obcemi dochází k odlišnostem. Remiášová (2010) dokládá, že mezi malými obcemi přijaté transfery vykazují velké rozdíly. Dále uvádí, že potřeba dotací může souviset s nízkou vybaveností a infrastrukturou. **Kapitálové příjmy** jsou u vybraných obcí zanedbatelnými položkami souvisejícími zejména s prodejem dlouhodobého majetku, přičemž tento příjem je převážně nahodilý. **Nedaňové příjmy** jsou u vybraných obcí ovlivněny zejména příjmy z vlastní činnosti a z pronájmu majetku. Remiášová (2010) uvádí, že příjmy z vlastní činnosti mají tendenci s růstem počtu obyvatel klesat, kdežto příjmy z pronájmu mají s růstem počtu obyvatel tendenci růst. Vysvětlení může být takové, že čím větší obec, tím méně vlastních činností poskytuje a k těmto účelům zřizuje příspěvkové organizace. A čím větší a vybavenější obec je, tím má více možností k pronájmu majetku. Vybrané obce mají rozpočty převážně přebytkové, deficitní jsou výjimečně v důsledku vyšších kapitálových výdajů. Dvořáková (2018) uvádí, že z dlouhodobého hlediska je významnějším ukazatelem spíše dluh obcí než přebytek rozpočtu. Uvádí, že zadluženost obcí je v poměru HDP nízká, v poměru k vládnímu dluhu má klesající trend a celkově dochází ke snižování obecního zadlužení. **Podíl dluhu k průměru příjmů za poslední 4 roky** je u vybraných obcí nízký, a tedy v rámci sledovaného období nedochází k zastavení podílu ze sdílených daní na základě zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Výjimku v tomto případě tvoří městys Stařeč, u kterého v roce 2020 došlo ke zvýšení tohoto podílu dluhu na 78,51 %. V roce 2021 ke snížení rozdílu o 5 % nedošlo a podle zmiňovaného zákona by mělo dojít k zastavení podílu ze sdílených daní. Národní rozpočtová rada (2021) uvádí, že v roce 2020 bylo 11,3 % obcí v kategorii 1000-2000 obyvatel obce překračující tento podíl, a že bez dluhu hospodaří 57 % všech obcí.

Pro hodnocení vybraných obcí je využit ukazatel finanční a daňové autonomie. **Finanční autonomie** obcí je v průměru velmi vysoká, a tedy dostačující na zajištění stability. Nejvyšší hodnoty dosahuje městys Bohdalov v roce 2017, která se blíží 97 %. V roce 2020 obce získaly kompenzační bonus ve výši 1250 Kč na obyvatele ze státního rozpočtu s ohledem na propad daňových příjmů v souvislosti s vyplácením státní pomoci pro živnostníky a společníky malých s. r. o (Vintrlík, 2020). Tato skutečnost se obtížně hodnotí. U tří obcí došlo v roce 2020 k růstu finanční autonomie a u ostatních k poklesu. **Ukazatel daňové autonomie** se mezi vybranými obcemi liší. Proti předchozímu ukazateli se jedná o hodnoty velmi nízké a obce nemají velkou pravomoc daňové příjmy ovlivnit. Zároveň dochází kromě roku 2020 ke snižování tohoto ukazatele. V roce 2020 dochází k růstu daňové autonomie v důsledku poklesu zejména sdílených daňových příjmů. Míšková (2018) uvádí, že finanční autonomie obcí ČR je vyšší než u krajů, jelikož nejsou ve vzorci zahrnuty právě dotace, na kterých jsou kraje vysoce závislé. Míšková (2018) dále hodnotí příjmovou decentralizace v zemích EU, kterou Eurostat měří jako podíl příjmů nižších úrovní vlád na celkových příjmech centrální vlády. Z její analýzy vyplývá, že nejvyšších hodnot je dosahováno v Dánsku, které je následováno Španělskem, Belgií, Česká republika je těsně nad průměrem EU a pod průměrem je například Malta, Kypr, Řecko či Irsko.

Další část byla zaměřena zejména na daňové příjmy vybraných obcí, které byly následně srovnány s průměrem za danou velikostní kategorii obcí 1000–2000 obyvatel, zhodnocen je také vývoj faktorů RUD. Důležité je však s ohledem na hodnocení vývoje sdílených daňových příjmů obcí srovnat také vývoj těchto příjmů SR. Daňové příjmy (obcí i SR) jsou hodnoceny v přepočtu na obyvatele. **Vývoj vybraných daňových příjmů SR** zahrnuje DPH, DPFO ZČ, DPPO, ale také DPFO srážkou a SVČ. Platí, že tyto daňové příjmy SR meziročně rostou, kromě roku 2020, kdy dochází k jejich poklesu o 5,40 % v důsledku pandemie Covid-19. Nejvýznamnějším příjmem je DPH, které meziročně roste, přičemž v roce 2020 u něj dochází k nejmenšímu poklesu ze všech zkoumaných daňových příjmů. Nejvyšší meziroční růst DPH je zaznamenán v letech 2017 a 2018. Obdobných podílů ve výši 22 % vykazuje DPFO ZČ a DPPO. Oba příjmy jsou rostoucí opět kromě roku 2020. K největšímu růstu u DPFO ZČ dochází v roce 2017 a 2018, u DPPO to je v roce 2017 a 2019. DPFO srážkou a SVČ vykazují podíly velmi nízké, přičemž DPFO SVČ v roce 2020 vykazuje největší pokles ze všech daňových příjmů, o 42,27 %.

Ministerstvo financí ČR (2021 b) hodnotí vývoj příjmů v roce 2020. Například propad DPH je způsoben zejména poklesem např. maloobchodních tržeb, nižšími sazbami daně

u hromadné dopravy, stravovací služby, aj. DPPO byla ovlivněna zejména prominutím červnové zálohy na DPPO, možností individuálního stanovení odlišných záloh daně či pozastavením EET. Obdobně byla ovlivněna DPFO SVČ. Kompenzační bonusy a pokles objemu mezd a platů měly velký dopad na DPFO ZČ. Kompenzační bonus byl vyplacen jako vratka daně. Vývoj mezd a platů byl mimo jiné negativně ovlivněn ošetřováním a péčí o děti během zavřených škol a podniků či poklesem zaměstnanosti. Růst DPFO srážkou byl ovlivněn zejména zrušením osvobozených výher z loterií a tombol. Celostátní výnos spotřebních daní byl o 2,8 % nižší než v roce 2019 vlivem poklesu spotřební daně z piva, lihu a inkasa daně z minerálních olejů.

Za zmínku stojí úvaha o doplnění RUD více spotřebními daněmi, které nejsou tolik ovlivněny propadem ekonomiky a potažmo krizí. Touto problematikou se zabývají Chernick a Reimers (2019). Uvádějí, že spotřební daně jsou stabilnější než daně z příjmů. Z jejich šetření vyplynulo, že v případě recese spotřební daně neklesají tolik jako daně z příjmu.

Dále byly zhodnoceny **daně sdílené**, které jsou nejen mezi obce rozdělovány podle zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Blöchliger (2015) uvádí, že obce a kraje nemají příliš velké pravomoci vzorec RUD ovlivnit. Prezентuje, že RUD má u obcí silnou vazbu na počet obyvatel, ale již nezohledňuje místní ekonomiku a náklady. Jako možné řešení uvádí, že by bylo vhodnější posílit vazbu na místo vzniku příjmů a rozdíly by byly zohledněny vyrovnávací složkou. Pokud nedojde k žádné významné novele RUD, která by umožnila obcím více pravomocí, jediným řešením, jak ovlivnit výši těchto příjmů, se v současné době jeví tedy pouze možnost ovlivnit počet obyvatel, počet dětí a žáků a také počet zaměstnanců v obci. **Katastrální výměru** obcí nelze jednoduše měnit. Otázkou je, jestli by nebylo žádoucí změnit RUD tak, aby zohledňovalo zastavěnou plochu. Vznikají rozdílné náklady na provoz a údržbu v obci, kde všichni občané bydlí na části katastrální výměry blízko sebe, a v obci, kde jsou domy roztržštěné po celém území obce. Obce mohou například přilákat mladé rodiny s dětmi poskytnutím výhodnějšího bydlení. **Počet obyvatel** v obcích se významně nemění (stejně jako u průměru za vybranou kategorii obcí), u některých obcí dochází však k mírnému poklesu. Počet dětí a žáků a také počet zaměstnanců za průměr vybrané kategorie obcí je slabě rostoucí. **Počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí** a počet zaměstnanců se ve vybraných obcích vyvíjí odlišně. V počtu dětí a žáků lze spatřovat silnou závislost na celkových sdílených daňových příjmech. Dalo by se předpokládat, že městys Kamenice, jenž má největší počet

obyvatel, největší katastrální výměru a zároveň i nadprůměrný počet dětí a žáků, bude mít sdílené daňové příjmy největší, ale není to tak. Nejvyšší jsou u města Habry, ačkoliv nevykazuje největší počet obyvatel. To může být způsobeno právě tím, že jeho počet dětí a žáků je v přepočtu na obyvatele nejvyšší. Na druhou stranu nejnižší podíl počtu dětí a žáků vykazují obce Červená Řečice a Stařeč. Městys Stařeč sice vykazuje 3. nejvyšší počet obyvatel, ale jeho počet dětí a žáků na obyvatele je 2. nejnižší a zároveň městys vykazuje i nejnižší sdílené daně. Je ale třeba také zmínit, že městys Stařeč má nejmenší katastrální výměru, ale město Habry vykazuje katastrální výměru 2. nejvyšší. Červená Řečice vykazuje nejmenší počet dětí a žáků a nízký počet zaměstnanců v přepočtu na obyvatele, ale vykazuje vyšší katastrální výměru než městys Stařeč, a tedy díky tomu nedosahuje nejnižších příjmů. Lze říci, že novela RUD v roce 2018, která zvedla váhu dětí ze 7 % na 9 %, zvýhodňuje ty obce, které mají vyšší počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí. Důležité je ještě zmínit **počet zaměstnanců**. Vybrané obce kromě obcí Habry a Želetava se převážně nachází pod průměrem za vybranou kategorii obcí a počet zaměstnanců na obyvatele kolísá. Největší výkyv je v roce 2016 zaznamenán u města Horní Cerekev, kdy dochází ke 100% růstu tohoto podílu, který se obratem v roce 2017 vrací na původní úroveň a poté mírně klesá.

Vývoj sdílených daňových příjmů vybraných obcí je velice podobný. Rozdíly, které vznikají do roku 2017, jsou způsobeny zejména tzv. 30% motivační složkou. Podíl jednotlivých sdílených daňových příjmů obcí je ovlivněn podílem těchto příjmů na celostátně vybíraných daních. Vývoj sdílených daňových příjmů vybraných obcí je velmi podobný průměru za vybranou kategorii obcí. Ze sdílených daní mají vybrané obce největší příjem z **DPH**, které má také vysoké průměrné tempo růstu. U něj dochází u vybraných obcí k jedinému poklesu v roce 2020, který je jeden z nejnižších. K největším meziročním změnám DPH dochází u vybraných obcí v letech 2017 a 2018. Tyto změny jsou způsobeny zmiňovanými novelami RUD, kdy v roce 2017 došlo k novele RUD a zvýšil se podíl obcí na DPH z 20,83 % na 21,4 %, a v roce 2018 došlo k novele RUD a tento podíl byl zvýšen na 23,58 %. Je třeba však zmínit vývoj SR, kdy v letech 2017 a 2018 dochází u DPH také k největším meziročním změnám. Tedy nelze tvrdit, že růst příjmu z DPH vybraných obcí je způsoben pouze novelami RUD. Dalším významným příjmem obcí je **DPFO ZČ** a **DPPO**, jejichž podíly jsou v obdobné výši. DPFO ZČ má zároveň proti DPPO u vybraných obcí vysoké tempo růstu. DPFO ZČ vykazuje ve vybraných obcích vývoj obdobný. Odchyly mohou být způsobeny změnami v počtu zaměstnanců v obci.

Novela RUD v roce 2017 přinesla obcím růst tohoto příjmu, ale opět je třeba zmínit i to, že dochází k růstu tohoto příjmu i pro SR. DPFO ZČ v roce 2020 nezaznamenala takový pokles jako DPPO, jejíž pokles byl u vybraných obcí jedním z nejhorších. Mírný pokles byl u DPPO také v roce 2018, ačkoliv se RUD nemění a tento příjem SR je rostoucí. Nejnižší podíly ze sdílených daní vykazují DPFO SVČ a DPFO srážkou. **DPFO srážkou** má ve vybraných obcích vysoké tempo růstu, tento příjem byl u většiny obcí mírně rostoucí i v roce 2020. Jak bylo zmíněno město Červená Řečice tento příjem v letech 2015 a 2016 vykazuje nulový pravděpodobně v důsledku chybného zaúčtování. Ze sdílených daní je v rámci sledovaného období nejzajímavější vývoj **DPFO SVČ**. Do roku 2017 platí, že tento příjem je pro většinu obcí vysoce nestabilní, silně kolísá. Mezi obcemi se nachází velké rozdíly. Zrušení motivační složky v roce 2017 přineslo obcím jeden z největších poklesů tohoto příjmu. Pouze v městysi Bohdalov došlo ke slabému růstu. To lze vysvětlit tím, že motivační složka pro městys nebyla nějak významná. Ačkoliv byla motivační složka zrušena, k celkovému snížení daňových příjmů obcí nedošlo. Od roku 2017 se vývoj DPFO SVČ jednotlivých obcí sjednocuje, přesto se však jedná o příjem nestabilní. DPFO SVČ v roce 2020 zaznamenalo u vybraných obcí, ale i pro SR, největší pokles ze všech sdílených daňových příjmů. RUD v současné době postrádá větší motivační složku v oblasti podpory podnikatelského prostředí. Je žádoucí, aby obce lákaly investory, kteří by zajistili nová pracovní místa. Je zapotřebí udržení plnohodnotného života i na venkově tak, aby byl atraktivní alespoň částečně jako život ve větších městech. Problematické je, že obce mají malý podíl na daních, které firmy na jejich území odvádí. Na druhou stranu jinou motivační složkou mohou opět mezi obcemi vznikat rozdíly, ty by však mohly být částečně kryty vyrovnávací složkou, jak uvádí již zmiňovaný Blöchliger (2015). Obce jsou zároveň závislé na počtu obyvatel obcí. Když bude docházet k vyhlidňování obcí, budou také časem daňové příjmy klesat.

DPH má u vybraných obcí největší podíl na daňových příjmech, ale nevykazuje nejvyšší tempo růstu. To dosahuje DPFO ZČ a výjimečně u dvou obcí DPPO obce. Nejnižší tempo růstu vykazuje DPFO SVČ. Sdílené daňové příjmy obcí vykazují odlišná tempa růstu než SR. Tato problematika lze vysvětlit právě novelami RUD, kdy obce vykazují vyššího tempa růstu pro DPFO ZČ a DPH právě navyšováním % podílu. Naopak DPFO SVČ u obcí na rozdíl od SR vykazuje nejnižšího tempa v důsledku zrušení motivační složky.

Vývoj celkových sdílených daňových příjmů obcí je velmi obdobný a dá se říci, že systém RUD je v této souvislosti spravedlivý. Matej (2022) uvádí, že je těžké vyhovět všem obcím

a cílem RUD by nemělo být zajištění spravedlnosti, ale stanovení objektivních podmínek. Zároveň autor uvádí, že RUD je nediskriminační a solidární i vůči menším obcím, které zároveň zajišťují menší rozsah veřejných služeb.

Svěřené a další daňové příjmy nemají tak velký podíl na daňových příjmech vybraných obcí jako daně sdílené. **DPPO obce** není příliš srovnávána. Záleží zde na objemu příjmů, které obec musí zdaňovat. Zdaňovány musí být například příjmy z reklam či nájemného. U téměř všech vybraných obcí platí, že DPPO obce má podíl na daňových příjmech nízký a tento příjem silně kolísá. U tohoto příjmu nicméně nastává důležitá otázka, zda je tento daňový příjem pro obce nějak důležitý, vzhledem k tomu, že tato daň je vlastně jen přelévána mezi výdajovou a příjmovou stranou rozpočtu. Tento proces vyrovnanost rozpočtu nijak významně neovlivňuje. Zrušením této daně by obcím mohlo alespoň částečně snížit administrativní náklady a ušetřené peněžní prostředky by mohly být využity jiným způsobem. Na druhou stranu je tato daň také otázkou spravedlnosti, neboť díky ní jsou obce kontrolovány a musí dodržovat stejná pravidla jako podnikatelské subjekty.

Ostatní daňové příjmy se u vybraných obcí také velmi liší. Do ostatních daňových příjmů jsou v rámci práce řazeny místní poplatky, správní poplatky, poplatky a odvody v oblasti životního prostředí a také odvody z loterií a výherních přístrojů. Ostatní daňové příjmy vybraných obcí se nachází pod průměrem dané velikostní kategorie obcí. Všechny vybrané obce využívají z **místních poplatků** poplatků souvisejících s komunálním odpadem, poplatků ze psů a poplatků za užívání veřejného prostranství. Dále některé obce využívají poplatek z ubytovací kapacity či ze vstupného. Je zapotřebí, aby obce vybíraly místní poplatky takovým způsobem, aby byly pro obec prospěšné, účelné a také aby přinášely alespoň nějaký zdroj příjmu. Pro vybrané obce platí, že příjem z poplatku související s komunálním odpadem má na ostatních příjmech většinový podíl. Poplatek je následován podílem z daně z hazardních her. Zejména u poplatku souvisejícího s komunálním odpadem je však třeba brát v potaz i náklady s tím spojené. Často se stává, že tyto náklady obce dotují ze svých příjmů. Navýšení tohoto poplatku může být však v nelibosti občanů. Vzhledem k tomu, že poplatek je stanoven na osobu na rok a jeho výše je zákonem č. 565/1990Sb., o místních poplatcích, nastavena do maximální částky 1200 Kč, variantou, jak tento příjem na krytí nákladů zvýšit, je docílit většího počtu obyvatel. Z ostatních daňových příjmů jsou navíc významné správní poplatky u města Horní Cerekve či odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu u městyse Želetavy. Tyto odvody nicméně obce ovlivnit nemohou. Další ostatní daňové příjmy nejsou ve vybraných obcích

příliš významné. Krátká (2007) uvádí, že obcím by mělo být přiznáno více pravomocí v oblasti místních poplatků. Tvrdí, že nastavení podmínek pro výběr některých poplatků není příliš pro obce výhodné. Problém, který se týká místních poplatků, je jejich výběr a případné vymáhání. Touto problematikou se ve své práci zabývá Podešvová (2020), která uvádí, že je třeba občany informovat o tom, že nedoplatek může být vymáhán i exekučně. Problém nezaplaceného místního poplatku z pobytu za několik let se projevil i v městě Horní Cerekev. Město tuto pohledávku řešilo pouze dodatečnou fakturou. Díky tomu dochází u tohoto příjmu k meziročnímu růstu v roce 2019 o masivních 15 646 %.

Ze svěřených daňových příjmů je nejzajímavější **DzNV**, kterou obec získává z té nemovité věci, která se nachází na jejím území. Jak již bylo zmíněno v kapitole 3.2.1, obce mohou prostřednictvím obecně závazné vyhlášky ovlivnit výši tohoto příjmu prostřednictvím koeficientů, čehož vybrané obce nevyužívají. DzNV není převážně příliš vysokou položkou v rozpočtech vybraných obcí, ale může se jednat o stabilní zdroj příjmu. Je zjištěno, že pro většinu obcí se skutečně jedná o stabilní zdroj příjmu, ale vybrané obce se nachází pod tímto průměrem, (kromě Červené Řečice, jejíž příjem je 1,3x vyšší než průměr). Remiášová (2010) na základě korelačního koeficientu prokazuje, že vyšší příjem z DzNV získávají malé obce, přičemž důležitou roli sehrává nejen rozloha katastrálního území, ale také struktura nemovitostí na daném území. Problematická u DzNV je včasná úhrada této daně daňovými poplatníky a následný převod do rozpočtu obcí, čímž se DzNV může stát nestabilním příjmem. Obce tento faktor nemohou ovlivnit. Obce sice mohou získat informace o výši nedoplatku ze strany finančního úřadu, nicméně nemohou získat konkrétní informace o dlužníkovi. Řešením by mohlo být to, že by se obce staly nejenom příjemcem této daně, ale i správcem. Na druhou stranu by to přineslo i řadu nevýhod jak z hlediska nákladů na správu, tak také z hlediska časového zatížení. Blöchliger (2015) uvádí, že DzNV je ve srovnání s jinými zeměmi OECD nízká. Pro navýšení tohoto příjmu navrhuje, že DzNV by měla být stanovována podle hodnoty nemovitosti, která by se měla pravidelně aktualizovat. Kukalová, Moravec, Weber, Pfeiferová, Askarbayeva a Kozlová (2021) uvádí, že v roce 2019 podíl DzNV na celkových daňových příjmech v porovnání se zeměmi EU dosahoval pouze 0,5 %. Dále uvádí, že místní koeficienty představují nejvyšší potenciál, ale jsou nejméně využívané, a kalkulují, že při plném využití všech koeficientů DzNV by se mohl celostátní výnos této daně zvýšit v roce 2019 o více než 300 %. Otázkou je, z jakého důvodu obce koeficienty nevyužívají. Odpovědí může být, že obce nechtějí více zatěžovat své občany vyšším zdaněním.

Na základě výsledků **regresní analýzy** je zjištěno, že na sdílené daňové příjmy v přepočtu na obyvatele vybraných obcí mají největší vliv změny v počtu dětí a žáků, kdy v momentě, kdy se počet dětí a žáků změní o 1, dojde k navýšení sdílených daňových příjmů vybraných obcí o téměř 8 Kč. S růstem katastrální výměry a také celostátně vybíraných daní dojde k růstu sdílených daňových příjmů vybraných obcí, ale růst není už takový jako u počtu dětí a žáků. Faktor počtu zaměstnanců v obci vyšel jako nevýznamný. Pokud budou jednotlivé nezávislé proměnné nulové, dojde ke snížení sdílených daňových příjmů na -6810,87 Kč. Takovou interpretaci samozřejmě nelze využít kvůli tomu, že nemůže existovat obec, která bude mít dané nezávislé proměnné nulové. Zajímavým výsledkem regresní analýzy je, že pokud dojde ke zvýšení počtu obyvatel obce, dojde ke snížení sdílených daňových příjmů. Problémem v této regresní analýze může být to, že počet obyvatel je v některých vybraných obcích mírně klesající, ačkoliv sdílené daňové příjmy více rostou díky většímu růstu vybraných příjmů SR. Remiášová (2010) na základě provedených analýz vybraných obcí také dosvědčuje, že výnosy z DPH a DPFO ZČ vykazují růst s klesajícím počtem obyvatel. Regresní analýza daňových příjmů státního rozpočtu by již byla nad rámec této diplomové práce. Pro potvrzení názoru, že obce nemohou daňové příjmy státního rozpočtu příliš ovlivnit, byli dohledáni autoři, kteří se zabývají faktory ovlivňujícími výši daňových příjmů státních rozpočtů. Andrejovská a Puliková (2018) využili regresní analýzu pro zkoumání daňových příjmů 28 zemí EU. Uvádí, že celková výše daňových příjmů 28 zemí EU je nejvíce korelována se zaměstnaností následovanou zahraničními investicemi a hrubým domácím produktem. Clausing (2007) uvádí, že vyšší daňová sazba zvyšuje výnos korporátní daně, ale na druhou stranu od určité výše daně výnos začne klesat. Dále uvádí, že na tento výnos mají pozitivní vliv také podíl přidané hodnoty korporátního sektoru, hrubý domácí produkt na obyvatele a jeho růst a míra ziskovosti. Krejčí (2014) zkoumá závislost daňových příjmů obcí na HDP. Z daňových příjmů vychází autorce jako nejvýhodnější zdroj k financování obcí DPH, neboť se jedná o pružnou a elastickou daň.

9 Závěr

Cílem práce bylo analyzovat postavení a vývoj daňových příjmů vybraných obcí ve velikostní kategorii 1000–2000 obyvatel v letech 2015–2020. Tato kategorie byla vybrána z toho důvodu, že ji lze označit za průměrnou velikostní kategorii. Vybráno bylo 7 obcí v kraji Vysočina dle počtu obyvatel k 1. 1. 2021 tak, aby byly pokryty různě velké obce z dané kategorie. Cíle bylo dosaženo pomocí horizontální a vertikální analýzy, regresní analýzy. Také jsou využity ukazatele finanční a daňové autonomie. Zmíněno bylo také tzv. fiskální pravidlo, aby bylo zjištěno, zda toto pravidlo nebylo porušeno a nedošlo k zastavení podílu na sdílených daních. Daňové příjmy byly srovnávány v přepočtu na obyvatele k 1.1. daného roku. Vývoj byl srovnán s průměrem za vybranou velikostní kategorii obcí a také s vývojem SR. Mimo jiné byly srovnány faktory ovlivňující RUD.

Z analýz obcí vyplynulo, že daňové příjmy jsou nejvýznamnější a tvoří i více než polovinu rozpočtu. Z nich nejvýznamnější jsou daně sdílené, které jsou přerozdělovány prostřednictvím RUD. Ač obce nemají možnost ovlivnit vývoj příjmů SR a problematická je i ovlivnitelnost RUD, platí, že saldo rozpočtu vybraných obcí je převážně přebytkové. Fiskální pravidlo bylo porušeno městysem Stařeč, ale na základě dostupných údajů byly učiněny takové kroky, které nevedly k zastavení podílu ze sdílených daní. Z hlediska finanční autonomie bylo potvrzeno, že obce mají dostatek vlastních příjmů k financování svých výdajů. Ukazatel daňové autonomie doložil, že obce nemají velkou pravomoc daňové příjmy ovlivnit. Obce mohou ovlivnit DzNV, DPPO obce a místní poplatky. Tyto příjmy jsou převážně nízké, DPPO obce se velmi liší. Vybrané obce nevyužívají u DzNV místní koeficienty. To může být spojeno s obavou obcí, že bude docházet k většímu daňovému zatížení občanů a bude k prodlení úhrady. DzNV je nestabilní v těch obcích, kde nedochází k včasné úhradě dlužníky, které však obce nedokáží dohledat. Řešením může být, že se obce stanou nejen příjemcem této daně, ale i správcem, což je ale spojeno s časovou zátěží a náklady. Místní poplatky nejsou příliš významným příjmem obcí. Je třeba stanovit poplatky tak, aby dávaly smysl, a je třeba brát v potaz i související náklady. Navýšení poplatků může být však v nelibosti občanů. Díky tomu, že obce tyto poplatky vybírají sami, není problém na rozdíl od DzNV dlužníka zjistit. Vzhledem k tomu, že DPPO obce je vlastně jen přelévána mezi výdajovou a příjmovou složkou rozpočtu obce, byla by možnost tuto daň zrušit, což by ale představovalo nespravedlnost vůči podnikatelským subjektům, kteří daňová přiznání sestavují, a navíc daň odvádí.

Vývoj sdílených daňových příjmů u obcí i průměru za vybranou velikostní kategorii obcí je velmi podobný a rozdíly do roku 2017 vznikají tzv. motivační složkou. Bylo by vhodné do RUD zahrnout alespoň částečně více daně spotřební, které tolik nereagují na případnou recesi. Novely RUD ve sledovaném období přinesly žádoucí růst těchto příjmů. Je však třeba mít na paměti, že zároveň v těchto letech rostly i tyto příjmy SR. Platí, že sdílené daňové příjmy obcí se vyvíjí stejným způsobem jako tyto příjmy SR. Výjimkou byla v roce 2018 DPPO, kde došlo k pozdějšímu převodu této daně. Motivační složka RUD do roku 2017 přinášela velké rozdíly v příjmu DPFO SVČ a tento příjem byl vysoce nestabilní. Její zrušení přineslo v roce 2017 velký propad, kromě městysu Bohdalov, což bylo vysvětleno tím, že motivační složka nebyla pro obec významná. Od roku 2017 se DPFO SVČ vybraných obcí více sblíží a blíží se průměru. Je však žádoucí, aby nějaká motivační složka na podporu podnikatelského prostředí byla zahrnuta, aby obce lákaly investory, kteří by mohli zajistit nová pracovní místa.

Zhodnocen byl i vývoj jednotlivých faktorů ovlivňující nárok obcí na sdílené daně. Vliv obcí na jednotlivé faktory je problematický. Žádoucí může být změnit RUD tak, aby zohledňovalo zastavěnou plochu, protože katastrální výměru ovlivnit nelze. Obce jsou závislé na počtu obyvatel obcí. Počet obyvatel je u vybraných obcí buď neměnný nebo velmi mírně klesá.. Silnou závislost lze spatřovat mezi počtem dětí a žáků a celkovými sdílenými daňovými příjmy. Lze říci, že novela RUD v roce 2018, která zvedla váhu dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí, zvýhodňuje ty obce, které mají tento počet dětí a žáků vyšší. Řešením může být přilákání mladých rodin například zajištěním dostupnějšího bydlení.

Regresní analýza ukázala, že k největšímu růstu sdílených daňových příjmů na obyvatele dojde v okamžiku, kdy se mění počet dětí a žáků. Kladný vztah mezi sdílenými daňovými příjmy SR a rozpočtu obcí byl potvrzen. Počet zaměstnanců v obci vyšel nevýznamný. Zajímavým výsledkem je nepřímá úměra počtu obyvatel a sdílených daňových příjmů. To lze vysvětlit tím, že počet obyvatel je v některých vybraných obcí mírně klesající, ačkoliv sdílené daňové příjmy více rostou díky většímu růstu vybraných příjmů SR.

Financování obcí a RUD je stálým tématem. RUD je složitý systém, za kterým stojí lobování více účastníků (obcí, krajů a samozřejmě zákonodárců). Obce v současné době nemají příliš možností, jak RUD ovlivnit, přesto však určité varianty existují. Práce se snaží poukázat na problematiku spojenou s financováním obcí, případné návrhy a doporučení mohou být nejen inspirací obcím, ale také slouží k další diskusi.

I. Summary

The aim of the diploma thesis is to analyse the position and development of tax revenues of selected municipalities in the category of 1000–2000 inhabitants in 2015–2020. This category was chosen because it can be described as an average size category of municipalities.

The thesis is divided into two parts. The theoretical part deals with the basic concepts in the field of municipalities. The types of municipalities and their structure are classified. It defines the budget as a primary economic tool. It describes the revenues and expenditures of municipalities. The budget process and municipal funds are also described. Furthermore, the thesis deals with the tax allocation and amendment of the relevant law since 2012.

In the practical part, municipal revenues and expenditures are discussed, and the budget balance and fiscal rule are evaluated. Furthermore, the thesis focuses on tax allocation of selected municipalities and the factors affecting these revenues are also evaluated. The tax revenues of the selected municipalities are also compared with the average for the selected size category of 1000–2000 inhabitants. The evolution of selected tax revenues of the state budget is also examined. Horizontal and vertical analysis, regression analysis and indicators of financial and tax autonomy are used for the evaluation.

Municipalities have few opportunities to influence tax revenues. Tax revenues can make half of municipal budgets and is the most crucial source of funding. Municipalities do not have many opportunities to influence them. Their influence on the tax allocation is low, but some options exist. The thesis is trying to highlight the issues related to municipal financing and any suggestions and recommendations can not only inspire municipalities but also be used for further discussion.

Keywords: municipalities, tax revenues, shared taxes, tax allocation, autonomy.

II. Seznam literatury

Odborná literatura

- Balík, S. (2009). *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Grada.
- Císařová, E., & Pavel, J. (2008). *Průvodce komunálními rozpočty, aneb, Jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu*. Transparency International – Česká republika.
- Gruber, J. (2016). *Public finance and public policy* (Fifth edition). Worth Publishers.
- Hyman, D. (2008). *Public finance: a contemporary application of theory to policy*. Mason: South-Western Cengage Learning.
- Jílek, M. (2008). *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. ASPI.
- Kislingerová, E., & Hnilica, J. (2005). *Finanční analýza: krok za krokem*. Praha: C.H.Beck.
- MÁČE, M. (2012). *Účetnictví pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace a organizační složky státu*. Praha: Grada Publishing a.s.
- Marková, H. (2000). *Finance obcí, měst a krajů*. ORAC.
- Ministerstvo vnitra (2020). *Finanční hospodaření obce a jeho přezkoumávání, Praktický průvodce a rádce úředníka* (2. verze). Praha.
- Neubauer, J., Sedláček, M., & Kříž, O. (2016). *Základy statistiky: aplikace v technických a ekonomických oborech* (2., rozšířené vydání). Grada.
- Peková, J. (2011). *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Wolters Kluwer Česká republika.
- Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M. (2008). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru* (3., přeprac. vyd). ASPI.
- Provazníková, R. (2015). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe* (3. aktualizované a rozšířené vydání). Grada Publishing.
- Sedláček, J. (2011). *Finanční analýza podniku*. (2.aktual. Vyd). Brno: Computer Press.
- Sedmihradská, L. (2015). *Rozpočtový proces obcí*. Wolters Kluwer.
- Svaz měst a obcí. (2018). *Příručka pro člena zastupitelstva obce v roce 2018*. Praha: ASTRON print.

- Tocauer, M. & Schneiderová, I. (2019). *Rozpočet a rozpočtový proces*. Acha obec účtuje.
- Vítková, P. (2018). *Rozpočtové hospodaření územních samosprávných celků: praktická příručka* (2. vydání). Dagmar Sedláčková – EconomPress.

Legislativní zdroje

- Obecně závazná vyhláška č. 7/2019 o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt a o místním poplatku za ubytovací kapacit. Město Horní Cerekev. Dostupné z: <https://www.hornicerekev.cz/mestsky-urad/uredni-deska/obecne-zavazna-vyhlaska-c7-2019-314.html?kshowback=>
- Vyhláška č. 192/2018 Sb., o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. Zákony pro lidi.cz Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2018-192>
- Vyhláška č. 213/2015 Sb., o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. Zákony pro lidi.cz Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2015-213>
- Vyhláška č. 219/2019 Sb., o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. Zákony pro lidi.cz Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2019-219>
- Vyhláška č. 272/2016 Sb., o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. Zákony pro lidi.cz Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-272>
- Vyhláška č. 276/2017 Sb., o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. Zákony pro lidi.cz Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2017-276>
- Vyhláška č. 313/2021 Sb. o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. Ministerstvo financí České republiky. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2021/vyhlaska-c-313-2021-sb-42891>
- Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě (úplné znění se změnami podle 20. novely vyhláškou č. 577/2020 Sb.). Ministerstvo financí České republiky Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2002/vyhlaska-c-323-2002-sb-3461>

- Vyhláška č. 358/2020 Sb., o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů. Zákony pro lidi.cz Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-358>
- Vyhláška č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě. Zákony pro lidi.cz. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2021/vyhlaska-c-4122021-sb-43882>
- Vyhláška č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě. Zákony pro lidi.cz. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2021/vyhlaska-c-412-2021-sb-43882>
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>
- Zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2017-23>
- Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-243>
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>
- Zákon č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu). Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-51>
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu. Zákony pro lidi.cz. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-586>
- Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-634>
- Zákon České národní rady č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-338>
- Zákon České národní rady č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Zákony pro lidi. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-565>

Odborné články

- Andrejovská, A., & Puliková, V. (2018). Tax Revenues in the Context of Economic Determinants. *Montenegrin Journal of Economics*, 14(1), 133-141. <https://doi.org/10.14254/1800-5845/2018.14-1.10>

- Blöchliger, H. (2015). Reforming the Tax on Immovable Property. *OECD Economics Department Working Papers*, (1205). <https://doi.org/10.1787/5js30tw0n7kg>
- Chernick, H., & Reimers, C. (2019). Consumption Taxes, Income Taxes, and Revenue Sensitivity: States and the Great Recession. *Public Finance Review*, 47(2), 349-381. <https://doi.org/10.1177/1091142117741669>
- Clausing, K. A. (2007). Corporate tax revenues in OECD countries. *International Tax and Public Finance*, 14(2), 115-133. <https://doi.org/10.1007/s10797-006-7983-2>
- Vogel, R. M. (2022). The geometric mean? *Communications in Statistics – Theory and Methods*, 51(1), 82-94. <https://doi.org/10.1080/03610926.2020.1743313>

Internetové zdroje

- Český statistický úřad (2015). *Malý lexikon obcí ČR 2015*. Praha. [Cit. 13.03.2022]
Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/maly-lexikon-obci-ceske-republiky-2015>
- Český statistický úřad (2021). *Malý lexikon obcí ČR 2020*. Praha. [Cit. 13.03.2022]
Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/maly-lexikon-obci-ceske-republiky-2021>
- Dvořáková, P. (2018). *Pravidla rozpočtové odpovědnosti*. (Diplomová práce). Dostupné z webu Masarykovy univerzity: https://is.muni.cz/th/vucrt/DP_Dvorakova.pdf
- Evropská komise (2013). *Sdělení Komie Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Posilování místních orgánů v partnerských zemích za účelem zlepšení správy věcí* [Cit. 11.10.2021]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2013:0280:FIN:CS:PDF>
- Finanční správa (2021 a). *Daňové příjmy rozpočtů krajů a obcí dle zákona o rozpočtovém určení daní*. [Cit. 01.12.2021]. Dostupné z: <https://www.financnisprava.cz/cs/dane/kraje-a-obce/danove-prijmy-kraju-a-obci/rozpocetove-urceni-dani/danove-prijmy-rozpocet-kraju-a-obci-dle-zakona-o-rozpocetovem-urceni-dani>
- Finanční správa (2022). Schéma rozpočtového určení daní od 1.1.2022. [Cit. 14.02.2021]. Dostupné z: https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-kraje-a-obce/Schema_rozpocetoveho_urceni_dani_2022.pdf

- Gorčák, M. (2017). *Rozpočtové určení daní obcím – srovnání českého a francouzského přístupu*. (Diplomová práce). Dostupné z webu Masarykovy univerzity: https://is.muni.cz/th/mhiw9/Diplomova_prace_Rozpocetove_urcení_daní_obcím_-_srovnání_českého_a_francouzského_přístupu_Martin_Gorcak.pdf
- Hruška, L., Godický, P., Hrušková, A., Foldynová, I., Nikol, R., Jirásek, O., Samiec, M., Čípková, I., Vdolečková, D., Papřok, V., Vašulín, P., et al. (2015). *Rukověť starosty – Typické postupy pro řešení obvyklých problémů*. [Cit. 11.10.2021]. Dostupné z: http://accendo.cz/knihy/Rukovet_starosty/POSTUPY_RESENI.pdf
- Krátká, R. (2007). *Obec jako daňový subjekt a správce daní*. (Diplomová práce). Dostupné z webu Masarykovy univerzity: https://is.muni.cz/th/w2cl1/diplomova_prace.pdf
- Krejčí, M. (2014). *Vývoj příjmů obcí v ČR*. (Diplomová práce). Dostupné z webu: https://theses.cz/id/01apqm/Diplomov_prce_2014.pdf
- Kukulová, G., Moravec, L., Weber, K., Pfeiferová, D., Askarbayeva, S. a Kozlová H. (2021). *Možnosti optimálního nastavení daně z nemovitých věcí z pohledu obce*. Dostupné z webu České zemědělské univerzity v Praze: https://prezentace.czu.cz/storage/275/7971_Studie-final-2021-VIII-31.pdf
- Matej, M. (2019). *Hospodaření územních rozpočtů v roce 2018*. [Cit. 04.08.2022]. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6774242>
- Matej, M. (2022). *Rozpočtové určení daní a potenciál místní ekonomiky I*. [Cit. 23.08.2022]. Dostupné z: <https://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6829417>
- Město Červená Řečice (rok neuveden). *O městě*. [Cit. 14.03.2022], Dostupné z: <https://www.cervenarecice.info/o-meste/ds-50/p1=52>
- Město Habry (rok neuveden). *Úřad a samospráva*. [Cit. 14.03.2022]. Dostupné z: <https://www.habry.cz/urad-a-samosprava/ms-3491/p1=3491>
- Město Horní Cerekev (rok neuveden a). *Základní údaje o městě*. [Cit. 14.03.2022]. Dostupné z: <https://www.hornicerekev.cz/mesto/zakladni-udaje/>
- Město Horní Cerekev (rok neuveden b). *Struktura městského úřadu*. [Cit. 14.03.2022]. Dostupné z: <https://www.hornicerekev.cz/mestsky-urad/struktura-mu/>
- Město Horní Cerekev (rok neuveden c). *Školství*. [Cit. 14.03.2022]. Dostupné z: <https://www.hornicerekev.cz/obcan-1/organizace/zakladni-skola/>

- Městys Stařeč (2020). *Objekt pro sociální bydlení Stařeč*. [Cit. 04.07.2022]. Dostupné z: <https://www.mestys-starec.eu/objekt-pro-socialni-bydleni-starec/d-3527>
- Městys Želetava (2011). *Základní informace*. [Cit. 14.03.2022]. Dostupné z: <https://www.mestyszeletava.cz/zakladni-informace/d-11866/p1=6044>
- Ministerstvo financí ČR (2019). *Peněžní fondy obce*. [Cit. 1.12.2021]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/metodicka-podpora/2019/penezni-fondy-obce-35362>
- Ministerstvo financí ČR (2021 a). *Standard pro výkon přezkoumání hospodaření územních celků*. [Cit. 25.10.2021] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/rizeni-a-kontrola-verejnych-financi/prezkoumavani-hospodareni/metodicka-podpora-k-prezkoumavani-hospod/2021/standard-pro-vykon-prezkoumani-hospodare-43298>
- Ministerstvo financí ČR (2021 b). *Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020*. [Cit. 15.06.2022]. Dostupné z: https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Statni-zaverecny-ucet_2020_Priloha-C.pdf
- Míšková, D. (2018). *Fiskální decentralizace a její vliv na veřejné finance*. (Diplomová práce). Dostupné z webu Univerzity Pardubice: https://dk.upce.cz/bitstream/handle/10195/72110/MiskovaD_FiskalniDecentralizace_RP_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- MONITOR Státní pokladny (rok neuveden). Dostupné z: <https://MONITOR.statni-pokladna.cz/>
- Národní rozpočtová rada (2021). *Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2020*. [Cit. 8. 8. 2022]. Dostupné z: <https://unrr.cz/wp-content/uploads/2021/09/Zprava-o-plneni-pravidel-rozpocetove-odpovednosti-za-rok-2020.pdf>
- OECD (2016). *OECD Economic Surveys – Czech Republic*. Dostupné z: https://storage.googleapis.com/businessinfo_cz/files/engdocs/czech-republic-2016-oecd-economic-survey.pdf
- Podešvová, A. (2020). *Analýza výběru a vymáhání místních poplatků ve městě Vsetín*. (Bakalářská práce). Dostupné z webu Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně: https://digilib.k.utb.cz/bitstream/handle/10563/48858/pode%20vov%C3%A1_2020_dp.pdf?sequence=1

- Portál MOJE daně (rok neuveden). *Vyhledávání koeficientů pro podání k dani z nemovitých věcí*. Dostupné z: https://adisspr.mfcr.cz/dpr/adis/idpr_reg/dne/koef/vyhledani.faces
- Remiášová, I. (2010). *Specifika financování malých obcí*. (Diplomová práce). Dostupné z webu: <https://theses.cz/id/955xrv/945580>
- Sdružení místních samospráv ČR (rok neuveden). *Vývoj RUD v ČR*. [Cit. 13.06.2022]. Dostupné z: <https://www.smscr.cz/cz/kalkulacky/vyvoj-rud-v-cr#:~:text=V%20roce%202001%20vstoupil%20v,podoby%2C%20jakkou%20j%C3%AD%20zn%C3%A1me%20dnes>.
- Vintrlík, J. (2020). *MF vyplatí příspěvky obcím, celkem obdrží 13,4 miliardy*. [Cit. 12.07.2022]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2020/mf-vyplati-prispevky-obcim-celkem-obdrzi-39184/#:~:text=Jednor%C3%A1zov%C3%BD%20p%C5%99%C3%ADsp%C4%9Bvek%20ve%20v%C3%BD%C5%A1i%201250,do%20%C5%BE%C3%A1dat%20o%20st%C3%A1tn%C3%AD%20pomoc>.
- Vojtíšková, M. (2018). *Rozpočtové hospodaření pro zastupitele obcí*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR. [Cit. 22.10.2021]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zastupitel-v-kurzu-2017-2018.aspx>

III. Seznam zkratek

ČR – Česká republika

DPFO srážkou – Daň z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou

DPFO SVČ – Daň z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti

DPFO ZČ – Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti

DPH – Daň z přidané hodnoty

DPPO – Daň z příjmů právnických osob

DPPO obce – Daň z příjmů právnických osob za obce

DzNV – Daň z nemovitých věcí

K_PP – Koeficient postupných přechodů

KV – Katastrální výměra

NK_DŽ – Násobný koeficient počtu dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí

NK_KV – Násobný koeficient katastrální výměry

NK_PO – Násobný koeficient počtu obyvatel

OSVČ – Osoba samostatně výdělečně činná

PDŽ – Počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí

PO – Počet obyvatel

PSDSR – Celkový příjem státu ze sdílených daní

PZ – Počet zaměstnanců

SDH – Sbor dobrovolných hasičů

IV. Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Výsledky lineární regresní analýzy ⁽¹⁾	51
---	----

V. Seznam grafů

Graf č. 1: Vývoj DzNV na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾	44
Graf č. 2: Srovnání sdílených daňových příjmů na jednoho obyvatele (v Kč) ⁽¹⁾	45
Graf č. 3: Srovnání DPFO SVC na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾	47

VI. Seznam příloh

Příloha č. 1: Struktura obcí v ČR k 1. 1. 2021 ⁽¹⁾	
Příloha č. 2: Schéma rozpočtového určení daní od 1. 1. 2022	
Příloha č. 3: Koeficienty postupných přechodů ⁽¹⁾	
Příloha č. 4: Struktura obcí v kraji Vysočina k 1. 1. 2021 ⁽¹⁾	
Příloha č. 5: Rozdíl v počtu obcí a obyvatel v České republice mezi roky 2015 a 2021 ⁽¹⁾	
Příloha č. 6: Rozdíl v počtu obcí a obyvatel v Kraji Vysočina mezi roky 2015 a 2021 ⁽¹⁾	
Příloha č. 7: Vybraný vzorek obcí	
Příloha č. 8: Rozpočet města Červená Řečice za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾	
Příloha č. 9: Podíly příjmů města Červená Řečice na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 10: Podíly daňových příjmů města Červená Řečice za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 11: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele města Červená Řečice za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 12: Rozpočet městyse Bohdalov za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾	
Příloha č. 13: Podíly příjmů městyse Bohdalov na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 14: Podíly daňových příjmů městyse Bohdalov za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 15: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele městyse Bohdalov za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 16: Rozpočet města Habry za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾	
Příloha č. 17: Podíly příjmů města Habry na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 18: Podíly daňových příjmů města Habry za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 19: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele města Habry za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾	
Příloha č. 20: Rozpočet městyse Želetava za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾	

Příloha č. 21: Podíly příjmů městyse Želetava na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 22: Podíly daňových příjmů městyse Želetava za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 23: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele městyse Želetava za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 24: Rozpočet městyse Stařeč za roky 2015–2020 (v Kč)⁽¹⁾

Příloha č. 25: Podíly příjmů městyse Stařeč na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 26: Podíly daňových příjmů městyse Stařeč za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 27: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele městyse Stařeč za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 28: Rozpočet města Horní Cerekev za roky 2015–2020 (v Kč)⁽¹⁾

Příloha č. 29: Podíly příjmů města Horní Cerekev na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 30: Podíly daňových příjmů města Horní Cerekev za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 31: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele města Horní Cerekev za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 32: Rozpočet městyse Kamenice za roky 2015–2020 (v Kč)⁽¹⁾

Příloha č. 33: Podíly příjmů městyse Kamenice na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 34: Podíly daňových příjmů městyse Kamenice za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 35: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele městyse Kamenice za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 36: Ukazatel finanční autonomie vybraných obcí za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 37: Ukazatel daňové autonomie vybraných obcí za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 38: Průměrné daňové příjmy na obyvatele za kategorii za roky 2015–2020 (v Kč)⁽¹⁾

Příloha č. 39: Podíly daňových příjmů státního rozpočtu ČR za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 40: Meziroční změna sdílených daňových příjmů na obyvatele státního rozpočtu ČR za roky 2015–2020 (v %)⁽¹⁾

Příloha č. 41: Srovnání DPH v přepočtu na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč)⁽¹⁾

Příloha č. 42: Srovnání DPFO ZČ na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč)⁽¹⁾

Příloha č. 43: Srovnání DPPO na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč)⁽¹⁾

Příloha č. 44: Srovnání DPFO srážkou na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč)⁽¹⁾

Příloha č. 45: Průměrná katastrální výměra (v m²)⁽¹⁾

Příloha č. 46: Vývoj počtu obyvatel za roky 2015–2020⁽¹⁾

Příloha č. 47: Vývoj dětí a žáků v přepočtu na obyvatele za roky 2015–2020⁽¹⁾

Příloha č. 48: Vývoj zaměstnanců v přepočtu na obyvatele za roky 2015–2020⁽¹⁾

VII. Přílohy

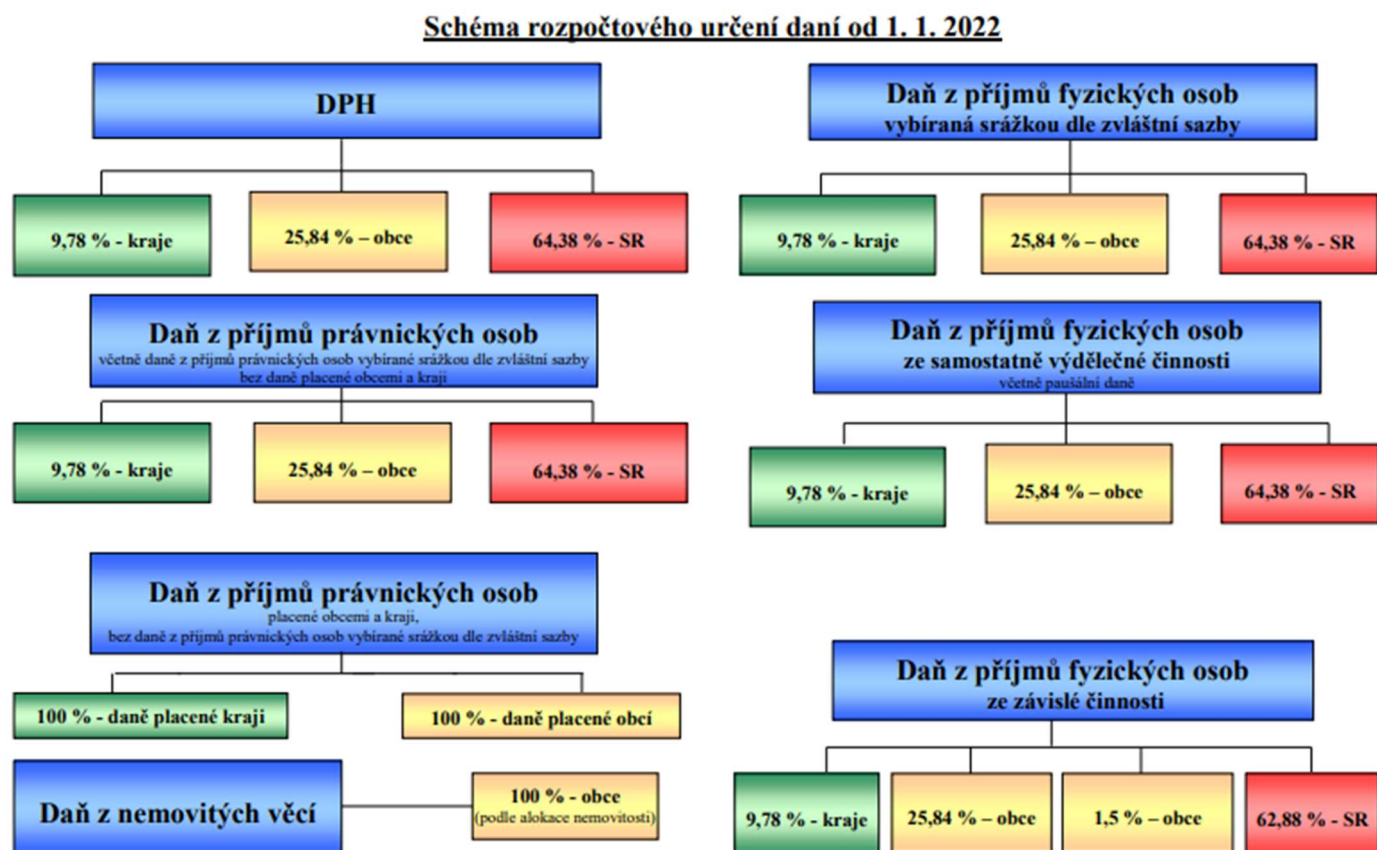
Příloha č. 1: Struktura obcí v ČR k 1. 1. 2021 ⁽¹⁾

Počet obyvatel ⁽²⁾	Počet obcí ⁽³⁾	Podíl obcí (v %) ⁽⁴⁾	Počet obyvatel celkem ⁽⁵⁾	Podíl obyvatel (v %) ⁽⁶⁾
do 199	1 400	22,37	175 031	1,64
200–499	1 990	31,80	654 581	6,12
500–999	1 373	21,94	971 419	9,08
1 000 -1 999	782	12,50	1 088 990	10,18
2 000 - 4 999	441	7,05	1 334 099	12,47
5 000 - 9 999	143	2,29	985 982	9,21
10 000 - 19 999	68	1,09	963 747	9,01
20 000 - 49 999	43	0,69	1 282 905	11,99
50 000 - 99 999	12	0,19	862 558	8,06
> 100 000	6	0,10	2 382 465	22,26
Celkem ⁽⁷⁾	6 258	100,00	10 701 777	100,00

⁽¹⁾ Structure of municipalities in the Czech Republic as of 1 January 2021; ⁽²⁾ Population; ⁽³⁾ Number of municipalities ⁽³⁾ Share of municipalities (%); ⁽⁵⁾ Total population; ⁽⁶⁾ Share of population (in %), ⁽⁷⁾ Total

Zdroj Český statistický úřad (2021), vlastní úprava a výpočty

Příloha č. 2: Schéma rozpočtového určení daní od 1. 1. 2022



Zdroj: Finanční správa (2022)

Příloha č. 3: Koeficienty postupných přechodů ⁽¹⁾

Obce s počtem obyvatel ⁽²⁾	Koeficient postupných přechodů ⁽³⁾	Násobek postupných přechodů ⁽⁴⁾
0-50	1,0000	1,0000 x počet obyvatel obce ⁽⁵⁾
51-2 000	1,0700	50 + 1,0700 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 50 ⁽⁶⁾
2 001-30 000	1,1523	2136,5 + 1,1523 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 2000 ⁽⁷⁾
30 001 - a více ⁽⁹⁾	1,3663	34400,9 + 1,3663 x počet obyvatel z počtu obyvatel obce přesahujících 30000 ⁽⁸⁾

⁽¹⁾ Coefficients of gradual transitions; ⁽²⁾ Population of municipality; ⁽³⁾ Coefficients of gradual transitions; ⁽⁴⁾ Multiple gradual transitions; ⁽⁵⁾ Population of municipality; ⁽⁶⁾ population out of the population of the municipality exceeding 50; ⁽⁷⁾ population out of the population of the municipality exceeding 2000; ⁽⁸⁾ population out of the population of the municipality exceeding 30 000; ⁽⁹⁾ 30 0001 and more

Zdroj: Zákon č. 243/2000 Sb., vlastní zpracování

Příloha č. 4: Struktura obcí v kraji Vysočina k 1. 1. 2021 ⁽¹⁾

Kategorie obcí ⁽²⁾	Počet obcí ⁽³⁾	Počet obcí (v %) ⁽⁴⁾	Počet obyvatel celkem ⁽⁵⁾	Počet obyvatel (v %) ⁽⁶⁾
do 199	332	47,16	40 636	7,99
200–499	205	29,12	64 256	12,63
500–999	100	14,20	70 375	13,83
1 000 - 1 999	36	5,11	50 249	9,87
2 000 - 4 999	15	2,13	52 782	10,37
5 000 - 9 999	8	1,14	52 137	10,25
10 000 - 19 999	4	0,57	48 445	9,52
20 000 - 49 999	3	0,43	78 847	15,50
50 000 - 99 999	1	0,14	51 125	10,05
> 100 000	-	-	-	-
Celkem ⁽⁷⁾	704	100	508 852	100

⁽¹⁾ Structure of municipalities in the Vysočina Region as of 1 January 2021; ⁽²⁾ Category of Municipalities ⁽³⁾ Number of municipalities ⁽³⁾ Number of municipalities (%); ⁽⁵⁾ Total population; ⁽⁶⁾ Total population (%), ⁽⁷⁾ Total

Zdroj: Český statistický úřad (2021), vlastní úprava a výpočty

Příloha č. 5: Rozdíl v počtu obcí a obyvatel v České republice mezi roky 2015 a 2021 ⁽¹⁾

Kategorie obcí ⁽²⁾	Počet obcí 2015 ⁽³⁾	Počet obcí 2021 ⁽⁴⁾	Rozdíl mezi roky 2021-2015 ⁽⁵⁾	Počet obyvatel 2015 ⁽⁶⁾	Počet obyvatel 2021 ⁽⁷⁾	Rozdíl mezi roky 2021-2015 ⁽⁸⁾
do 199	1 448	1 400	- 48	180 093	175 031	- 5 062
200–499	2 006	1 990	-16	654 936	654 581	- 355
500–999	1 365	1 373	8	962 262	971 419	9 157
1 000 -1 999	747	782	35	1 041 459	1 088 990	47 531
2 000 - 4 999	415	441	26	1 256 370	1 334 099	77 729
5 000 - 9 999	141	143	2	964 589	985 982	21 393
10 000 – 19 999	69	68	-1	971 012	963 747	- 7 265
20 000 - 49 999	43	43	-	1 279 132	1 282 905	3 773
50 000 – 99 999	14	12	-2	1 026 108	862 558	- 163 550
> 100 000	5	6	1	2 202 314	2 382 465	180 151
Celkem	6 253	6 258	5	10 538 275	10 701 777	163 502

⁽¹⁾ Difference in the number of municipalities and inhabitants in the Czech Republic between 2015 and 2021; ⁽²⁾ Category of municipalities; ⁽³⁾ Number of municipalities 2015; ⁽⁴⁾ Number of municipalities 2021; ⁽⁵⁾ Difference between years 2021-2015; ⁽⁶⁾ Population 2015; ⁽⁷⁾ Population 2021; ⁽⁸⁾ Difference between years 2021-2015

Zdroj: Český statistický úřad (2015, 2021), vlastní zpracování

Příloha č. 6: Rozdíl v počtu obcí a obyvatel v Kraji Vysočina mezi roky 2015 a 2021 ⁽¹⁾

Kategorie obcí ⁽²⁾	Počet obcí 2015 ⁽³⁾	Počet obcí 2021 ⁽⁴⁾	Rozdíl mezi roky 2021-2015 ⁽⁵⁾	Počet obyvatel 2015 ⁽⁶⁾	Počet obyvatel 2021 ⁽⁷⁾	Rozdíl mezi roky 2021-2015 ⁽⁸⁾
do 199	339	332	-7	41 574	40 636	- 938
200–499	201	205	4	62 419	64 256	1 837
500–999	98	100	2	69 097	70 375	1 278
1 000 -1 999	35	36	1	48 831	50 249	1 418
2 000 - 4 999	14	15	1	48 184	52 782	4 598
5 000 - 9 999	9	8	- 1	58 808	52 137	-6 671
10 000 – 19 999	4	4	-	48 808	48 445	- 363
20 000 - 49 999	3	3	-	81 653	78 847	- 2 806
50 000 – 99 999	1	1	-	50 521	51 125	604
> 100 000	-	-	-	-	-	-
Celkem	704	704	-	509 895	508 852	- 1 043

⁽¹⁾ Difference in the number of municipalities and inhabitants in the Vysočina Region between 2015 and 2021; ⁽²⁾ Category of municipalities; ⁽³⁾ Number of municipalities 2015; ⁽⁴⁾ Number of municipalities 2021; ⁽⁵⁾ Difference between years 2021-2015; ⁽⁶⁾ Population 2015; ⁽⁷⁾ Population 2021; ⁽⁸⁾ Difference between years 2021-2015

Zdroj: Český statistický úřad (2015,2021), vlastní zpracování

Příloha č. 7: Vybraný vzorek obcí

Vybraný vzorek

Město Červená Řečice s IČ: 00248045 leží v okrese Pelhřimov. Nejedná se o obec s rozšířenou působností ani pověřeným obecním úřadem. Obec nevykonává státní správu. Obec je zřizovatelem mateřské školy jakožto příspěvkové organizace. (Červená Řečice, rok neuveden; MONITOR Státní pokladny)

Městys Bohdalov s IČ: 00294004 se nachází v okrese Žďár nad Sázavou. Nejedná se o obec s rozšířenou působností ani pověřeným obecním úřadem a také nevykonává státní správu. Městys je zřizovatelem příspěvkové organizace základní i mateřskou školy. (MONITOR Státní pokladny)

Město Habry s IČ: 00267422 v okrese Havlíčkův Brod má oproti 2 předchozím obcím stavební úřad a matriku. Také zřizuje základní a mateřskou školu jako příspěvkovou organizaci. (Město Habry, rok neuveden; MONITOR Státní pokladny)

Městys Želetava s IČ: 00290751 v okrese Třebíč se proslavil především výrobou sýrů v místní sýrárně, v minulosti se zde také těžilo železo a zlato. Městys opět zřizuje základní a mateřskou školu. (Městys Želetava, 2011; MONITOR Státní pokladny)

Městys Stařeč s IČ: 00290491 se nachází v okrese Třebíč. Nejedná se o obec s rozšířenou působností ani pověřeným obecním úřadem a také nevykonává státní správu. Městys zřizuje základní i mateřskou školu. (MONITOR Státní pokladny)

Město Horní Cerekev leží v okrese Pelhřimov. Její IČ je 00248185. Horní Cerekev má matriku i stavební úřad a opět zřizuje jak základní, tak i mateřskou školu. (Město Horní Cerekev, rok neuveden a-c)

Městys Kamenice s IČ: 00286079 leží v okrese Jihlava. Nejedná se o obec s rozšířenou působností ani pověřeným obecním úřadem. Obec nevykonává státní správu. V obci je také základní a mateřské školy. (MONITOR Státní pokladny)

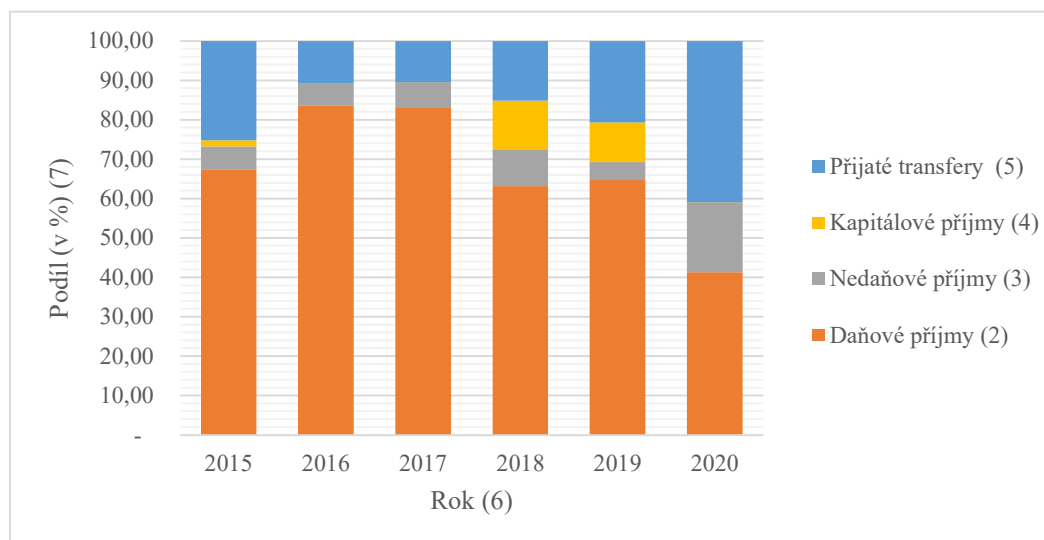
Příloha č. 8: Rozpočet města Červená Řečice za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

Položka v (Kč) ⁽²⁾	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Daňové příjmy celkem ⁽³⁾	11 766 120	13 176 025	14 538 886	15 768 880	17 537 480	15 845 712
DPFO ZČ ⁽⁴⁾	2 180 740	2 544 384	2 920 154	3 240 681	3 647 060	3 435 093
DPFO SVČ ⁽⁵⁾	223 877	149 531	82 312	75 644	99 456	55 392
DPFO srážkou ⁽⁶⁾	-	-	269 851	298 652	335 438	337 952
DPPO ⁽⁷⁾	2 367 321	2 764 373	2 874 769	2 741 183	3 124 391	2 529 451
DPPO obce ⁽⁸⁾	92 150	93 100	313 120	381 330	940 690	321 480
DPH ⁽⁹⁾	4 809 586	5 063 038	5 822 567	6 753 858	7 033 636	6 937 849
DzNV ⁽¹⁰⁾	1 381 826	1 847 167	1 543 688	1 544 290	1 536 607	1 330 123
Ostatní daňové příjmy ⁽¹¹⁾	710 619	714 432	712 423	733 242	820 201	898 372
Nedaňové příjmy celkem ⁽¹²⁾	1 036 767	868 991	1 150 764	2 327 503	1 231 338	6 841 518
Kapitálové příjmy celkem ⁽¹³⁾	274 190	9 030	4 590	3 086 364	2 720 425	5 662
Přijaté transfery celkem ⁽¹⁴⁾	4 407 179	1 716 333	1 827 529	3 780 740	5 603 194	15 693 157
Celkové příjmy ⁽¹⁵⁾	17 484 256	15 770 379	17 521 768	24 963 487	27 092 436	38 386 049
Běžné výdaje celkem ⁽¹⁶⁾	10 419 452	10 030 386	12 069 388	15 091 896	14 595 485	19 736 174
Kapitálové výdaje celkem ⁽¹⁷⁾	7 366 496	830 592	4 026 570	6 350 153	9 345 457	13 500 880
Celkové výdaje ⁽¹⁸⁾	17 785 948	10 860 978	16 095 958	21 442 049	23 940 942	33 237 054
Saldo rozpočtu (+/-) ⁽¹⁹⁾	- 301 692	4 909 401	1 425 810	3 521 438	3 151 494	5 148 995

⁽¹⁾ Budget of the town of Červená Řečice 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Item (in CZK); ⁽³⁾ Total tax revenues; ⁽⁴⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁵⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁶⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁷⁾ Corporate income tax; ⁽⁸⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁹⁾ Value Added Tax; ⁽¹⁰⁾ Property tax; ⁽¹¹⁾ Other tax revenues; ⁽¹²⁾ Total non-tax revenues; ⁽¹³⁾ Total capital income; ⁽¹⁴⁾ Total transfers received; ⁽¹⁵⁾ Total revenues; ⁽¹⁶⁾ Total current expenditures; ⁽¹⁷⁾ Total capital expenditures; ⁽¹⁸⁾ Total expenditures; ⁽¹⁹⁾ Budget balance (+/-).

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

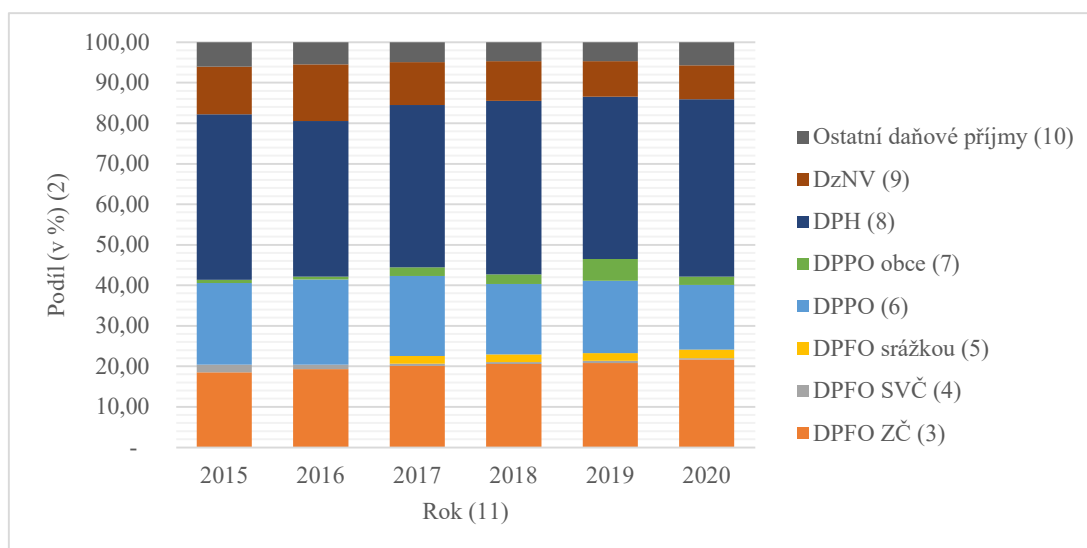
Příloha č. 9: Podíly příjmů města Červená Řečice na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Shares of individual revenues of the town of Červená řečice in total revenues 2015 – 2020 (in %); ⁽²⁾ Total tax revenues; ⁽³⁾ Total non-tax revenues; ⁽⁴⁾ Capital income; ⁽⁵⁾ Transfers recieved; ⁽⁶⁾ Year; ⁽⁷⁾ Share (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 10: Podíly daňových příjmů města Červená Řečice za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenues shares of the town of Červená Řečice 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Share (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 11: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele města Červená Řečice za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Změna (v %) ⁽²⁾	2016	2017	2018	2019	2020	Tempo růstu (v %)⁽¹²⁾
DPFO ZČ ⁽³⁾	15,15	12,51	11,97	13,10	-6,09	9,03
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	-34,08	-46,04	-7,28	32,13	-44,47	-24,70
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	-	-	11,66	12,88	0,45	4,83
DPPO ⁽⁶⁾	15,25	1,95	-3,80	14,55	-19,28	0,89
DPPO obce ⁽⁷⁾	-0,29	229,71	22,87	147,92	-65,93	27,82
DPH ⁽⁸⁾	3,90	12,74	17,03	4,66	-1,66	7,13
DzNV ⁽⁹⁾	31,93	-18,07	0,93	0,00	-13,70	-1,20
Ostatní daňové příjmy ⁽¹⁰⁾	-0,77	-2,24	3,84	12,42	9,20	4,34
Daňové příjmy celkem ⁽¹¹⁾	10,52	8,17	9,43	11,77	-9,92	5,67

⁽¹⁾ Annual change in the revenue of the town of Červená Řečice per capita 2015–2020 (in %);

⁽²⁾ Change (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Total tax revenues; ⁽¹²⁾ Growth rate (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

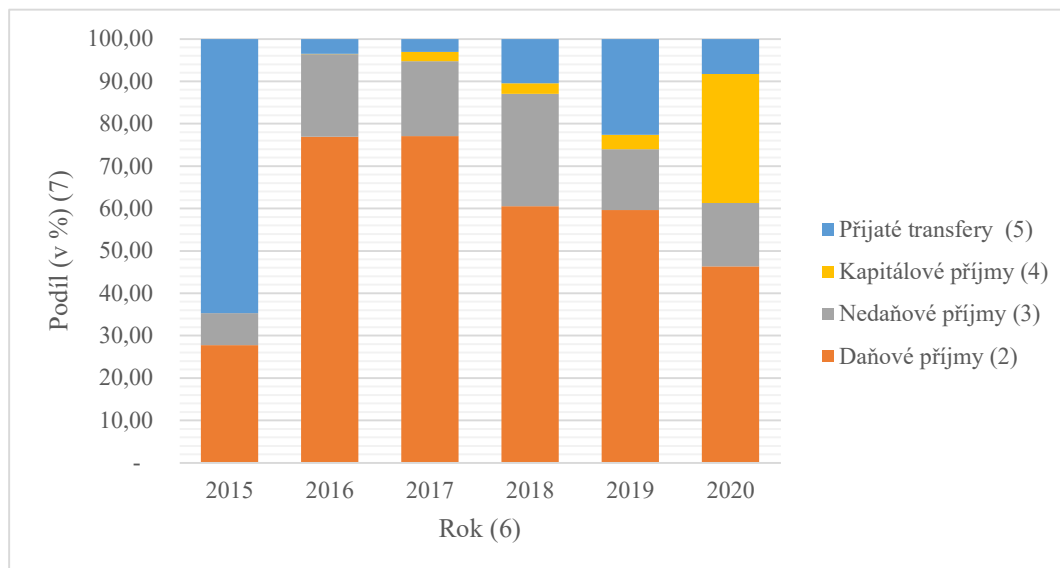
Příloha č. 12: Rozpočet městyse Bohdalov za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

Příjmy ⁽²⁾	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Daňové příjmy celkem ⁽³⁾	13 982 330	14 878 072	16 472 192	18 651 945	20 482 273	18 903 290
DPFO ZČ ⁽⁴⁾	2 429 284	2 825 610	3 533 795	4 075 407	4 521 745	4 287 654
DPFO SVČ ⁽⁵⁾	207 992	106 763	115 880	93 328	122 134	68 247
DPFO srážkou ⁽⁶⁾	273 379	312 478	323 039	368 843	411 848	416 460
DPPO ⁽⁷⁾	2 894 226	3 348 688	3 440 308	3 387 331	3 836 457	3 117 355
DPPO obce ⁽⁸⁾	666 330	604 390	505 970	627 570	1 220 940	754 870
DPH ⁽⁹⁾	5 880 001	6 136 238	6 973 097	8 332 432	8 637 756	8 548 203
DzNV ⁽¹⁰⁾	966 718	923 062	941 896	980 391	959 707	950 477
Ostatní daňové příjmy ⁽¹¹⁾	664 400	620 843	638 208	786 643	771 685	760 024
Nedaňové příjmy celkem ⁽¹²⁾	3 786 367	3 765 550	3 774 773	8 175 713	4 914 503	6 101 605
Kapitálové příjmy celkem ⁽¹³⁾	-	11 700	460 092	763 900	1 169 094	12 423 771
Přijaté transfery celkem ⁽¹⁴⁾	32 538 453	677 619	655 001	3 220 409	7 779 329	3 369 139
Celkové příjmy ⁽¹⁵⁾	50 307 150	19 332 942	21 362 058	30 811 967	34 345 200	40 797 805
Běžné výdaje celkem ⁽¹⁶⁾	4 452 411	5 934 982	8 806 141	11 203 586	15 886 236	15 255 419
Kapitálové výdaje celkem ⁽¹⁷⁾	57 068 954	4 844 790	2 978 420	10 725 473	26 753 733	2 177 369
Celkové výdaje ⁽¹⁸⁾	61 521 365	10 779 773	11 784 561	21 929 059	42 639 969	17 432 788
Saldo rozpočtu (+/-) ⁽¹⁹⁾	- 11 214 215	8 553 169	9 577 497	8 882 908	- 8 294 769	23 365 017

⁽¹⁾ Budget of the market town Bohdalov 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Item (in CZK); ⁽³⁾ Total tax revenues; ⁽⁴⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁵⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁶⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁷⁾ Corporate income tax; ⁽⁸⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁹⁾ Value Added Tax; ⁽¹⁰⁾ Property tax; ⁽¹¹⁾ Other tax revenues; ⁽¹²⁾ Total non-tax revenues; ⁽¹³⁾ Total capital income; ⁽¹⁴⁾ Total transfers received; ⁽¹⁵⁾ Total revenues; ⁽¹⁶⁾ Total current expenditures; ⁽¹⁷⁾ Total capital expenditures; ⁽¹⁸⁾ Total expenditures; ⁽¹⁹⁾ Budget balance (+/-).

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

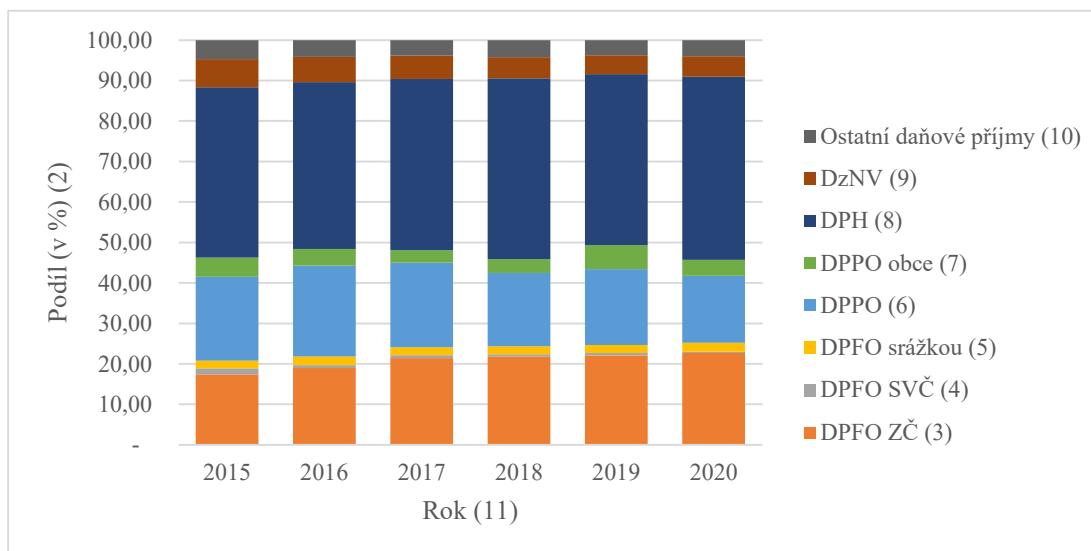
Příloha č. 13: Podíly příjmů městyse Bohdalov na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Shares of individual revenues of the market town Bohdalov in total revenues 2015 – 2020 (in %); ⁽²⁾ Total tax revenues; ⁽³⁾ Total non-tax revenues; ⁽⁴⁾ Capital income; ⁽⁵⁾ Transfers recieved; ⁽⁶⁾ Year; ⁽⁷⁾ Share (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 14: Podíly daňových příjmů městyse Bohdalov za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenues shares of the market town Bohdalov 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Share (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 15: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele městyse Bohdalov za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Změna (v %) ⁽²⁾	2016	2017	2018	2019	2020	Tempo růstu (v %)⁽¹²⁾
DPFO ZČ ⁽³⁾	14,92	24,74	15,43	12,78	-5,09	12,11
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	-49,28	8,26	-19,39	33,03	-44,07	-19,92
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	12,93	3,11	14,28	13,50	1,21	8,86
DPPO ⁽⁶⁾	14,32	2,47	-1,46	15,13	-18,67	1,57
DPPO obce ⁽⁷⁾	-10,38	-16,50	24,14	97,76	-38,12	2,60
DPH ⁽⁸⁾	3,11	13,35	19,60	5,38	-0,95	7,85
DzNV ⁽⁹⁾	-5,66	1,78	4,18	-0,49	-0,88	-0,27
Ostatní daňové příjmy ⁽¹⁰⁾	-7,68	2,53	23,36	-0,28	-1,43	2,80
Daňové příjmy celkem ⁽¹¹⁾	5,13	10,43	13,33	11,63	-7,63	6,29

⁽¹⁾ Annual change in the revenue of the market town Bohdalov per capita 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Change (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Total tax revenues; ⁽¹²⁾ Growth rate (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

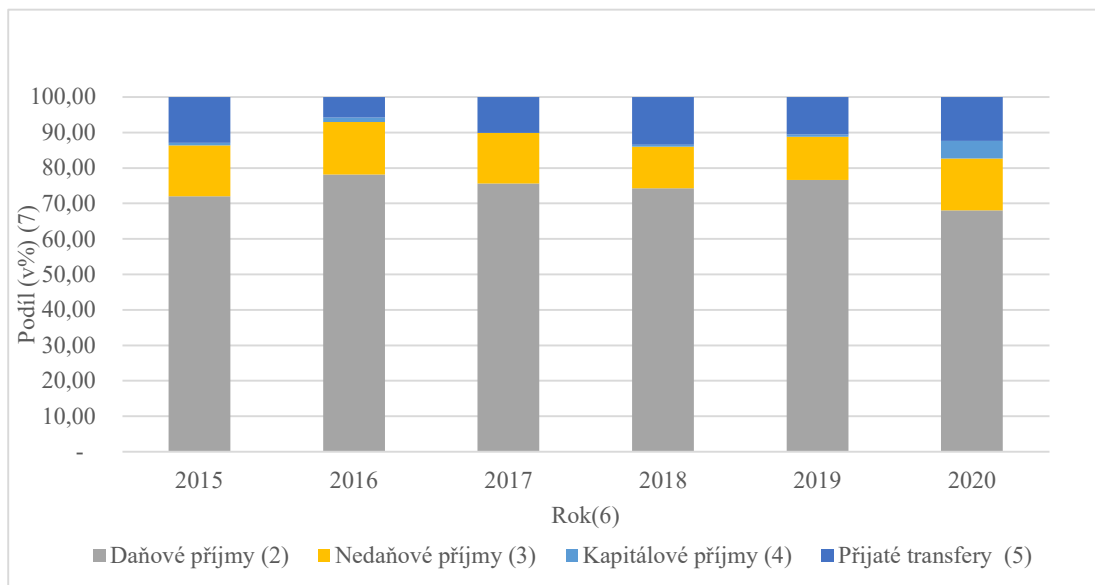
Příloha č. 16: Rozpočet města Habry za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

Položka v (Kč) ⁽²⁾	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Daňové příjmy celkem ⁽³⁾	17 036 143	18 010 205	20 008 860	21 869 901	23 443 994	22 419 147
DPFO ZČ ⁽⁴⁾	2 944 473	3 491 865	4 181 450	4 845 130	5 413 873	5 192 948
DPFO SVČ ⁽⁵⁾	314 243	214 580	109 210	110 400	145 550	81 716
DPFO srážkou ⁽⁶⁾	328 956	370 078	380 767	436 367	490 903	498 747
DPPO ⁽⁷⁾	3 487 786	3 967 381	4 054 578	4 007 727	4 572 440	3 733 700
DPPO obce ⁽⁸⁾	332 310	454 290	537 130	502 360	366 510	367 840
DPH ⁽⁹⁾	6 353 399	7 275 523	8 220 579	9 856 600	10 293 462	10 235 521
DzNV ⁽¹⁰⁾	2 492 918	1 494 967	1 624 742	1 389 884	1 425 853	1 463 747
Ostatní daňové příjmy ⁽¹¹⁾	3 726 530	4 233 387	5 081 854	5 566 563	6 149 276	6 037 876
Nedaňové příjmy celkem ⁽¹²⁾	3 396 239	3 413 695	3 774 385	3 451 981	3 720 752	4 815 929
Kapitálové příjmy celkem ⁽¹³⁾	182 770	298 910	-	171 540	211 380	1 650 901
Přijaté transfery celkem ⁽¹⁴⁾	3 045 081	1 322 491	2 682 935	3 957 697	3 224 803	4 075 133
Celkové příjmy ⁽¹⁵⁾	23 660 233	23 045 301	26 466 179	29 451 119	30 600 929	32 961 109
Běžné výdaje celkem ⁽¹⁶⁾	14 090 323	13 111 585	14 015 930	15 911 630	15 620 366	15 311 795
Kapitálové výdaje celkem ⁽¹⁷⁾	1 754 959	4 356 708	4 631 831	7 892 951	2 790 128	29 337 920
Celkové výdaje ⁽¹⁸⁾	15 845 282	17 468 294	18 647 761	23 804 581	18 410 493	44 649 715
Saldo rozpočtu (+/-) ⁽¹⁹⁾	7 814 951	5 577 008	7 818 418	5 646 538	12 190 436	- 11 688 606

⁽¹⁾ Budget of the town Habry 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Item (in CZK) ⁽³⁾ Total tax revenues; ⁽⁴⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁵⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁶⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁷⁾ Corporate income tax; ⁽⁸⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁹⁾ Value Added Tax; ⁽¹⁰⁾ Property tax; ⁽¹¹⁾ Other tax revenues; ⁽¹²⁾ Total non-tax revenues; ⁽¹³⁾ Total capital income; ⁽¹⁴⁾ Total transfers received; ⁽¹⁵⁾ Total revenues; ⁽¹⁶⁾ Total current expenditures; ⁽¹⁷⁾ Total capital expenditures; ⁽¹⁸⁾ Total expenditures; ⁽¹⁹⁾ Budget balance (+/-).

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

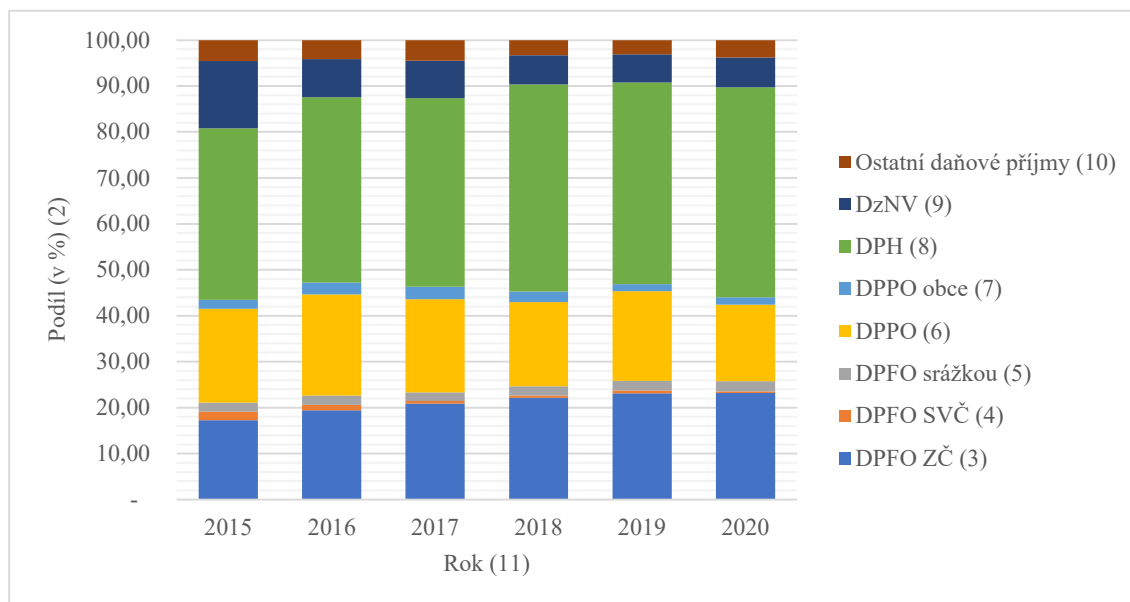
Příloha č. 17: Podíly příjmů města Habry na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Shares of individual revenues of the town Habry in total revenues 2015 – 2020 (in %); ⁽²⁾ Total tax revenues; ⁽³⁾ Total non-tax revenues; ⁽⁴⁾ Capital income; ⁽⁵⁾ Transfers received; ⁽⁶⁾ Year; ⁽⁷⁾ Share (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 18: Podíly daňových příjmů města Habry za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenues shares of the town Habry 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Share (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 19: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele města Habry za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Změna (v %) ⁽²⁾	2016	2017	2018	2019	2020	Tempo růstu (v %) ⁽¹²⁾
DPFO ZČ ⁽³⁾	19,41	18,39	16,58	11,65	-5,23	11,76
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	-31,25	-49,68	1,70	31,74	-44,53	-23,79
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	13,27	1,72	15,30	12,41	0,38	8,43
DPPO ⁽⁶⁾	14,53	1,04	-0,55	14,00	-19,32	1,14
DPPO obce ⁽⁷⁾	37,65	16,90	-5,90	-27,10	-0,84	1,82
DPH ⁽⁸⁾	15,30	11,71	20,63	4,35	-1,76	9,76
DzNV ⁽⁹⁾	-39,62	7,45	-13,94	2,51	1,43	-10,30
Ostatní daňové příjmy ⁽¹⁰⁾	-4,53	20,05	-19,39	1,86	13,51	1,33
Daňové příjmy celkem ⁽¹¹⁾	6,44	9,84	9,97	7,12	-5,52	5,41

⁽¹⁾ Annual change in the revenue of the town Habry per capita 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Change (in %);

⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Total tax revenues; ⁽¹²⁾ Growth rate (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

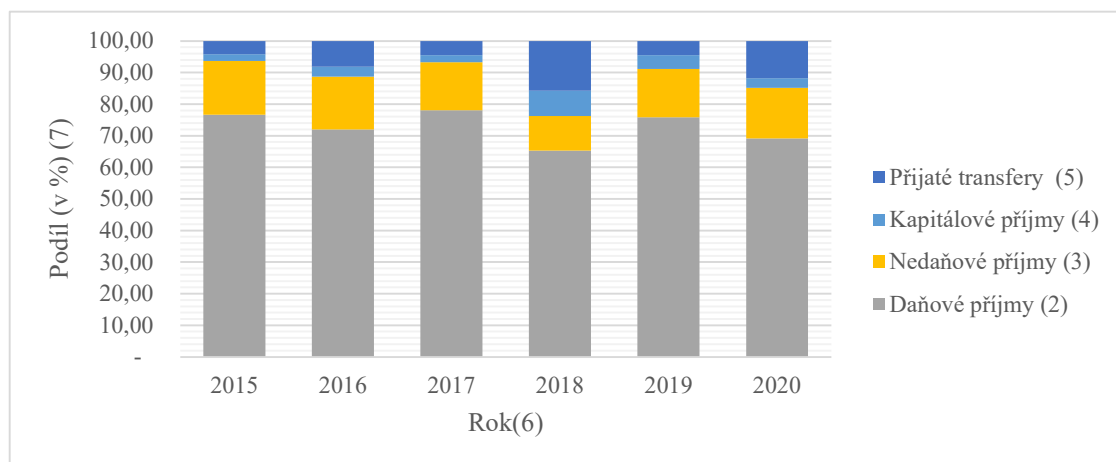
Příloha č. 20: Rozpočet městyse Želetava za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

Položka (v Kč) ⁽²⁾	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Daňové příjmy celkem ⁽³⁾	18 094 653	20 034 082	21 575 370	23 483 843	25 925 358	24 601 208
DPFO ZČ ⁽⁴⁾	3 257 923	3 946 479	4 683 915	5 289 102	5 976 403	5 667 092
DPFO SVČ ⁽⁵⁾	321 007	165 646	120 452	118 522	173 556	88 599
DPFO srážkou ⁽⁶⁾	352 613	394 293	417 497	468 156	516 879	540 726
DPPO ⁽⁷⁾	3 799 834	4 386 987	4 444 624	4 298 079	4 959 847	4 047 833
DPPO obce ⁽⁸⁾	166 250	493 620	460 180	156 750	598 880	518 130
DPH ⁽⁹⁾	6 834 571	8 040 868	9 016 464	10 582 038	11 163 198	11 097 564
DzNV ⁽¹⁰⁾	2 570 674	1 444 931	1 581 572	1 705 429	1 675 099	1 772 368
Ostatní daňové příjmy ⁽¹¹⁾	791 781	1 161 258	850 666	865 767	861 495	868 896
Nedaňové příjmy celkem ⁽¹²⁾	4 017 001	4 648 184	4 198 229	3 958 526	5 236 261	5 716 905
Kapitálové příjmy celkem ⁽¹³⁾	489 550	877 958	635 553	2 890 160	1 481 151	1 070 279
Přijaté transfery celkem ⁽¹⁴⁾	995 570	2 273 928	1 240 713	5 660 299	1 557 570	4 209 803
Celkové příjmy ⁽¹⁵⁾	23 596 775	27 834 152	27 649 865	35 992 828	34 200 339	35 598 195
Běžné výdaje celkem ⁽¹⁶⁾	17 068 505	20 137 466	18 265 737	21 192 247	25 682 381	22 913 539
Kapitálové výdaje celkem ⁽¹⁷⁾	3 948 809	5 457 005	12 269 113	10 004 259	6 568 804	8 567 115
Celkové výdaje ⁽¹⁸⁾	21 017 314	25 594 472	30 534 849	31 196 507	32 251 184	31 480 655
Saldo rozpočtu (+/-) ⁽¹⁹⁾	2 579 461	2 239 680	- 2 884 985	4 796 321	1 949 155	4 117 541

⁽¹⁾ Budget of the market town Želetava 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Item (in CZK); ⁽³⁾ Total tax revenues; ⁽⁴⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁵⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁶⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁷⁾ Corporate income tax; ⁽⁸⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁹⁾ Value Added Tax; ⁽¹⁰⁾ Property tax; ⁽¹¹⁾ Other tax revenues; ⁽¹²⁾ Total non-tax revenues; ⁽¹³⁾ Total capital income; ⁽¹⁴⁾ Total transfers received; ⁽¹⁵⁾ Total revenues; ⁽¹⁶⁾ Total current expenditures; ⁽¹⁷⁾ Total capital expenditures; ⁽¹⁸⁾ Total expenditures; ⁽¹⁹⁾ Budget balance (+/-).

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

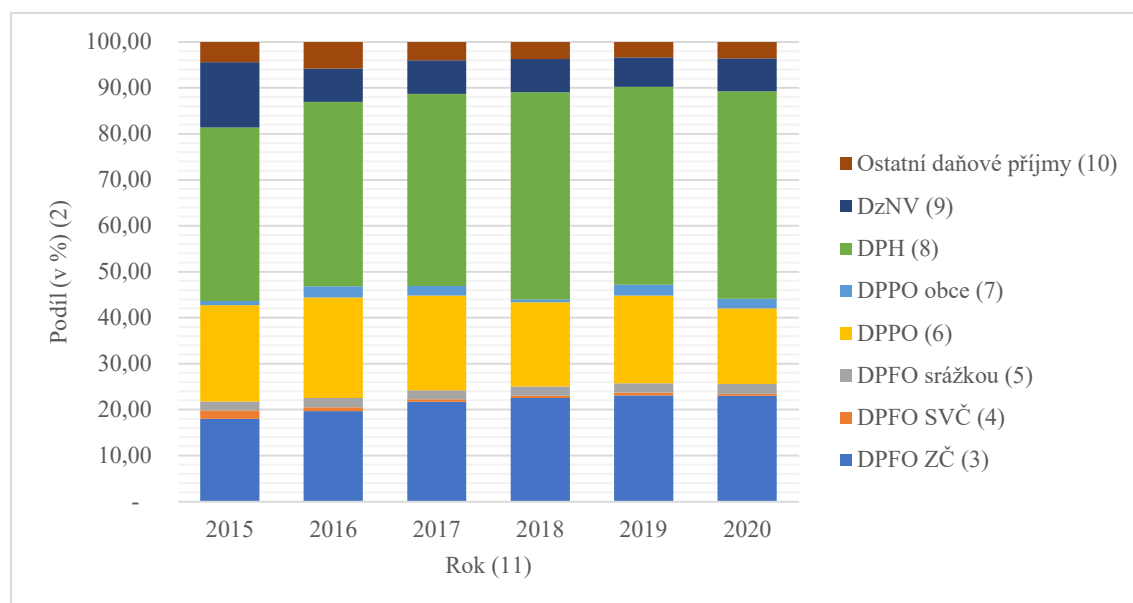
Příloha č. 21: Podíly příjmů městyse Želetava na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Shares of individual revenues of the market town Želetava in total revenues 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Total tax revenues; ⁽³⁾ Total non-tax revenues; ⁽⁴⁾ Capital income; ⁽⁵⁾ Transfers received; ⁽⁶⁾ Year; ⁽⁷⁾ Share (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 22: Podíly daňových příjmů městyse Želetava za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenues shares of the market town Želetava 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Share (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 23: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele městyse Želetava za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Změna (v %) ⁽²⁾	2016	2017	2018	2019	2020	Tempo růstu (v %)⁽¹²⁾
DPFO ZČ ⁽³⁾	20,19	19,23	14,04	12,92	-5,67	11,72
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	-48,80	-26,95	-0,63	46,34	-49,22	-22,69
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	10,95	6,37	13,24	10,33	4,07	8,94
DPPO ⁽⁶⁾	14,55	1,78	-2,34	15,32	-18,82	1,29
DPPO obce ⁽⁷⁾	194,60	-6,35	-65,60	281,81	-13,94	25,54
DPH ⁽⁸⁾	16,73	12,64	18,52	5,42	-1,11	10,19
DzNV ⁽⁹⁾	-44,23	9,96	8,90	-1,84	5,25	-7,16
Ostatní daňové příjmy ⁽¹⁰⁾	45,52	-26,41	2,78	-0,56	0,33	1,89
Daňové příjmy celkem ⁽¹¹⁾	9,86	8,18	9,92	10,32	-5,60	6,35

⁽¹⁾ Annual change in the revenue of the market town Želetava per capita 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Change (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Total tax revenues; ⁽¹²⁾ Growth rate (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

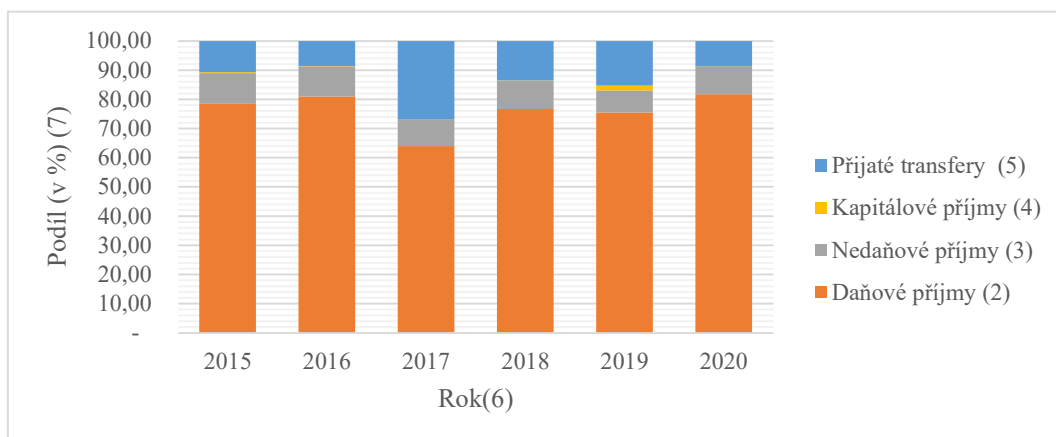
Příloha č. 24: Rozpočet městyse Stařeč za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

Položka (v Kč) ⁽²⁾	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Daňové příjmy celkem ⁽³⁾	17 885 531	19 351 082	21 059 520	23 188 418	25 235 548	23 669 067
DPFO ZČ ⁽⁴⁾	3 083 517	3 818 778	4 481 091	5 123 158	5 775 288	5 400 319
DPFO SVČ ⁽⁵⁾	503 184	353 503	153 003	118 509	157 440	87 173
DPFO srážkou ⁽⁶⁾	349 095	412 954	412 961	468 256	531 122	531 684
DPPO ⁽⁷⁾	3 708 474	4 267 322	4 398 354	4 299 778	4 946 499	3 978 800
DPPO obce ⁽⁸⁾	170 620	227 620	187 910	207 670	253 460	211 660
DPH ⁽⁹⁾	7 547 615	7 821 148	8 913 082	10 580 706	11 133 823	10 917 884
DzNV ⁽¹⁰⁾	1 292 733	1 284 631	1 234 452	1 164 145	1 190 264	1 254 179
Ostatní daňové příjmy ⁽¹¹⁾	4 313 812	4 983 904	5 759 759	6 349 354	7 022 940	6 687 688
Nedaňové příjmy celkem ⁽¹²⁾	2 396 581	2 478 375	2 965 478	2 913 634	2 538 264	2 766 602
Kapitálové příjmy celkem ⁽¹³⁾	74 561	3 600	27 200	47 453	561 026	860
Přijaté transfery celkem ⁽¹⁴⁾	2 436 949	2 067 570	8 837 378	4 090 234	5 096 736	2 532 880
Celkové příjmy ⁽¹⁵⁾	22 793 623	23 900 626	32 889 576	30 239 739	33 431 574	28 969 410
Běžné výdaje celkem ⁽¹⁶⁾	15 887 907	16 968 811	13 117 862	14 075 275	18 977 107	18 904 372
Kapitálové výdaje celkem ⁽¹⁷⁾	6 608 192	8 179 538	16 666 864	15 437 616	12 559 192	37 493 415
Celkové výdaje ⁽¹⁸⁾	22 496 099	25 148 348	29 784 726	29 512 891	31 536 299	56 397 787
Saldo rozpočtu (+/-) ⁽¹⁹⁾	297 524	- 1 247 722	3 104 850	726 848	1 895 275	- 27 428 377

⁽¹⁾ Budget of the market town Stařeč 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Item (in CZK); ⁽³⁾ Total tax revenues; ⁽⁴⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁵⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁶⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁷⁾ Corporate income tax; ⁽⁸⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁹⁾ Value Added Tax; ⁽¹⁰⁾ Property tax; ⁽¹¹⁾ Other tax revenues; ⁽¹²⁾ Total non-tax revenues; ⁽¹³⁾ Total capital income; ⁽¹⁴⁾ Total transfers received; ⁽¹⁵⁾ Total revenues; ⁽¹⁶⁾ Total current expenditures; ⁽¹⁷⁾ Total capital expenditures; ⁽¹⁸⁾ Total expenditures; ⁽¹⁹⁾ Budget balance (+/-).

Zdroj: MONITOR (2022 f), vlastní zpracování

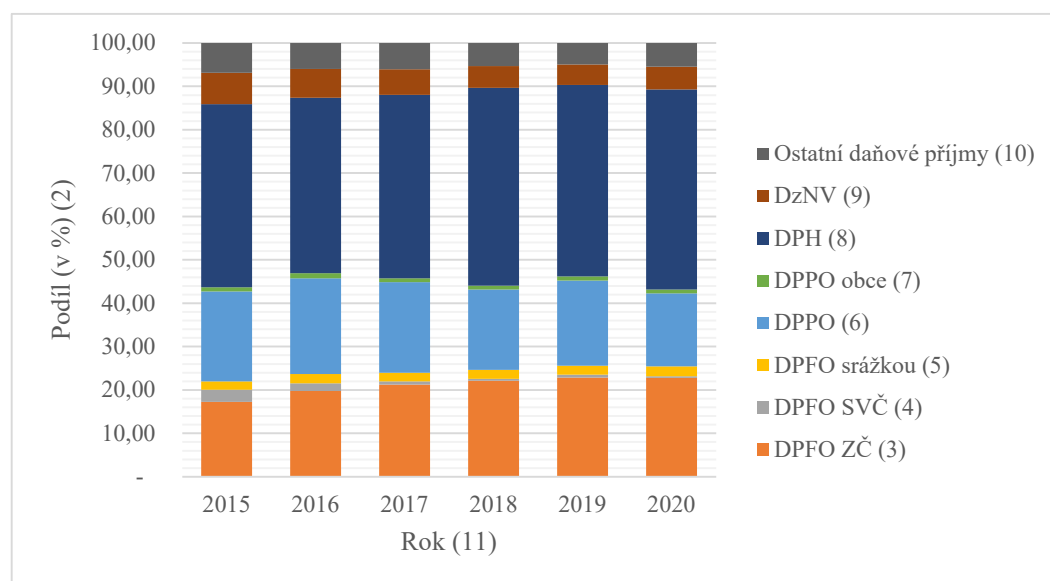
Příloha č. 25: Podíly příjmů městyse Stařeč na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Shares of individual revenues of the market town Stařeč in total revenues 2015 – 2020 (in %); ⁽²⁾ Total tax revenues; ⁽³⁾ Total non-tax revenues; ⁽⁴⁾ Capital income; ⁽⁵⁾ Transfers received; ⁽⁶⁾ Year; ⁽⁷⁾ Share (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 26: Podíly daňových příjmů městyse Stařeč za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenues shares of the market town Stařeč 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Share (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 27: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele městyse Stařeč za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Změna (v %) ⁽²⁾	2016	2017	2018	2019	2020	Tempo růstu (v %) ⁽¹²⁾
DPFO ZČ ⁽³⁾	23,23	15,69	13,15	11,92	-6,27	11,10
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	-30,10	-57,33	-23,34	31,89	-44,50	-30,06
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	17,71	-1,40	12,22	12,61	0,35	8,03
DPPO ⁽⁶⁾	14,50	1,62	-3,25	14,21	-19,37	0,72
DPPO obce ⁽⁷⁾	32,75	-18,61	9,38	21,17	-16,29	3,69
DPH ⁽⁸⁾	3,11	12,36	17,49	4,47	-1,70	6,93
DzNV ⁽⁹⁾	-1,12	-5,26	-6,67	1,51	5,62	-1,28
Ostatní daňové příjmy ⁽¹⁰⁾	-5,77	8,20	-5,09	1,02	3,43	0,22
Daňové příjmy celkem ⁽¹¹⁾	7,66	7,30	8,98	8,04	-5,98	5,04

⁽¹⁾ Annual change in the revenue of the market town Stařeč per capita 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Change (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Total tax revenues; ⁽¹²⁾ Growth rate (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

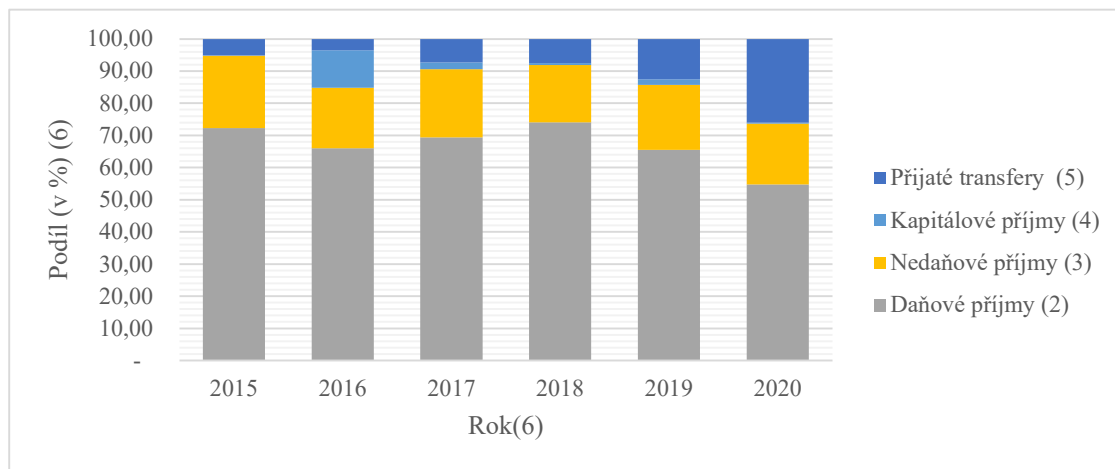
Příloha č. 28: Rozpočet města Horní Cerekev za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

Položka (v Kč) ⁽²⁾	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Daňové příjmy celkem ⁽³⁾	22 815 742	25 171 504	28 230 353	29 733 821	31 908 296	32 549 268
DPFO ZČ ⁽⁴⁾	4 134 405	4 816 709	5 481 491	6 266 733	6 998 430	6 620 189
DPFO SVČ ⁽⁵⁾	434 112	316 292	133 645	132 848	160 632	105 895
DPFO srážkou ⁽⁶⁾	316 097	409 376	482 296	535 367	591 603	646 486
DPPO ⁽⁷⁾	4 437 602	5 156 147	5 286 931	5 180 771	5 894 542	4 840 345
DPPO obce ⁽⁸⁾	1 348 050	1 719 500	2 775 520	1 810 130	1 678 080	3 727 230
DPH ⁽⁹⁾	9 025 356	9 445 700	10 717 390	12 747 040	13 270 388	13 264 613
DzNV ⁽¹⁰⁾	1 547 677	1 583 033	1 576 040	1 560 897	1 582 784	1 609 086
Ostatní daňové příjmy ⁽¹¹⁾	1 572 443	1 724 747	1 777 040	1 500 036	1 731 836	1 735 425
Nedaňové příjmy celkem ⁽¹²⁾	7 089 929	7 168 696	8 620 597	7 183 102	9 838 150	11 251 236
Kapitálové příjmy celkem ⁽¹³⁾	15 346	4 454 090	840 390	238 400	806 543	202 910
Přijaté transfery celkem ⁽¹⁴⁾	1 629 201	1 344 207	2 968 672	3 007 703	6 145 486	15 478 420
Celkové příjmy ⁽¹⁵⁾	31 550 218	38 138 497	40 660 012	40 163 026	48 698 475	59 481 833
Běžné výdaje celkem ⁽¹⁶⁾	25 011 015	25 935 471	33 747 212	33 939 743	31 009 784	35 762 690
Kapitálové výdaje celkem ⁽¹⁷⁾	9 152 792	9 813 036	15 257 031	2 012 986	13 944 633	9 742 250
Celkové výdaje ⁽¹⁸⁾	34 163 807	35 748 507	49 004 244	35 952 730	44 954 417	45 504 940
Saldo rozpočtu (+/-) ⁽¹⁹⁾	- 2 613 589	2 389 990	- 8 344 231	4 210 296	3 744 058	13 976 893

⁽¹⁾ Budget of the town Horní Cerekev 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Item (in CZK); ⁽³⁾ Total tax revenues; ⁽⁴⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁵⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁶⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁷⁾ Corporate income tax; ⁽⁸⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁹⁾ Value Added Tax; ⁽¹⁰⁾ Property tax; ⁽¹¹⁾ Other tax revenues; ⁽¹²⁾ Total non-tax revenues; ⁽¹³⁾ Total capital income; ⁽¹⁴⁾ Total transfers received; ⁽¹⁵⁾ Total revenues; ⁽¹⁶⁾ Total current expenditures; ⁽¹⁷⁾ Total capital expenditures; ⁽¹⁸⁾ Total expenditures; ⁽¹⁹⁾ Budget balance (+/-).

Zdroj: MONITOR (2022 g), vlastní zpracování

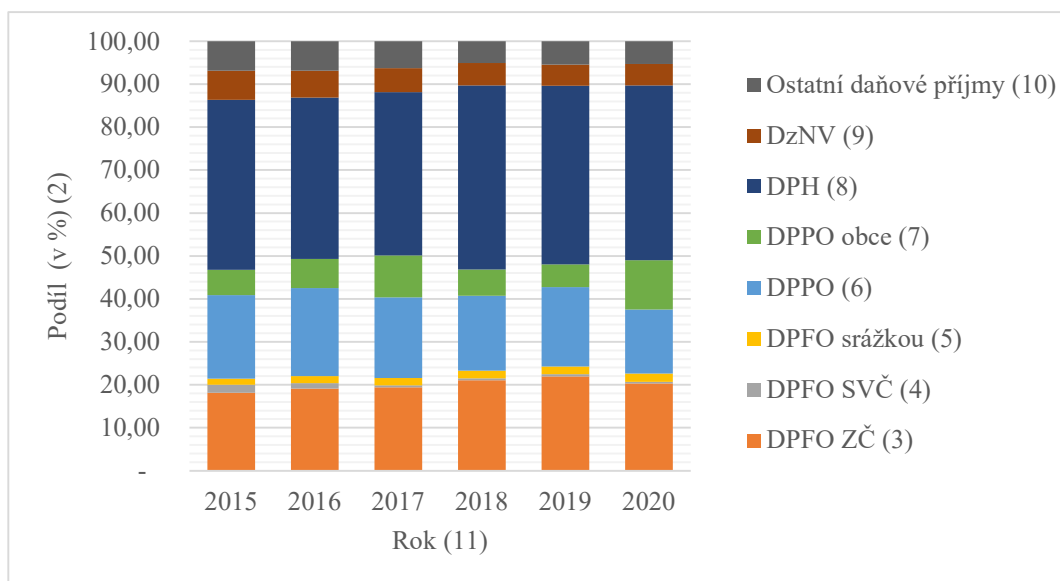
Příloha č. 29: Podíly příjmů města Horní Cerekev na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Shares of individual revenues of the town Horní Cerekev in total revenues 2015 – 2020 (in %); ⁽²⁾ Total tax revenues; ⁽³⁾Total non-tax revenues; ⁽⁴⁾ Capital income; ⁽⁵⁾ Transfers recieved; ⁽⁶⁾ Year; ⁽⁷⁾ Share (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 30: Podíly daňových příjmů města Horní Cerekev za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenues shares of the town Horní Cerekev 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Share (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 31: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele města Horní Cerekev za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Změna (v %) ⁽²⁾	2016	2017	2018	2019	2020	Tempo růstu (v %)⁽¹²⁾
DPFO ZČ ⁽³⁾	15,48	13,00	14,26	12,84	-6,18	9,56
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	-27,78	-58,04	-0,65	22,18	-34,61	-24,80
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	28,38	16,98	10,94	11,66	8,38	15,06
DPPO ⁽⁶⁾	15,17	1,81	-2,06	14,96	-18,55	1,46
DPPO obce ⁽⁷⁾	26,44	60,27	-34,82	-6,33	120,30	22,21
DPH ⁽⁸⁾	3,74	12,66	18,87	5,19	-0,86	7,70
DzNV ⁽⁹⁾	1,39	-1,15	-1,01	2,46	0,83	0,49
Ostatní daňové příjmy ⁽¹⁰⁾	8,73	2,30	-15,63	16,66	-0,61	1,70
Daňové příjmy celkem ⁽¹¹⁾	9,36	11,36	5,27	8,43	1,18	7,06

⁽¹⁾ Annual change in the revenue of the town Horní Cerekev per capita 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Change (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Total tax revenues; ⁽¹²⁾ Growth rate (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

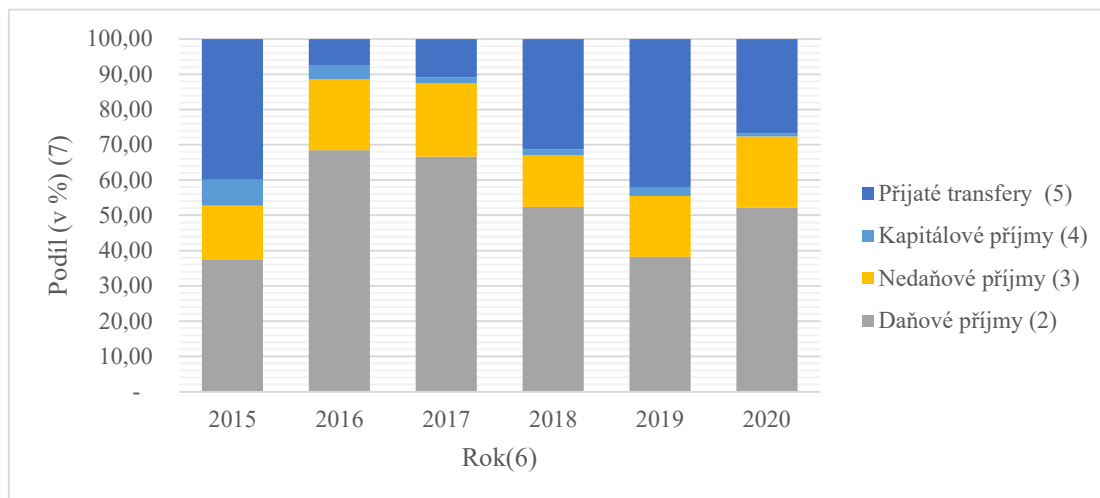
Příloha č. 32: Rozpočet městyse Kamenice za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

Položka (v Kč) ⁽²⁾	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Daňové příjmy celkem ⁽³⁾	22 461 844	25 319 085	26 662 632	30 142 274	32 853 385	31 243 464
DPFO ZČ ⁽⁴⁾	3 863 329	4 865 221	5 810 104	6 760 894	7 647 874	7 163 281
DPFO SVČ ⁽⁵⁾	549 607	753 508	156 479	158 242	210 798	116 931
DPFO srážkou ⁽⁶⁾	453 948	526 676	542 380	625 592	711 152	713 242
DPPO ⁽⁷⁾	4 847 173	5 643 175	5 775 621	5 746 263	6 623 051	5 337 703
DPPO obce ⁽⁸⁾	594 130	729 980	146 300	254 410	266 190	709 840
DPH ⁽⁹⁾	9 843 113	10 336 924	11 709 424	14 127 868	14 907 091	14 645 065
DzNV ⁽¹⁰⁾	1 379 349	1 399 818	1 478 984	1 475 198	1 487 592	1 515 452
Ostatní daňové příjmy ⁽¹¹⁾	4 794 524	5 929 003	6 853 445	7 754 701	8 647 510	8 205 231
Nedaňové příjmy celkem ⁽¹²⁾	9 149 784	7 397 584	8 276 698	8 491 126	14 802 457	12 064 907
Kapitálové příjmy celkem ⁽¹³⁾	4 401 361	1 452 332	660 933	929 015	1 978 948	463 563
Přijaté transfery celkem ⁽¹⁴⁾	23 905 679	2 808 675	4 381 138	17 974 082	36 223 120	16 057 130
Celkové příjmy ⁽¹⁵⁾	59 918 667	36 977 675	39 981 401	57 536 497	85 857 910	59 829 063
Běžné výdaje celkem ⁽¹⁶⁾	21 602 631	20 314 939	22 930 606	28 880 163	37 914 001	30 668 272
Kapitálové výdaje celkem ⁽¹⁷⁾	41 876 598	11 339 145	21 823 311	30 956 564	47 789 850	21 205 809
Celkové výdaje ⁽¹⁸⁾	63 479 229	31 654 084	44 753 917	59 836 727	85 703 851	51 874 081
Saldo rozpočtu (+/-) ⁽¹⁹⁾	- 3 560 561	5 323 591	- 4 772 516	- 2 300 230	154 058	7 954 982

⁽¹⁾ Budget of the market town Kamenice 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Item (in CZK); ⁽³⁾ Total tax revenues; ⁽⁴⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁵⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁶⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁷⁾ Corporate income tax; ⁽⁸⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁹⁾ Value Added Tax; ⁽¹⁰⁾ Property tax; ⁽¹¹⁾ Other tax revenues; ⁽¹²⁾ Total non-tax revenues; ⁽¹³⁾ Total capital income; ⁽¹⁴⁾ Total transfers received; ⁽¹⁵⁾ Total revenues; ⁽¹⁶⁾ Total current expenditures; ⁽¹⁷⁾ Total capital expenditures; ⁽¹⁸⁾ Total expenditures; ⁽¹⁹⁾ Budget balance (+/-).

Zdroj: MONITOR (2022 h), vlastní zpracování

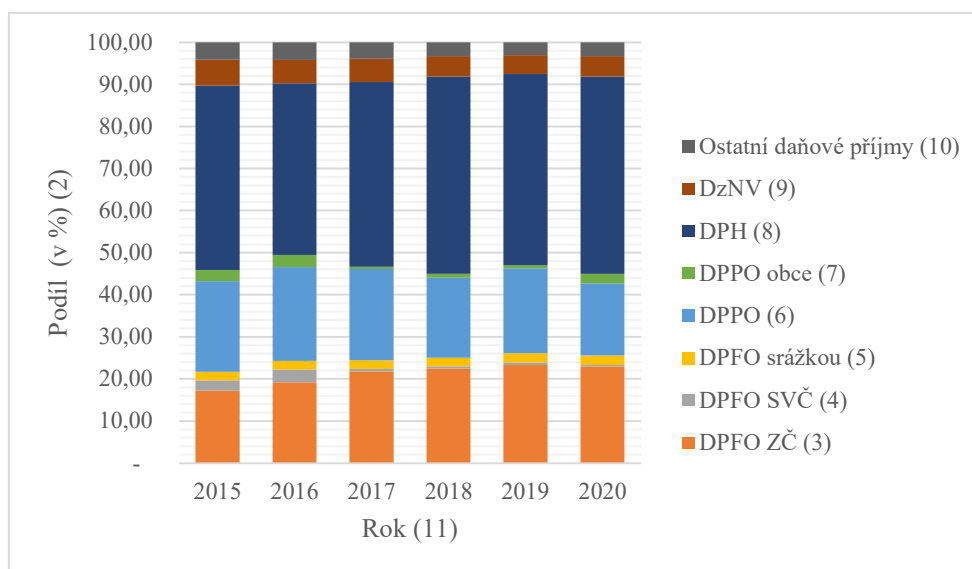
Příloha č. 33: Podíly příjmů městyse Kamenice na celkových příjmech za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Shares of individual revenues of the market town Kamenice in total revenues 2015 – 2020 (in %); ⁽²⁾ Total tax revenues; ⁽³⁾ Total non-tax revenues; ⁽⁴⁾ Capital income; ⁽⁵⁾ Transfers recieved; ⁽⁶⁾ Year; ⁽⁷⁾ Share (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 34: Podíly daňových příjmů městyse Kamenice za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenues shares of the market town Kamenice 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Share (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 35: Meziroční změna daňových příjmů na obyvatele městyse Kamenice za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Změna (v %) ⁽²⁾	2016	2017	2018	2019	2020	Tempo růstu (v %) ⁽¹²⁾
DPFO ZČ ⁽³⁾	25,03	19,18	16,96	12,08	-6,05	12,91
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	36,11	-79,28	1,65	31,99	-44,36	-26,77
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	15,19	2,77	15,94	12,63	0,60	9,23
DPPO ⁽⁶⁾	15,58	2,14	0,01	14,20	-19,16	1,74
DPPO obce ⁽⁷⁾	21,98	-80,00	74,79	3,67	167,49	3,41
DPH ⁽⁸⁾	4,26	13,05	21,28	4,54	-1,46	8,05
DzNV ⁽⁹⁾	0,75	5,44	0,26	-0,09	2,19	1,69
Ostatní daňové příjmy ⁽¹⁰⁾	13,42	-2,12	-4,26	-0,34	4,55	2,06
Daňové příjmy celkem ⁽¹¹⁾	11,91	5,09	13,63	7,99	-4,61	6,60

⁽¹⁾ Annual change in the revenue of the market town Kamenice per capita between the years 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Change (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Total tax revenues; ⁽¹²⁾ Growth rate (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

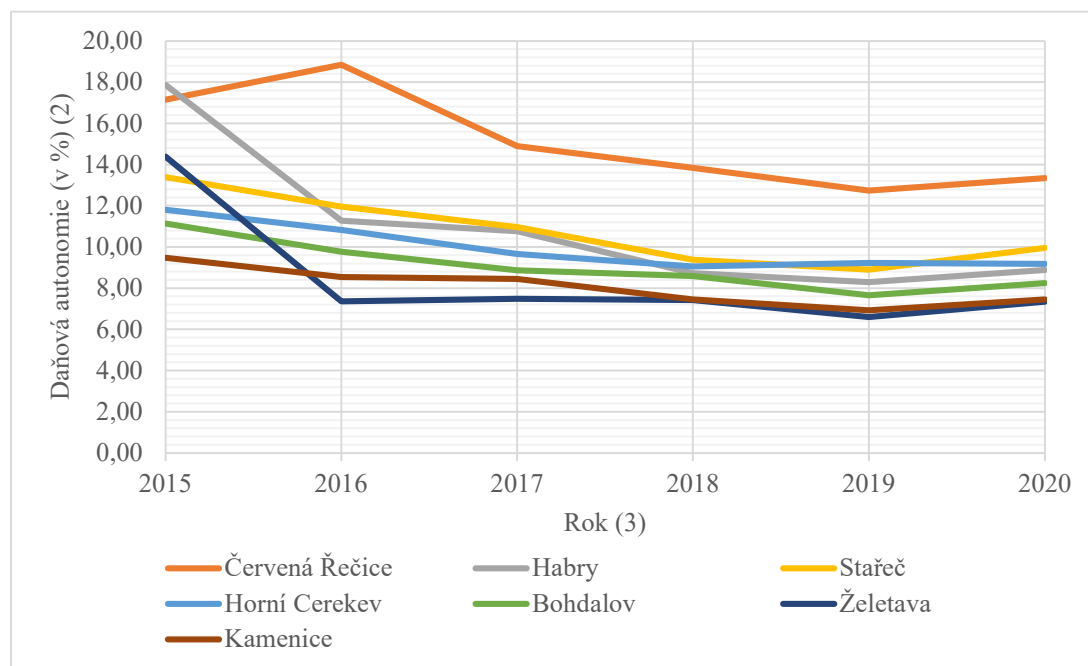
Příloha č. 36: Ukazatel finanční autonomie vybraných obcí za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Obec ⁽²⁾	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bohdalov	35,32	96,50	96,93	89,55	77,35	91,74
Červená Řečice	74,79	89,12	89,57	84,85	79,32	59,12
Habry	87,13	94,26	89,86	86,56	89,46	87,64
Horní Cerekev	94,84	96,48	92,70	92,51	87,38	73,98
Kamenice	60,10	92,40	89,04	68,76	57,81	73,16
Stařeč	89,31	91,35	73,13	86,47	84,75	91,26
Želetava	95,78	91,83	95,51	84,27	95,45	88,17

⁽¹⁾ Indicator of financial autonomy of selected municipalities 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Municipality

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 37: Ukazatel daňové autonomie vybraných obcí za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Indicator of tax autonomy of selected municipalities 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Tax autonomy (in %);
⁽³⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

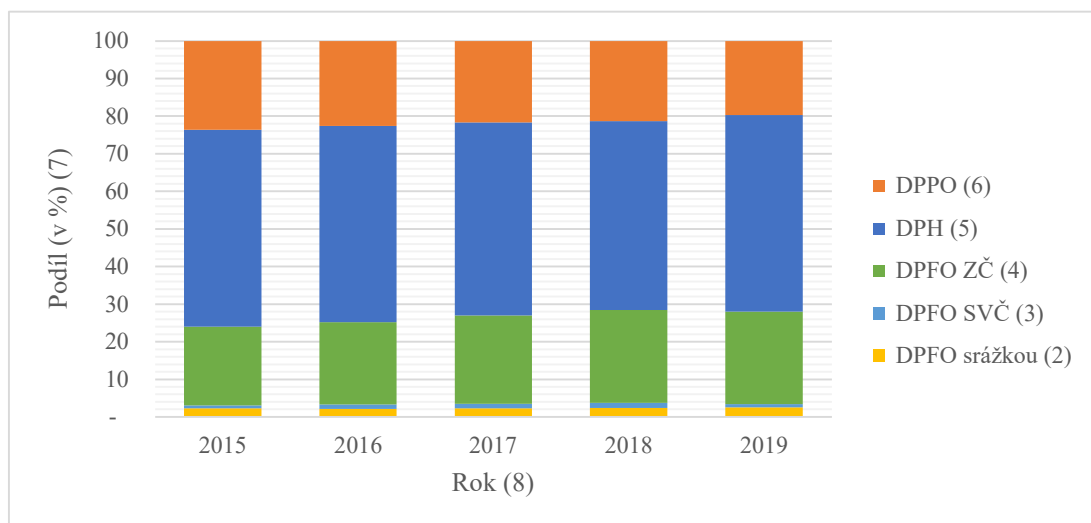
Příloha č. 38: Průměrné daňové příjmy na obyvatele za kategorii za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

Příjem (v Kč) ⁽²⁾	2 015	2 016	2 017	2 018	2 019	2 020
DPFO ZČ ⁽³⁾	2 165	2 550	2 987	3 431	3 841	3 621
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	233	281	93	84	107	60
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	261	273	271	310	348	351
DPPO ⁽⁶⁾	2 427	2 824	2 894	2 841	3 242	2 633
DPPO obce ⁽⁷⁾	413	460	451	443	492	476
DPH ⁽⁸⁾	4 733	5 140	5 858	6 991	7 309	7 204
DzNV ⁽⁹⁾	1 106	1 139	1 173	1 187	1 184	1 183
Ostatní daň. příjmy ⁽¹⁰⁾	1 142	1 233	1 329	1 429	1 440	1 400
Celkem ⁽¹¹⁾	12 479	13 900	15 056	16 716	17 962	16 929

⁽¹⁾ Average tax revenue per capita per category 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Income (in CZK) ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Municipal Income Tax; ⁽⁸⁾ Value Added Tax; ⁽⁹⁾ Property tax; ⁽¹⁰⁾ Other tax revenues; ⁽¹¹⁾ Total

Zdroj: MONITOR státní pokladny, vlastní výpočty

Příloha č. 39: Podíly daňových příjmů státního rozpočtu ČR za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Tax revenue shares of the state budget of the Czech Republic 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽³⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁴⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁵⁾ Value Added Tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Share (in %); ⁽⁸⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

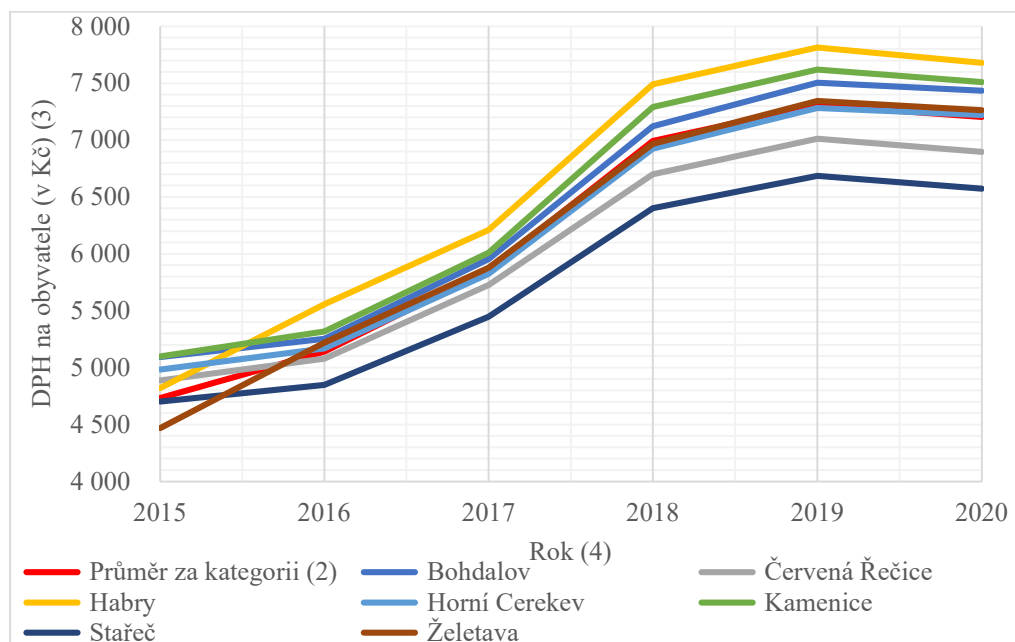
Příloha č. 40: Meziroční změna sdílených daňových příjmů na obyvatele státního rozpočtu ČR za roky 2015–2020 (v %) ⁽¹⁾

Změna (v %) ⁽²⁾	2016	2017	2018	2019	2020	Tempo růstu (v %) ⁽⁹⁾
DPFO ZČ ⁽³⁾	7,96	13,02	14,10	11,26	-5,64	5,69
DPFO SVČ ⁽⁴⁾	173,71	76,86	2,64	25,70	-42,27	29,24
DPFO srážkou ⁽⁵⁾	2,44	-1,29	14,75	10,90	2,50	7,89
DPPO ⁽⁶⁾	11,48	3,35	1,67	4,72	-12,58	3,69
DPH ⁽⁷⁾	3,65	8,00	4,59	4,03	-1,60	1,41
Celkem ⁽⁸⁾	6,78	8,24	6,20	6,29	-5,40	4,30

⁽¹⁾ Annual change in shared tax revenue per capita of the state budget of the Czech Republic 2015–2020 (in %); ⁽²⁾ Change (in %); ⁽³⁾ Personal income tax from dependent activity; ⁽⁴⁾ Personal income tax on self-employment; ⁽⁵⁾ Personal income tax - withholding tax; ⁽⁶⁾ Corporate income tax; ⁽⁷⁾ Value Added Tax; ⁽⁸⁾ Total; ⁽⁹⁾ Growth rate (in %)

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 41: Srovnání DPH v přepočtu na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

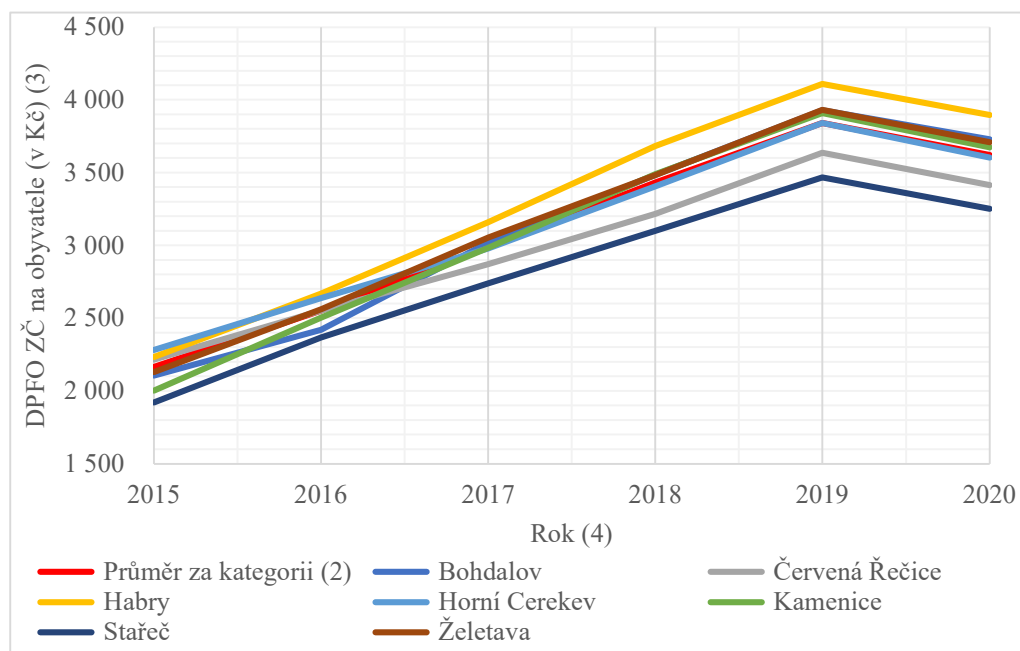


⁽¹⁾ Comparison of Value added tax per capita in years 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Average per category;

⁽³⁾ Value added tax per capita (in CZK); ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

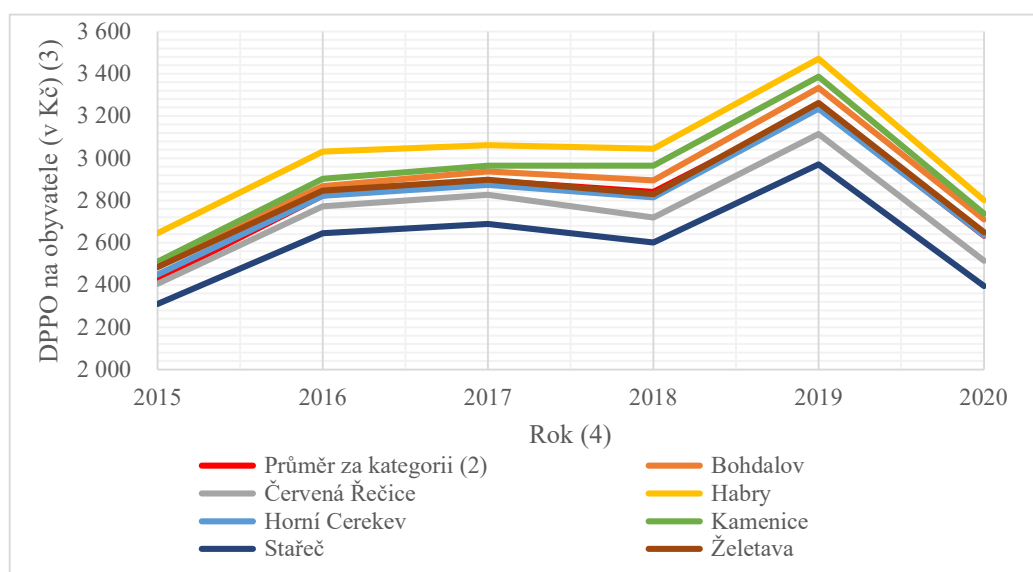
Příloha č. 42: Srovnání DPFO ZČ na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Comparison of personal income tax on dependent activities per capita 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Average per category; ⁽³⁾ Personal income tax on dependent activities per capita (in CZK); ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 43. Srovnání DPPO na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾

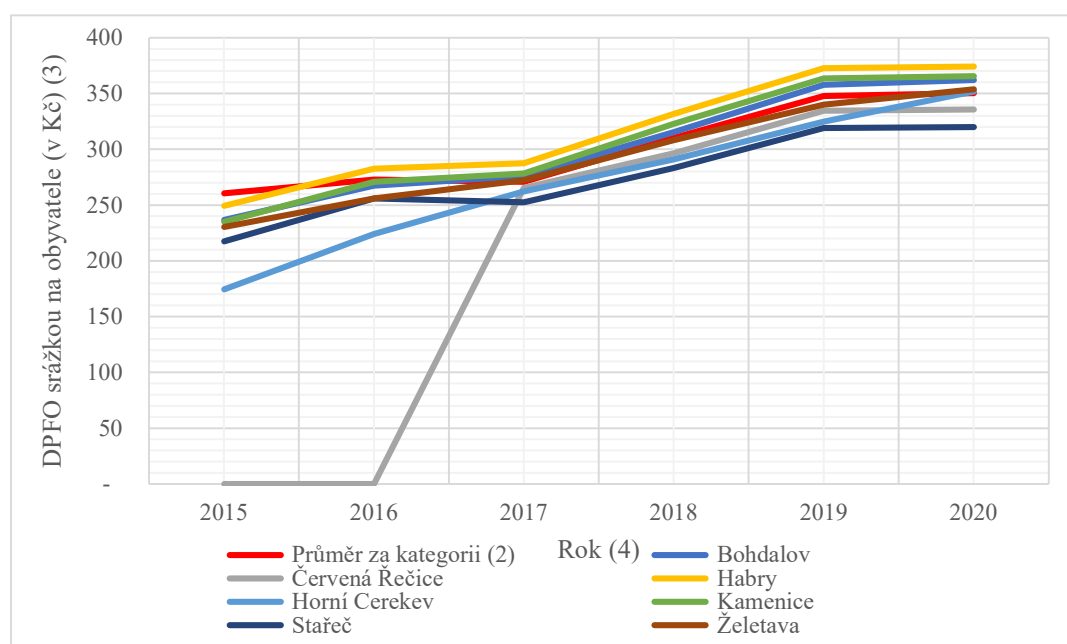


⁽¹⁾ Comparison of corporate income tax per capita 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Average per category;

⁽³⁾ Corporate income tax per capita (in CZK); ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

Příloha č. 44. Srovnání DPFO srážkou na obyvatele za roky 2015–2020 (v Kč) ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Comparison of personal income tax withholding per capita 2015–2020 (in CZK); ⁽²⁾ Average per category; ⁽³⁾ Personal income tax withholding per capita (in CZK); ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: MONITOR Státní pokladny, vlastní zpracování a výpočty

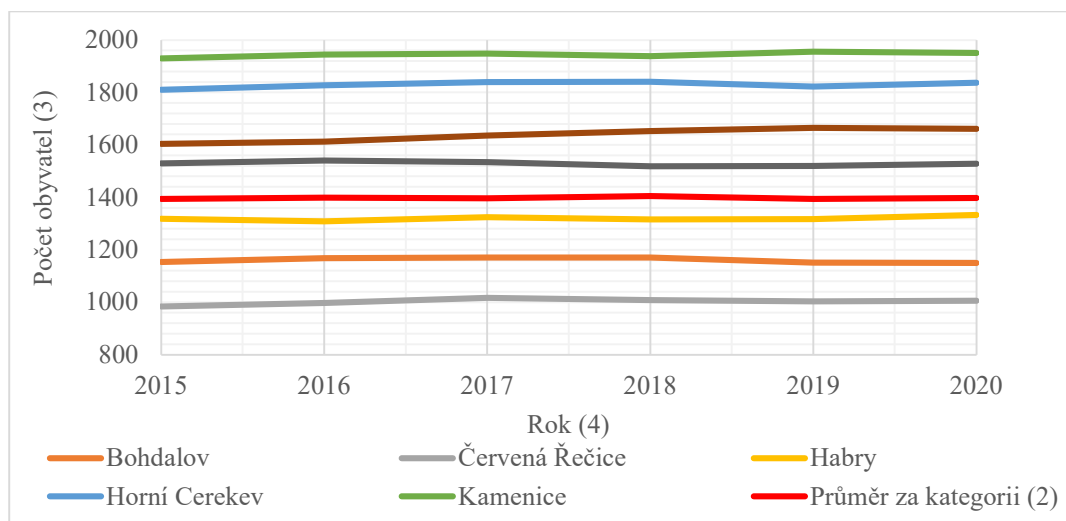
Příloha č. 45 Průměrná katastrální výměra (v m²) ⁽¹⁾

Obec ⁽²⁾	Katastrální výměra (v m ²) ⁽³⁾
Bohdalov	1606,045517
Červená Řečice	2645,998633
Habry	2744,039833
Horní Cerekev	3198,0762
Kamenice	3404,4379
Průměr za kategorii ⁽⁴⁾	1749,7764
Stařeč	1541,901517
Želetava	2757,896967

⁽¹⁾ Average cadastral area (in square metre); ⁽²⁾ Municipality; ⁽³⁾ Average cadastral area (in square metre); ⁽⁴⁾ Average per category

Zdroj: Vyhlášky o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro vybrané roky 2015–2020, vlastní výpočty a zpracování

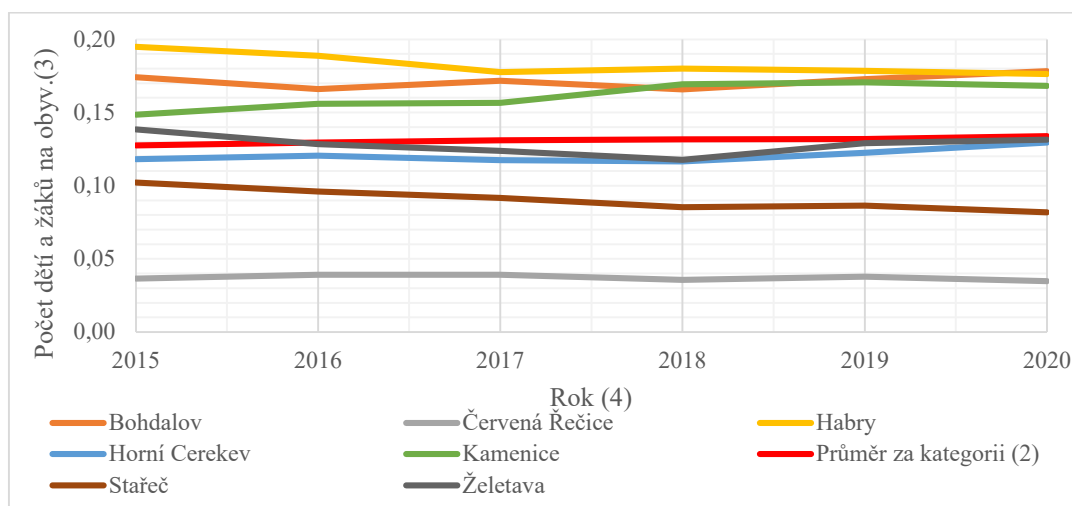
Příloha č. 46: Vývoj počtu obyvatel za roky 2015–2020 ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Population development; ⁽²⁾ Average per category; ⁽³⁾ Population; ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: Vyhlášky o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro vybrané roky 2015–2020, vlastní výpočty a zpracování

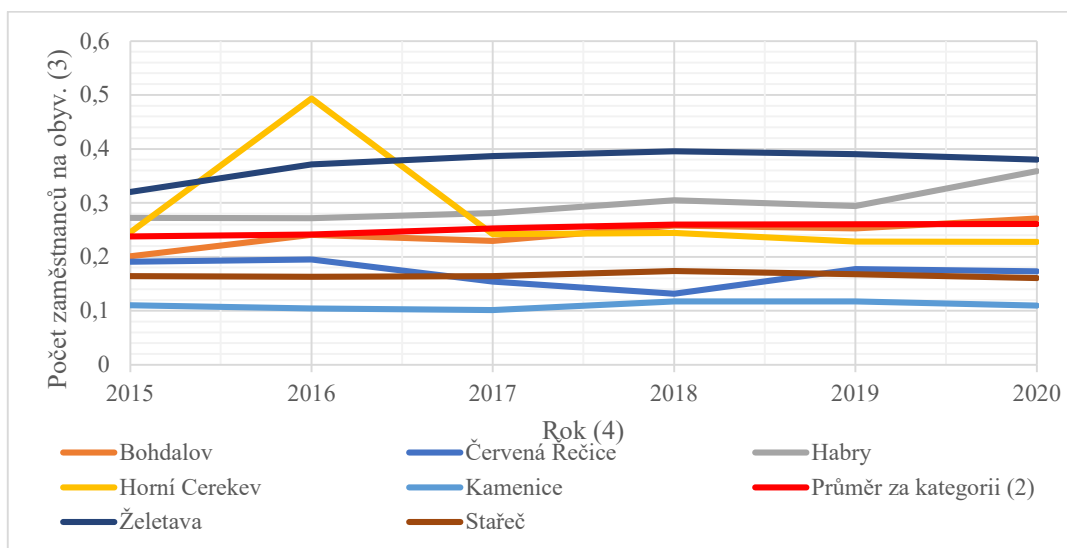
Příloha č. 47: Vývoj dětí a žáků v přepočtu na obyvatele za roky 2015–2020 ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Development of children and pupils per capita in years 2015-2020; ⁽²⁾ Average per category; ⁽³⁾ Number of children and pupils per capita; ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: Vyhlášky o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro vybrané roky 2015–2020, vlastní výpočty a zpracování

Příloha č. 48: Vývoj zaměstnanců v přepočtu na obyvatele za roky 2015–2020 ⁽¹⁾



⁽¹⁾ Development of employees per capita 2015-2020; ⁽²⁾ Average per category; ⁽³⁾ Number of employees per capita; ⁽⁴⁾ Year

Zdroj: Vyhlášky o procentním podílu jednotlivých obcí na částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů pro vybrané roky 2015–2020, vlastní výpočty a zpracování