

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jiří Mlsek
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
Katedra/ústav: Radiologie, Toxikologie a Ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Post-fukušimská opatření z pohledu HZS podniku JE Temelín

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny – málo zahraničních zdrojů
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Téma práce je zajímavé a důležité. V teoretické části dává autor krátký přehled o JE Fukušima a havárii v roce 2011, potom popisuje JE Temelín, tamní stavební objekty, havarijní připravenost a organizaci HZS podniku. Trochu více do detailů píše o zátěžových testech po roce 2011 a o postfukušimských opatřeních a nácvicích různých zásahů. Text je stručný, ale splňuje svůj účel.

Praktická část práce začíná trochu zvláštním způsobem, když autor dává souhrn teoretické části a až potom uvádí cíle práce. Hypotéza je uvedena ve tvaru „Zjistit, zda...“, což považuji za nepřijatelné. Striktně řečeno nelze tuto hypotézu potvrdit ani vyvrátit. Další metodický problém je, že k potvrzení nebo vyvrácení hypotézy potřebujeme kvantitativní výzkum, tj. nejenom nějaké procenty správných a chybných odpovědí, ale statistickou analýzu. Ta v této práci chybí.

Nicméně se zdá, že dotazníkové šetření bylo provedeno pečlivě, výsledky jsou přehledně prezentovány a rozumně diskutovány. Zjištěný fakt, že hasiči s delší praxí mají více znalosti o opatřeních v případě jaderné havárie než osoby s kratší praxí má praktický význam a poukazuje na potřebu nácviků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké dávky dostali členy IZS ve Fukušimě, kteří se podíleli na zásahu hned po havárii?

Datum: 12.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....