



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Lucie Mondeková

Osobní číslo:

P16430

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Arteterapeutická práce s dětmi v náročných životních situacích

Oponent/tka
práce:

PhDr. Yvona Mazehová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Teoretická část je zpracovaná pěkně, i když poměrně tradičně a z běžně používaných zdrojů. Většina textu je věnována předškolnímu období a předoperačního myšlení, považovala bych za vhodné zmínit i období přeměny předoperačního myšlení v operační, příp. zmínit otázky školní zralosti a vstupu do školy. Na s. 17 v názvu kap. 2.1 by bylo lepší použít jiný pojem než „Závislost“ (kap. se jmenuje „Závislost vývoje kresby“). V praktické části studentka předkládá kazuistiku předškolní (a posléze školní) dívky (dcery své sousedky), s níž arteterapeuticky pracovala v době koronavirové uzávěry. Práci s dívkou prezentuje citlivě, v mnoha ohledech se jeví jako dobrý pozorovatel chování a projevů (i proměn) dívky, zároveň se jí ne vždy daří plně porozumět její výtvarné tvorbě („bere“ si ale na pomoc – aspoň někdy a také ne vždy zcela adekvátně – odborné zdroje). Autorka častokrát obrázky spíše popisuje, jinde se pouští i do drobnějších interpretačních úvah. Neopomíná ani popis chování a reakcí holčičky a vzájemných interakcí. V závěru se snaží reflektovat celý proces, včetně svých „chyb“. V závěrečné kapitole také poctivě a poměrně rozsáhle odpovídá na své

výzkumné otázky.

Jazyk celého textu je poměrně jednoduchý, na mnoha místech stylisticky méně obratný. V textu se objevují i drobné gramatické chyby či jiné nepřesnosti. Např. chyby ve jménech – na s. 9 „Langmaeir“ (místo Langmeier), na s. 22 „Bybyrádová“ (místo Babyrádová). Drobné nepřesnosti lze nalézt při odkazování na zdroje v textu i v seznamu literatury. Teoretická část je velmi strukturovaná (na jedné straně je i několik hierarchicky číslovaných podkapitol), naopak v praktické části jakoby autorka text již strukturovat zapoměla – např. kap. Diskuze (na s. 55 už nemá žádné číslování a není ani uvedena v Obsahu). Naopak je nutné pochválit kvalitní a dobře ošetřené reprodukce obrázků.

Ačkoliv se nejedná o BP nijak průlomovou či průkopnickou, považuji ji za poctivě zpracovanou. Rovněž vnímám, že zpracování BP (stejně jako pravděpodobně celé studium) poskytlo studentce prostor k osobnostnímu i profesnímu růstu.

Chtěla bych diplomantku požádat, aby při obhajobě vyjádřila svůj názor na to, které metodické vstupy mohly respondentku nejvíce ovlivnit a jaký vliv měl na dívku celý arteterapeutický proces.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

17.8.2022

Podpis oponenta/ky práce:

