

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 25.4.2008

Diplomant: Jana Kloudová

Aprobace: Př - M

Recenzent diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Makrozoobenthos Pohořského a Dobečovského potoka v Novohradských Horách.
(téma)

Předložená práce obsahuje 97 stran textu, 6 stran příloh a cituje 42 literárních a jiných pramenů.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá studiem a hodnocením kvality vody ve dvou vodotečích Novohradských hor. Stupeň kvality vody hodnotí na základě indexů vypočtených ze složení bentických společenstev na zvolených lokalitách.

V literárním přehledu autorka poměrně přehledně podává informace o obecné problematice související s kvalitou povrchových vod a jejím hodnocení pomocí metod používaných v hydrobiologii. Samotné studium společenstev bylo prováděno na základě sběrů bentosu na pěti lokalitách každého potoka. Sběry materiálu prováděla autorka ve třech (resp. čtyřech) termínech v letech 2001, 2002 a 2003. Po determinaci vzorků autorka vypočítala indexy diverzity, podobnosti a biotické indexy. Na základě takto získaných údajů pak hodnotila a diskutovala kvalitu vody v obou potocích.

Obsahová stránka práce:

Jak cíle práce, tak postup řešení diplomového úkolu jsou vhodně zvolené. Potíž je ve stanovené metodice práce. Domnívám se, že pro poměrně kategorická tvrzení o kvalitě vody, která autorka uvádí, by bylo patrně vhodné získat a vyhodnotit více vzorků pro zajištění vyšší validity dat. Výkyvy v hodnotách, ilustrované použitými grafy, totiž mohou být způsobeny nejen změnami environmentálních podmínek lokalit ale mohou být při několika provedených odběrech zatíženy chybou, byť počty nalezených jedinců (a druhů, resp. morfospecies) dovolují provést vybrané statistické či matematické hodnocení. Na získané výsledky mohla mít vliv frekvence sběrů, volba odběrového místa a řada dalších faktorů (stav koryt po povodni, rekonstrukce rybníků v povodí, charakter okolí, ...), jejichž zahrnutí by bylo pro vysvětlení souvislostí určitě zajímavé. Také vyjádření získaných dat pomocí použitých grafů může být poněkud problematické. Autorka použila spojnicové grafy. Rozložení lokalit však poskytuje spíše diskrétní (nespojité) data a patrně by bylo vhodnější použít např. sloupcový typ grafu, i když celkem chápu potřebu znázornit určitý trend ve změnách kvality vody daný umístěním odběrových míst v podélném profilu toku. I když autorčina argumentace v diskusi je celkem logicky vedena a srozumitelná, právě díky použité metodice nemusí mít zcela

pevnou oporu ve validních datech. Na druhé straně oceňuji laboratorní zpracování získaného materiálu, kdy není zcela bez problémů determinovat řadu, někdy i dosti různorodých, taxonů.

Formální stránka práce:

Přesto, že autorka řešila diplomový úkol poměrně dlouhou dobu (uvádí objektivní příčiny zdržení) a mohla mít dostatek času pro závěrečnou redakci, nese zpracování textu stopy spěchu a nepozornosti v jeho konečné editaci. Kromě prostých překlepů a formulačních nepřesností (např.: „Omšera“ místo Ošmera – str. 24, „Sádleček“ místo Sládeček – str. 43, reativní místo relativní – str. 66 a řada dalších) jsou závažné zejména chyby v odborných („latinských“) jménech taxonů (za všechny zejména do očí bijící zkomoleniny jmen vážek na straně 27 – četné záměny písmene „m“ za „rn“, zkomolený název čeledi Dytiscidae – „Dytiscuscidae“ – str. 48 i jinde (možná má být pouze Dytiscus sp.), neúplný název rostliny vodní mor kanadský – uvedeno jen mor kanadský – str. 38, neustálené používání starší a novější nomenklatury např. u Platyhelminthes vs. Plathelminthes – str. 45 a tab. 10, Cordulegaster annulatus vs. C. boltonii, Agrionidae nejsou motýlice – str. 21, Libellulidae nejsou šídla – str. 21, atd.).

Nedostatky jsou i v dodržování citační normy a přesnosti citací. V seznamu literatury například chybí počty stran u publikací, data u webových odkazů, někde je citován pouze Kokeš (1999) a jinde patrně tentýž pramen jako Kokeš & Vojtíšková (1999). Přílohy také nejsou zcela bez chyb – chybí například měřítko a orientace ke světovým stranám u mapek (i když se snad dají odvodit od čtvercové sítě).

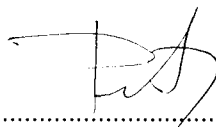
K textu mám následující dotazy:

1. Jak si autorka vysvětluje, že hnojení pole poblíž potoka má „na druhovou pestrost pozitivní vliv“? – viz tvrzení na str. 74
2. Kolik sběrů materiálu bylo skutečně na jednotlivých odběrových místech realizováno? Neboli - mění se charakter bentických společenstev během sezóny významně nebo jsou změny malé a jeden či dva odběry postačují pro získání potřebných dat?
3. Jaká je přesná definice BSK₅?

Závěr:

I přes nedostatky ilustrované několika výše uvedenými příklady se domnívám, že práce splnila svůj účel, poskytla některé zajímavé údaje o složení bentických společenstev sledovaných toků a umožnila autorce ověřit si a aplikovat vybrané metody hydrobiologického průzkumu společně s ekologickým hodnocením získaných dat. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25.4.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------