

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Mgr. Kateřina KOLROSOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* bakalářské práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 8. 2. 2013

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vývoj kresby domu u dětí na 1. stupni ZŠ

Bakalářská práce prezentuje kvantitativní studii zaměřenou na vývoj kresby domu u dětí od 1. do 5. třídy ZŠ.

V teoretické části autorka popisuje mladší školní věk, resp. důležité proměny, kterými dítě v tomto období prochází. Autorka zde čerpá z podstatných česky psaných vývojově psychologických zdrojů (Vágnerová, Langmeier, Krejčířová, Říčan a další). Tuto i následující kapitolu (Vývoj výtvarného projevu u dítěte) považují za velmi kvalitně zpracované. Následující kapitola - Rožnovská arteterapie a kresba domu - ale jakoby vybočují z logické linky textu. Autorka sice v krátkosti a zcela adekvátně popisuje rožnovskou arteterapii, ale pro čtenáře se může jevit jako neopodstatněné zařazení této kapitoly v kontextu dané BP – autorka spíše předpokládá, že čtenář bude tuto souvislost vnímat. Samotná kapitola je tedy (stejně jako ty předchozí) napsaná s vzhledem i literárními podklady, ale ne zcela zapadá do kontinuity textu.

Výzkumná studie má v podstatě charakter průřezové studie, v rámci níž autorka posuzovala cca 70 kreseb dětí ve věku od 1. do 5. třídy a sledovala jejich proměny v souvislosti s rostoucím věkem. Kresby jsou posuzovány na základě kritérií, která byly vytvořeny „zdola“ – tzn. na základě skutečně přítomných prvků v kresbě. Nejde tedy o porovnávání kreseb s jakousi vnější normou, ale o sledování toho, jaké prvky kresba domu u daného vzorku vykazuje a jak se proměňují – přičemž lze předpokládat, že jde o vzorek běžné populace dětí daného věku. K pojetí kritérií lze mít drobné výhrady – např. kritérium „nesese knutá střecha domu“ lze zřejmě považovat spíše za trojrozměrné než dvojrozměrné. Výsledky autorka zpráhledňuje pomocí tabulek. Výsledky pak autorka zasazuje do vývoje výtvarného zobrazování a do kontextů zejména kognitivního vývoje dítěte.

BP je po formální stránce přiléhavě zpracovaná. V jazykové rovině lze nalézt ojedinělé nesrovnalosti, např. místo slova „sebeportrét“ se spíše používá „autoportrét“ (s. 26) či na s. 62 je správný tvar „střevům“ nikoliv „střevám“. Toto jsou však skutečně jen detaily, které v zásadě nijak nenarušují jinak kvalitně napsaný text.

BP považuji za zdařilý příspěvek k tomu, jak aktuálně může vypadat kresba dětí mladšího školního věku, resp. jakých kvalit může v průběhu 5 let nabývat.

Otázky k obhajobě:

Nakolik lze výsledky výzkumné studie považovat za zobecnitelné, resp. co všechno jsou faktory, které mohou jejich zobecnitelnost narušovat?

Čím si autorka vysvětluje popisované rozdíly mezi kresbami dívek a chlapců stejného věku?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **VÝBORNĚ**



podpis vedoucího – recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 8. 2. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------