

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Vojtěch Jánosovits**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: **Aspekty, které mají vliv na vznik domácího násilí a způsoby postupů Policie České republiky v případech domácího násilí**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná k publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

1. Nelze souhlasit s názorem autora, že z pohledu trestněprávního je možné za domácí násilí vnímat i autorem demonstrativně vyjmenované trestné činy na straně 32 – 37 s výjimkou trestného činu *týrání osoby žijící ve společném obydlí* (§ 199 trestního zákoníku).
2. Autor nepodepsal prohlášení ve smyslu § 47b zákona číslo 111/1998 Sb. na straně 4.

Další hodnocení:

Domácí násilí není problematikou čistě trestněprávní, právě naopak, a proto je diskutována z různých úhlů pohledu. Pro hlubší analýzu tohoto problému je nutností interdisciplinární zpracování, především z hledisek právních a sociálních. Zvolené téma práce se proto v tomto směru jeví jako vhodné k samostatnému zpracování.

Kvalifikant při zpracování práce respektoval zadání a dosáhl vytýčeného cíle. Předložená práce, která je prakticky celá věnována tématu, je přehledná, věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení je funkční, zvolený jazyk ke kvalitě práce rovněž přispívá. Kromě výše uvedené výtky obsahového hlediska je nutné zmínit absenci hlubšího trestněprávního rozboru ustanovení § 199 trestního zákoníku a judikatury na to navazující. Zároveň je poněkud na škodu, že v případě závazného pokynu policejního prezidenta (číslo 200/2008) se autor na straně 41 – 50 omezil v podstatě pouze na text této normy bez hlubšího rozboru.

Požadovanou úroveň kvalifikační práce podtrhují zařazené grafy vycházející z vlastního výzkumu autora. Výzkumná metoda je hodnocena pozitivně, stejně jako část *Diskuze* a *Závěr*.

Nechybějí ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu, a to vesměs při dodržení citační normy ČSN ISO 690.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

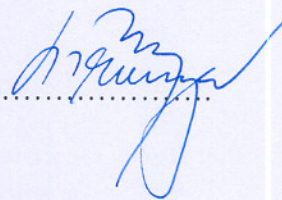
1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- a) Význam a možnosti neziskových organizací při řešení domácího násilí.
- b) Trestněprávní úprava domácího násilí de lege ferenda.

Datum: 27. května 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'H. Kučerka', written over the dotted line of the signature field.

