

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Kasírová

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Oponent bakalářské práce: Ing. Olakar Fiala

Katedra:

Název bakalářské práce: Lidé se získaným evokovým postižením a jejich inovací do běžného života

Volba tématu:

- ☒ 1. Aktuální
- ☐ 2. Užitečné a prospěšné
- ☐ 3. Standardní
- ☐ 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☐ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- ☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- ☐ 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- ☐ 1. Originální – zdařilá
- ☒ 2. Logická – systémová
- ☐ 3. Logická – tradiční
- ☐ 4. Pro dané téma tradiční
- ☐ 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☐ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- ☐ 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- ☐ 1. Mimořádné, funkční
- ☐ 2. Velmi dobré, funkční
- ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- ☐ 4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- ☐ 1. Originální, inspirativní názory
- ☐ 2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- ☐ 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ☐ 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☐ 1. Výborná
- ☒ 2. Přijatelná
- ☐ 3. Nevyhovující

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

1. nemám
2. mám tyto:

vis priloha

① ano
2. ne

1. výborně
- ☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

via pilcha

Datum: 25/8 2006 Podpis oponenta bakalářské práce: 



další hodnocení:

1. Velká snaha podrobně postihnout celou problematiku někdy trochu odvádí od zadání . Možná s tím souvisí i řazení kapitol, které bych volil odlišně (věc názoru). Přes podrobnost mi tu chybí zmínka o odstraňování architektonických bariér , které též umožňují znovuzачlenění a zvyšují samostatnost zrakově postižených a zmínka o rehabilit. a rekvalif. středisku Dědina v Praze . Za obrovskou pomoc při znovuzачlenění spatřuji i v Internetu zvláště u mladých je tento fenomén neodmyslitelnou součástí života – především velmi kvalitně hlasem dostupná pošta.
2. Druhá část práce na mne působí více zdařileji , zasvěceněji a psána formou která zaujme.
3. V **diskuzi** autorka uvádí , že sám postižený se musí starat o své potřeby a současně , že iniciativa by měla vycházet od soc. referátů. Zde bych připomenul že prvotní informace by logicky měly vycházet od lékařů (např. po léčbě) - často ale chybí.
4. Ze **závěrem** práce souhlasím

Otázka o obhajobě :

- Jak se Vám jeví přístup soc. referátů ke schvalování náročných elektronických pomůcek? (Existují rozdíly ve stanovení finanční spoluúčasti u zrakově postižených osob v aktivním a neaktivním ?)
- Vysvětlíte menší rozpor v diskuzi : Kdo by se měl hlavně zapojit do znovuzачlenění zrakově postižených do společnosti .

Ing. Fiala , oponent



