

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana Plecerová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Hana Sloupová Bürgerová
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Efektivní komunikace v paliativní péči</i>
Volba tématu:	1. Aktuální 2. <u>Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (přílohy):	1. Mimořádné 2. <u>Funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

K zamyšlení:

- Nepřehlednost některých popisků pod grafy (např. 1, 6, 7, 12, 19)
- Graf 2: popisek neodpovídá hodnotám v grafu, pravděpodobně došlo k záměně výsledků
- Sporné zařazení otázek, které se respondentů netýkali v rámci kvalitativního výzkumu (např. kdo Vám dal podepsat souhlas s hospitalizací v Hospici dotazovaným v nemocnici, zvláště když na předchozí otázky odpovídali záporně..)
- Sporné znázornění výsledků kvalitativního výzkumu ještě graficky po předchozím shrnutí tabulkou
- V praktické části nejde v některých oddílech o diskusi, ale o opis výsledků (např. ot. 1-5, 10, 13, 17, 18, 23)
- V diskusi postrádám širší pojednání o vyhodnocení VO2, to je uvedeno v závěru
- Citace literatury č. 26

Klady:

- Výborná teoretická část práce
- Hodnotné srovnání výsledků na str. 63-64
- Cenné že studentka mapovala situaci klientů i po provedeném šetření, z čehož je patrné, že je osobně v tématu zainteresována

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 30.8.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Klaus I. B.