

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Martin Ležák

Obor: Zeměpis se zaměřením na
vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Suburbia v blízkém zázemí Českých Budějovic - prostorová struktura, typy, vývojové tendence

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce podle mne nemá logické řazení kapitol. Nejprve by měla být kapitola teoretická (perifernost obcí, socioekonomická úroveň obcí), pak metodická (jak měřit perifernost a socioekonomickou úroveň) a následně analytická (vymezování periferních obcí v kraji Vysočina a následně stanovení jejich socioekonomické úrovně). Nejprve musím vymezit polohově periferní obce v rámci kraje či v rámci mikroregionů kraje a pak mohu vykazovat a porovnávat jejich charakteristiky.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V úvodní kapitole jsem nenalezl jednoznačně stanovené cíle práce typu - 1. cíl, 2. cíl, 3. cíl. Perifernost obce nemůže být určena nedostatečnými socioekonomickými charakteristikami, ale znaky perifernosti polohy obce - odlehlost vzdálenostní, časová, nedostatečná napojenost komunikační, spojová - jednotlivě či v kombinaci, vždy hodnoceno ve vztahu ke střediskům či jádrovým prostorům (srovnejte Vaše "tři základní znaky perifernosti"). Podle mne může existovat obec periferní, ale sociálněekonomicky na výši a naopak. Zdá se, že autor pojal řešení tématu BP obráceně - periferní obce vymezuje na základě míry nezaměstnanosti a indexu stárí a až pak hodnotí jejich vybavenost spoji veřejné dopravy a dobu cestování. Není pravda, že v práci Kubeš, Kraft (2011) jsme takto postupovali, je pravda, že jsme v této práci takovýto postup kritizovali. V příloze 1. bych asi nepsal "počet bodů podle autorovy jedinečné metodiky".

Pokud se soustředím pouze na metodiku hodnocení dopravní dostupnosti obcí v kraji Vysočina - viz "autorova jedinečná metodika" - potom bych měl k této metodice následující výhrady. Časová dostupnost středisek z obcí se vám v metodice objevuje 2x - při vašem vymezování periferních obcí a následně znovu při hodnocení těchto obcí v kapitole 5. Používáte šest kritérií dopravní dostupnosti obcí a stanovuje váhy těchto kritérií - Tabulka 1. Spojení časové dostupnosti a počtu spojů je asi rozumné, ale váhy kritérií by třeba stanovit přesněji, v podobě čísel s desetinnými místy, čísel vzniklých na základě nějakého měření nebo expertního posouzení, tedy nikoliv v řadě 6, 5, 4, 3, 2, 1 koeficient váhy. Nemyslím si, že večerní špička (je to vůbec špička?) je tak významná v dopravní dostupnosti venkovských obcí. Důležitější je, jestli se lidé také dostanou zpět od lékaře, ze školy, z nákupů a z práce. Mám ještě jednu otázku k metodice dopravní dostupnosti - může získat obec 15,1 a více bodů pouze prostřednictvím spojů ve večerní „špičce“ a spojů v sobotu?

Pracujete s jednoznačně stanovenými středisky kraje Vysočina – s ORP. Neexistují přece jen přechodová střediska - Počátky-Žirovnice, Jemnice, Zruč nad Sázavou a další? Pokud ano, dala by se jejich existence zahrnout do použité metodiky? Naopak, je Pacov nebo Ledčtím pravým střediskem? Perifernost polohy vůči mikroregionálním střediskům by měla být sledována prostřednictvím sídel a nikoliv obcí. V druhém případě totiž nastávají problémy s lokací zastávky vztahované pro území celé obce a s dopravní dostupností malých a nedobře vybavených sídel obce. Také socioekonomické charakteristiky, jejich hodnoty, které používáte, bývají odlišné v jednotlivých sídlech rozsáhlejší obce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor pracuje s literaturou i v textu "neliterárních" kapitol. Někdy ale ne úplně pochopil metodiku prací, které cituje. Počet použitých prací je malý a nejsou zde obsaženy anglicky publikované práce zahraničních autorů. To je z hlediska nároků na závěrečnou práci sotva přijatelné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokázal určité znalosti v problematice dopravní dostupnosti. Odborná správnost diplomové práce ale úzce souvisí s výše uvedenými výhradami k metodickému postupu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokázal určité znalosti v problematice dopravní dostupnosti. Odborná správnost diplomové práce ale úzce souvisí s výše uvedenými výhradami k metodickému postupu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Ještě přijatelná. Neobratné formulace.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Průměrná.

Otázky k obhajobě

Otázky k obhajobě jsou uvedeny v oddíle 1 a 2 posudku práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

15.5.2012

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis

