

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce (jméno a příjmení)**

Vilma BRANDTOVÁ

**Název práce**

Vliv kulturní atraktivity na rozvoj cestovního ruchu v regionu - hrad Velhartice

**Název a typ studijního programu**

Ekonomika a management / Bakalářský

**Fakulta / katedra**

Ekonomická fakulta / KOD

**Vedoucí práce**

Dvořák Vladimír, Mgr.

**Oponent**

Janeček Petr Ing

## Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **100 %**
2. Logická struktura práce **100 %**
3. Naplnění cíle práce **75 %**
4. Metodologický postup **100 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **75 %**
7. Práce s literaturou **75 %**
8. Formální stránka **50 %**

## Závěr

Výsledek: **81.25** bodů

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předložená práce se zabývá tématem vlivu kulturní atraktivity na rozvoj cestovního ruchu ve vybraném regionu. Po úvodních částech práce autorka zařadila teoretické zarámování problematiky. Oceňuji, že autorka využila i zahraničních autorů a také aktuálních, nových zdrojů literatury. V některých případech se autorka dopustila rozsáhlého citování jednoho či dvou zdrojů (Hesková 2011, Beránek 2013), kdy mohla problematiku čerpat ještě z jiných zdrojů. Autorka v práci bohužel absentovala svého názoru na řešené problémy pouze přebírala názory dalších autorů, což je v kontextu ekonomického zaměření studia škoda (v oblasti chybí ubytovací kapacity 4\*-proč?). V práci se vyskytlo několik gramatických a stylistických chyb. Nicméně celkově práce vykazuje dobrý stupeň formálního jazykového zpracování. Autorka se také dopustila v některých případech ne příliš sofistikovaného akademického psaní, což lze s ohledem na stupeň studia a zaměření tolerovat. Velmi oceňuji, že autorka zvolila pro řešení problematiky smíšenou formu výzkumu, kdy velice vhodně kombinuje dotazníkové šetření s řízenými rozhovory. Řízeným rozhovorům mohla být věnována větší pozornost a rozhovory mohly být vedeny do větší saturace

diskutovaného problému. Autorka se dopustila v práci několika metodických chyb (výběrový vzorek respondentů, situační analýza, otázka 7 v dotazníku). Z provedeného výzkumu plyne několik velmi důležitých zjištění, které by mohly být více rozpracované v návrhové části práce. Práce je určitě přínosná pro veřejné i soukromé subjekty participující na rozvoji turismu v regionu. Vyšších hodnot pro praxi by měla po rozpracování výsledků řízených rozhovorů. Dílo splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. I přes výše uvedené nedostatky je práce hodnotná pro teoretickou i praktickou veřejnost, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Z provedeného výzkumu plyne, že obyvatelé nejsou nakloněni rozvoji cestovního ruchu v regionu, dokážete vysvětlit proč?

V návrhové části práce uvádíte několik příkladů vzniku nových atraktivit, které mají napomoci rozvoji turismu v regionu. Dalo by se napomoci rozvoji i bez tvorby nových atraktivit? Uveďte příklad.

Existují v regionu subjekty, které se dlouhodobě zabývají komplexním rozvojem cestovního ruchu? Uveďte příklady jejich činnosti.

Datum: 19.09.2014

Podpis oponenta bakalářské práce