

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: **MAGDALENA BOLENOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: Atelier arteterapie

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 21.1.2016

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vývoj kresby domu

Bakalářská práce se zaměřuje na sledování vývoje kresby domu u dětí mladšího školního věku, autorka se snaží uchopit vývojové mezníky v kresbě domu.

Teoretická část podává pěkně zpracovaný přehled vývoje dítěte v mladším školním věku, poté se detailněji věnuje vývoji zobrazování a tematické kresbě domu. V kapitole Vývoj výtvarného zobrazování by možná bylo příhodné věnovat více prostoru kresbě předškoláků – a to s ohledem na fakt, že úroveň kresby některých respondentů (ač školáků) odpovídala spíše předškolnímu věku.

Praktická část je pojata jako průřezová výzkumná studie, získaná data autorka zpracovává kvalitativním způsobem. Autorka si rozdělila respondenty do 4 skupin (v každé byly děti v rozpětí jednoho roku) a hledala společné prvky v kresbě domu a porovnávala je s ostatními věkovými skupinami. Za trochu problematické považují disproporční rozložení počtu chlapců a dívek v některých skupinách. Kresby domu hodnotila podle předem stanovených kritérií. Kritéria sloužila spíše jako osnova k popisu dané věkové kategorie (nebyla tedy např. bodově kódována), tento způsob hodnocení je blízký arteterapeutickému uvažování a lze ho ocenit. Výsledkem je popis typického zobrazení domu v jednotlivých věkových skupinách, zároveň ale také interpretační přesahy, které zjištěné informace zasazují do kontextu. Sympatická je reflexe vlastních výzkumných chyb.

Celý text práce je přehledný, provázaný, má logickou strukturu. Po jazykové a formální stránce ji lze hodnotit jako kvalitní. BP disponuje přiměřeným množstvím zdrojů, na něž je v textu adekvátně odkazováno.

Celkově bakalářskou práci hodnotím jako pečlivě a kvalitně zpracovanou.

Otázky k obhajobě:

- Jaký jiný způsob zkoumání vývojového aspektu kresby domu by bylo možno použít (jaký jiný metodologický rámec místo průřezové studie)?
- Na podobné téma byla v AA zpracována BP Kateřiny Kolrosové – mohla by se autorka při obhajobě pokusit srovnat výsledky obou výzkumných studií?
- Na s. 29 (3. odstavec) je uvedeno „kresby odpovídají stereotypnímu vývoji“ – co tímto tvrzením autorka myslí?
- Na s. 35 je uvedeno: „Děti, jejichž rodiče spolu nežijí, obvykle zobrazují dva domy.“ – má autorka zkušenost i s jiným způsobem zobrazení domu u dětí z rozvedených rodin?
- Na s. 56 (3. odstavec): „...dítě preferující papír na stojato (je) spíše povahy introvertní....Natočení papíru může ovšem ovlivnit i zpracované zadání, kdy lze

odhadovat na postoj kreslíře k tématu.“ – může být volba natočení papíru
ovlivněna i dalšími faktory?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VÝBORNĚ**

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 21.1.2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------