



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Buzická Michaela

Osobní číslo:

P19915

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

biologie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Prožitkové učení na téma Voda jako nepostradatelná součást života

Vedoucí práce:

Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☒	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předložená bakalářská práce obsahuje 62 stran textu, 4 strany příloh a cituje cca 47 literárních zdrojů. Autorka si vybrala téma prožitkového učení a zaměřila se na tvorbu týdenního výukového programu o vodě pro předškolní vzdělávání. Bohužel se ke mně verze práce dostala až pár dní před odevzdáním, tudíž jsem neměla možnost úplně ovlivnit obsahovou finální podobu práce. Nicméně navržený výukový program považuji za výborný, autorka zde zakomponovala mnoho zajímavých aktivit a svých zkušeností. Evaluaci programu bych uvedla spíše do samostatné kapitoly. V úvodu práce postrádám obšírnější kapitolu o prožitkovém učení a jeho didaktickém ukotvení, kapitola týkající se teoretických poznatků o vodě je velmi plochá a neodpovídá úplně vědeckému textu, některé kapitoly postrádají logiku jejich zařazení. Zahraničních zdroje jsou zde uvedeny jen sporadicky.

Práce má mnohé nedostatky po formální stránce, které vznikly patrně finalizací na poslední chvíli - např.: - nejednotné citace v textu (str. 15 aj.) a v seznamu literatury- viz textová část práce - někde čárka za autorem v závorce, jinde ne (např. str.10,18 aj.) , u dvou citací autorky Jančaříkové, K. se stejným rokem

2010 není rozlišeno konkrétně (rozlišuje se na a, b), v seznamu lit. někde celé jméno autora, jinde jen zkratka křestního jména - není sjednoceno, nesprávná citace zákona, rovněž nevhodně citované zdroje inspirací k pokusům (např. na str. 45 aj.),

- dále formální chyby v Obsahu práce - malé písmeno u názvu kapitoly 2 aj.,

- velké kapitoly by měly být uvedeny vždy na samostanou stranu - viz kap. Přílohy na str. 62,

- u kapitoly 3.3. by měla být nadkapitola označující již samotný metodicky rozpracovaný program a ne hned začínat jednotlivým dílem programu.

Výsledné hodnocení včetně klasifikace práce je pak samozřejmě těmito nedostatky ovlivněno, ač samotný výukový program je velmi povedený a byl vyzkoušen v praxi.

K obhajobě práce pokládám tento dotaz:

V závěru práce autorka uvádí: "Děti si začaly plně uvědomovat vliv člověka (kladný i záporný) na přírodu a celý ekosystém." Která z navržených aktivit programu měla dle autorky na toto největší edukační význam?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

18.7. 2022

Podpis vedoucí/ho práce:

