



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Tereza Bakalářová

Osobní číslo:

P19456

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Spolupráce mateřské školy s dalšími odborníky

Vedoucí práce:

Mgr. Marie Najmonová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka práce si vybrala téma, kterému není doposud věnovaná dostatečná pozornost, a to spolupráci učitele v MŠ s dalšími odborníky. Jak vyplývá i ze závěrů předložené práce, učitel v MŠ se v poslední letech častěji dostává při své práci do kontaktu s asistentem pedagoga, školním psychologem, speciálním pedagogem a chůvou. Cílem práce tedy bylo zjistit, jak tato spolupráce probíhá, jak ji jednotliví aktéři vnímají a jaké faktory ji ovlivňují.

Teoretickou část práce, kde se autorka zaměřila především na jednotlivé aktéry spolupráce, jejich kompetence a legislativní ukotvení jejich pozice, považuji za velmi zdařilou a důležitou pro vhled do problematiky, kterou se autorka zabývala.

Pro naplnění cílů praktické části autorka zvolila metodu příkladů inspirativní praxe, které zpracovala na základě rozhovorů, jež vedla s jednotlivými aktéry spolupráce v MŠ. Mimo spolupráce mezi výše uvedenými se také zaměřila na příklad tandemové výuky v MŠ, tedy na spolupráci dvou učitelů.

Předloženou práci jako celek hodnotím jako zdařilou a splňující požadavky na tento typ kvalifikační práce kladených. Práce zajímavým způsobem reflektuje činnost dalších aktérů výchovně vzdělávacího procesu v MŠ. V práci bohužel nacházím, a to především v praktické části, stylistické neobratnosti, několik překlepů a gramatických chyb (např. s. 31 "Velkou výhodou" nesrozumitelné, s. 57 "soukromí život"). Dále je v Úvodu uvedeno, že závěr teoretické části bude věnován příkladům inspirativní praxe, avšak tomu se autorka věnuje až v části praktické. Ani jednu z výše uvedených výhrad však nepovažuji vzhledem k celé práci za zásadní pochybení a práci hodnotím výborně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

1. Příklad spolupráce speciální pedagožky s učitelkou v MŠ jste v práci uvedla, ale nepovažujete ho vzhledem k vašim zjištěním za inspirativní. Mohla byste tedy shrnout, co bránilo tomu, aby mohla být tato spolupráce považována za inspirativní a jaké překážky v komunikaci jste v rámci této spolupráce na straně komunikačních partnerek identifikovala?
2. V práci uvádíte opakovaně, že jste si odnesla mnoho pozitivních zjištění do vaší budoucí praxe. Shrňte tedy, co je z vašeho pohledu zásadním předpokladem pro rozvoj pozitivní spolupráce mezi učitelem a dalšími aktéry výchovně vzdělávacího procesu v MŠ?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

17. srpna 2022

Podpis vedoucí/ho práce:

