

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Matěj Volf
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: TVma – ZSmi
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: Mgr. Miroslav Krajcigr

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Vytvoření a ověření Coerver trainingu na rozvoj technických
dovedností u hráčů starších přípravek**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2023 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány .	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 7. vydání 2019) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů, popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2023), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	22

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Hodnocení:

Autor práce si dal za cíl vytvořit a ověřit možnosti Coerver tréninku při rozvoji technických dovedností u hráčů starších přípravek. Na příslušné úrovni lze konstatovat, že by se tento cíl dal považovat za naplněný.

V Úvodu autor relativně vhodně uvádí do dané problematiku. Tu poté rozvádí v teoretické části práce.

Za nosnou část práce považuji především ukázky cvičení (obrázky, popis) z tréninkového programu a také přiblížení Coerver metody.

Design studie se dá pro úroveň BP považovat za dostačující, ale při závěrech je třeba na tento fakt brát zřetel. Autor se v diskusi snaží možné limitace uvést.

Vzhledem k designu studie by bylo vhodné využít vhodnější statistickou metodu (př. ANOVA).

Výsledky jsou dostačující.

Diskusi považuji za slabší část práce. Autor diskutuje spíše klady a zápory Coerver metody a pouze velmi omezená pozornost je věnována výsledkům samotným.

V Závěru by bylo vhodné jasně uvést a potvrdit nebo vyvrátit hypotézy. Jinak je Závěr adekvátní.

Komentáře:

V Abstraktu postrádám informace z Diskuze a Závěru.

Úvod není psán jednotně. Vyskytují se v něm také nevhodné obraty a složitá souvětí (př.: „*Metodě Coerver tréninku se práce věnuje, protože se jedná o způsob komplexního, systematického tréninku dětí a mládeže, který je hojně používán v zahraničí, kde z jeho práce sklízí ovoce.*“)

Přestože se cíl v práci se naprosto neshoduje s cílem zadaným v systému, jeho podstata zůstává stejná. Úkoly práce jsou psány příliš opisně.

Metodologickou část práce a statistické zpracování (kapitola 5.2) by bylo vhodné psát více věcně.

V kapitole 5.2 Statistické zpracování postrádám hodnoty pro Cohenovo d , dle kterých se bude stanovovat věcná významnost. V této kapitole se uvádí, že hypotéza H2 bude ověřována párovým t-testem a hypotézy H2 a H3 budou ověřeny pomocí Cohenova d . Na úvod následující kapitoly (6 Výsledky) se ovšem píše toto: „*Výpočet t-testu je stejný pro všechny tři ověřované hypotézy. A je detailněji rozebraný v příložených tabulkách.*“ Na základě těchto informací není zcela jasné, jak budou přesně hypotézy ověřovány.

Nebyl proveden test normality dat.

Tabulky 1 a 2 nemají uvedené jednotky. Z textu vyplývá, že se jedná o časový údaj. Přesné stanovení ovšem není uvedeno.

Vzor daného typu kvalifikační práce není přesně dodržen (4 Rešerše literatury a použité metody).

V metodice by bylo vhodné v charakteristice souboru místo pojmu šikovnější použít vhodnější formulaci (př. ti, co v úvodním testování dosáhli lepších výsledků). To samé platí pro stranu 65 ve výsledcích a pojem „nadanější“.

Přestože autor v textu úvodí zdroje, tak jejich psaní by mělo být důslednější.

Odkazování není přesně dle doporučené normy:

př.: Nejčastějšími cíli podle (Jansa & Dovalil, 2007) jsou...

Pojem PÚ není v textu vysvětlen a nevyskytuje se ani v poznámkovém aparátu.

Pojmy IZ a IO nejsou v textu vysvětleny. Vyskytují se alespoň v poznámkovém aparátu.

Formátování a překlepy (příklady):

str. 16 Obrázek 1

odrážky nejsou jednotné

Nejednotné pomlčky -/-

Příliš dlouhé odstavce

Samostatná písmena na konci řádku

Text u odrážek na straně 62 je psán jiným stylem písma

Str. 34: ... ke kurzu Coerver 1 (následně Coerver 2 a 3. Kurzy jsou...
Str. 57: 20. 2 2023

Otázky:

Odůvodněte prosím výběr statistické metody? Z jakého důvodu nebyla využita ANOVA?

Z jakého důvodu není v práci uvedeno vyhodnocení „*Standardizace a ověření výpovědní hodnoty testu*“ (str. 58)? Vzhledem k povaze práce se tyto informace jeví jako důležité.

V čem přesně spočívala randomizace při rozdělení probandů do skupin na základě úvodního tetování?

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Miroslav Krajcigr, Mgr

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 24. 7. 2023

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu

8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky