



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Michal Folda

Osobní číslo:

P19966

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Kyberkriminalita páchaná na dětech a prevence sociálně patologických jevů na lokální úrovni

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autor předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením aktuální a sleduje kontext prevence kybernetické kriminality v zajímavých souvislostech.

Teoretická část práce svou strukturou ve větší míře odpovídá zvolenému tématu. Nicméně některé podkapitoly nejsou přesně provázány s logikou autorova výkladu. Např. část 4 je po kapitole věnované specificky formám kyberkriminality náhle zařazena daleko více obecná a málo s tematikou kybernetických ohrožení dětí propojená část textu. V rozpravě během obhajoby by proto autor mohl uvést příklady toho, jak např. chápe sekundární a terciární prevenci kyberšikany u dětí. Chybí zde také výklad rozdílu v pojmech „sociálně patologický jev“ a „rizikové chování“.

Praktická část představuje výsledky dotazníkového šetření mezi žáky dvou základních škol jednoho regionu s cílem odhalit zkušenosti žáků s těmito typy ohrožení a poukázat na zdroje, odkud se jim dostává poučení i preventivní přípravy.

Autor v textu následně největší prostor věnuje prezentaci dílčích výsledků výzkumu – reakcí na jednotlivé

otázky. Chybou je, že se následně nepouští do interpretace výsledků a především do diskuse. V rozpravě během obhajoby by autor proto mohl vysvětlit a okomentovat výsledky svého výzkumu v širším interpretačním rámci. Například jak vnímá fakt, že poměrně výrazným zdrojem informací je žákům internet, který je ale zároveň místem ohrožení. Dalším zajímavým zjištěním je, že žáci poměrně málo vybírají učitele jako osobu, které by se svěřili s problémy, snad až na výjimku případů kyberšikany. Co tento fakt vypovídá o nutnosti zřídit ve škole funkční školní poradenské pracoviště, obsazené i jinými profesemi, než jsou profese učitelské? Je také škoda, že autor nechává stranou svého interpretačního zájmu zjištění, které se týkalo oslovování žáků neznámými osobami na internetu typické poměrně vysokou mírou přitakání možnosti se s takovou osobou setkat (byť např. v doprovodu s kamarádem, kamarádkou). Co tento fakt vypovídá o efektivitě prevence rizikového chování?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

16. 5. 2022

Podpis vedoucí/ho práce:

