

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 15. 7. 2014

Autor(ka): Lenka Šindelářová

Obor: Přu-Chu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Božena Šerá, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Porovnání sezónních změn ekofyziologických charakteristik dvou vybraných stromů pod vlivem městského prostředí

Práce obsahuje 41 stran textu, 4 strany příloh a literární prameny cituje na 9 stranách.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☐ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

Literární přehled

- ☐ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány

Použitá literatura

- ☐ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

Metodika práce

- ☐ jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

- ☐ v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- ☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

() neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

() interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce řešeršního typu

() interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat

Závěr práce

() závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

() formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

Grafické zpracování

() má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní,

Jazykové a stylistické zpracování

() pravopisně a stylisticky je text na dobré úrovni a v podstatě bez zásadních chyb a překlepů

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Zásadní problém shledávám ve zpracování dat a jejich prezentaci. Dle metodiky byla data statisticky vyhodnocena t-testem a v příslušných grafech prezentující výsledky byly autorkou symbolem hvězdička vyznačeny významné rozdíly mezi měřenými parametry, které neodpovídají realitě. Vyznačené rozdíly zcela odporují grafické vizualizaci dat (v práci jsem označila otazníkem). Mému podezření z nesprávného zpracování dat nahrává to, že studentka do práce nezařadila tabulky se statistickými parametry, které se v aplikaci Microsoft Excel při výpočtech automaticky generují. Vzhledem k tomu, že získaná data byla zjevně nesprávně vyhodnocena, jsou i závěry a částečně i diskuse chybné.

Práce vychází z dostatečné literární rešerše, na kterou navazuje vlastní měření, zpracování dat a závěry. K formálnímu zpracování předložené práce mám připomínky týkající se odklonu od citačních pravidel, interpunkčních znamének, mezer mezi slovy, neobratných formulací apod. Uvádím několik příkladů (v práci označeno tužkou) k formálnímu zpracování:

- *typografické chyby typu překlep, mezera, tučné písmo na stranách: 2, 4, 7, 9, ...*
- *v citacích jsou zdrojové časopisy nejednotně uváděny zkratkami nebo celým názvem, někde latinkou, někde normálním písmem*
- *nesrozumitelnost vyjádření: ... vede ke zrychlení karboxylace a zároveň indukuje vyšší potlačení dýchání... str. 7, ...lípa bývá často zasazována v parcích... str. 10, ...v zelených součástích rostliny...str. 10, ...*

- *za zavádějící považují nepřesnost ve vyjadřování, pokud se hovoří o stromech jako botanických druzích nebo o stromech jako jedincích (místy v kapitolách Metodika a materiál, Výsledky)*
- *chybí popisky k chybovým úsečkám u grafů Obr. 2-9*

Studentka si vybrala nelehké experimentální téma, jehož úspěšné zpracování záviselo na teoretické přípravě, vlastním měření v terénu a v laboratoři, na odborném zpracování vzorků a naměřených dat. V neposlední řadě vyžadovalo osobní invenci, která u experimentálně zaměřených prací je nezbytností.

Práci doporučuji k obhajobě, ale skutečnost s nesprávným vyhodnocením dat je natolik závažná, že navrhuji klasifikovat dobře.



.....
Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 8.7.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	--------------	-----------