

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Posluchačka seznámila komisi se svou prací na téma „Kritika skupin na ulicích sdílení a role výstavy ke sdílení v této vělné skupině“. Projekt byl precizní a posluchačka na všechny dotazy odpovídala výborně, projev tedy adekvátní orientací v dané problematice.

Kladení dotazů:

1. Vyznamujíte druhý puvenc v potěbné Monatologii
2. Opíste doporučenou péči o mímátní subm náklady

Body:

Klasifikace:

Celková klasifikace:

Datum obhajoby:

vyborn
4. 6. 2012

[Signature]
podpis předsedy

Hodnocení ústních zkoušek:

příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta

Diplomant: Klára BLAŽKOVÁ

Katedra: Výchovy ke zdraví

Aprobace: Výchova ke zdraví

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012 Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vytvoření projektu „Den zdraví“

Cílem práce bylo naplánování integračního projektu „Den zdraví“ a jeho ověření v praxi, dílčím záměrem pak zachycení zpětné odezvy realizátorů akce. Téma je propojeno s bakalářskou prací Pavly Koptíkové (Vytvoření projektu „Den zdraví“ pro osoby se zdravotním postižením) neboť příprava a realizace zmíněného projektu je náročnou záležitostí z mnoha hledisek.

V teoretické části se diplomantka zabývá základními pojmy souvisejícími se zvoleným tématem, text rozčleňuje do dílčích kapitol, které jsou zpracovány velmi přehledně, logicky na sebe navazují a vykazují autorčinu orientaci v problematice. Za drobný nedostatek lze považovat nejednotnou úpravu v Obsahu (velikost písma – čísla stránek), citaci obrázku 1 (s. 25) a neuvedení materiálů, ze kterých bylo čerpáno při sestavování Seznamu organizací spolupracujících se zdravotně postiženými osobami a jejich rodinami (s. 33).

Významný přínos teoretické části spatřuji ve zpracování kapitol 2.6 (Volný čas a volnočasové aktivity, s. 28 – 31) a 2.7 (Organizace a projekty vysokých škol, s. 31 – 34), kde je předložen obtížně dohledatelný a poměrně málo publikovaný materiál týkající se osob se zdravotním postižením. Tento fakt souvisí i se značným množstvím publikačních zdrojů, které autorka ve své práci použila (viz Seznam použité literatury) – kvantum bibliografických i internetových zdrojů vykazuje jasnou orientaci v problematice a schopnost zpracování odborného textu.

Cíl, úkoly práce i odborné předpoklady (s. 35, 36) jsou správně vymezeny a následně i splněny resp. vyhodnoceny.

Praktická část splňuje všechny náležitosti vysokoškolské kvalifikační práce, uceleně prezentuje zpracovaný a realizovaný projekt, předkládá přehlednou charakteristiku šetřeného souboru u které zachycuje zpětnou odezvu metodou dotazníkového šetření.

Práci považuji za zdařilou a pro praxi dobře využitelnou. Doporučuji k obhajobě a přes drobné nedostatky (viz uvedené připomínky) klasifikuji „výborně“.

- výborně -

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

Otázky k obhajobě:

1. Proč je v práci některý text (např. s. 40) psán tučným písmem? Jedná se o záměr či technickou chybu?
2. Domníváte se, že by obdobná akce byla realizovatelná v delším časovém úseku (např. celý den)?



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích, dne 21. 5. 2012

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------