



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Komunikace mezi asistentem pedagoga a učitelem na 2. stupni základní školy
Autor práce: Bc. Jana Šteflová
Studijní program: Pedagogika volného času (NMgr.)
Posudek vypracoval: PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum: 5. 5. 2023

Posuzovaná diplomová práce vychází z vlastního zájmu a praxe autorky. Považuji ji za cenný příspěvek k problematice inkluzivního vzdělávání. Cílem autorky bylo „na základě výpovědí asistentů pedagoga popsat, jak probíhá komunikace asistentů pedagoga a učitelů na základních školách, resp. zachytit, jak tuto komunikaci sami asistenti vnímají a popisují“ (s. 6). Zvolila kvalitativní přístup založený na rozhovorech s pěti asistenty pedagoga a následné interpretativní fenomenologické analýze. V tomto ohledu považuji za zajímavě uchopený „bod 0“ této analýzy, kdy autorka představuje nejen pokus o sebereflexi vzhledem ke zkoumané problematice (kap. 5.4.2), ale také doplňuje realizované rozhovory o jejich reflexi, z níž pak dále těží při následné analýze.

Předložená práce svým rozsahem i formálním zpracováním splňuje požadavky kladené na diplomové práce obhajované na TF JU. Opírá se přibližně o čtyři desítky zdrojů, omezuje se však pouze na zdroje dostupné v češtině.

Jako vedoucí práce velmi oceňuji poctivý přístup studentky k práci i konzultacím, také schopnost rozložit si práci v čase, aby zbyl prostor pro závěrečné doladování textu. Přesto musím konstatovat, že v některých aspektech studentka narážela na své „akademické limity“, zvláště co se týče práce se zdroji, takže jsem jí musel při zpracování textu pomáhat víc, než bych v navazujícím magisterském studiu čekal.

Co se týče hodnocení jednotlivých částí diplomové práce, první kapitola je sice poměrně stručná, ale jako uvedení do tématu je celkem funkční. Kapitola druhá je spíše slabší. Nabízí základní informace, ale postrádám zde zmapování výchozího stavu poznání o práci asistenta pedagoga před realizací vlastního výzkumného šetření, a to nikoli pouze z hlediska legislativní úpravy nebo z hlediska doporučení ohledně žádoucí praxe uvedených v literatuře, ale na základě realizovaných výzkumů reálné praxe. Kapitola třetí nabízí základní vhled do problematiky; v nadpisu slibuje pojednání o roli asistenta pedagoga, nicméně věnuje se spíše (pouze) problematice (deklarované) náplně práce asistenta pedagoga. V této kapitole postrádám podstatnější pojednání o rozdílu a vztahu mezi náplní práce a rolí asistenta pedagoga. Kapitola čtvrtá je sice vzhledem k potřebnému uvedení do problematiky komunikace pro účely vlastního výzkumného šetření funkční, ale nenabízí o mnoho více než „výpisky z literatury“.



Vlastní výzkumné šetření, které je představeno v kapitolách 5 a 6, je dle mého mínění zpracováno solidně. Myslím, že autorce se podařilo představit dobře utříděné a o data opřené poznatky.

Kapitolu sedmou naopak považuji za slabší; spíše než diskusi výzkumných zjištění nabízí stručné shrnutí. Pro diskusi v rámci obhajoby diplomové práce bych proto uvítal, kdyby studentka více pohovořila o tom, v čem považuje zjištění svého výzkumu za nová nebo přínosná oproti tomu, co již o problematice komunikace mezi asistentem pedagoga a učitelem věděla na základě vlastní zkušenosti nebo z dostupné literatury.

Domnívám se, že předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a na základě výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře až dobře**“, podle průběhu obhajoby.