

Hodnocení bakalářské práce

Katedra etiky, psychologie a charitativní práce TF JU

Název: Český ateismus

Autorka: Oldřich Švábenský

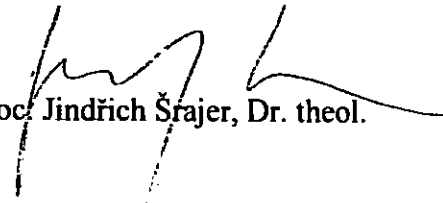
Bakalářská práce na téma „Český ateismus“ je pojednána na 46 stranách formátu A4 včetně abstraktu. Práce je členěna zřejmě, říkám to záměrně, do čtyř částí. Úvod nedostatečně představuje pojednání tématu i cíl práce. Tento nedostatek koresponduje i s její předkládanou strukturou, členěním jednotlivých kapitol. Bohužel se nejedná o tzv. „šotek.“ Text předkládané práce dokazuje, že se jedná o nedostatek věcného charakteru.

V první části se autor snaží objasnit základní pojmy vztahující se k ateismu. Zpracování této části je z odborného hlediska nedostatečné. Je stručné, povrchní, neuspořádané, někdy zavádějící. Vše doprovází nedostatečný odkazový aparát. Autor opakovaně nerozlišuje správně odkazy na doslovné citace a volně přejaté myšlenky. Svým obsahem a zpracováním nepatří do odborné práce část 1.5. Ta by měla dokazovat, případně vyvracet, předkládaná stanoviska, a to na základě relevantní argumentace.

Text na straně 14 je nesrozumitelný, stejně jako je nesrozumitelné jeho řazení ve struktuře práce. Je to ještě součást první části, nebo to tvoří již část další? Tzv. druhá část je „peť mel“ všeho možného. Autor zde předkládá data ČSU, aby následně v komentáři analyzoval výsledky zcela jiného výzkumu. Text pod částí 2.1 jakoby vůbec nereflexuje to, o čem autor hovoří v 1. části. Pracuje s pojmem, který nemá ujasněný a každou chvíli k němu vztahuje něco jiného. Text na stranách 17-25 je v porovnání s předchozím textem zpracován přece jen o něco lépe. Přesto je z něho zřejmé, že autor nemá dispozice k psaní odborné práce. Nerozlišuje dostatečně metodiku jednotlivých přístupů. Uniká mu cíl práce. Odbíhá od jednoho tématu k druhému, apod. Z výčtu četných nedostatků této části je možné zmínit snad jen skutečnost, že na stranách 18 a 19 se opakuje stejný text. Zřejmě to souvisí s nadpisy částí 2.1.2 a 2.1.3. Jaký je rozdíl v názvech těchto částí? Jedna nese titul „Poválečné období 1945-48“ a druhá „Období po 2. světové válce.“

Kritika vznášená k textům předchozích částí se vztahuje i na celý zbytek práce. Předložená bakalářská práce, bohužel, nesplňuje požadovaná kritéria kvality. V tomto ohledu je práce horší než ta původní, kterou autor přepracovával. **Práci nelze doporučit k obhajobě!** Podotýkám, bohužel!

České Budějovice 17.8. 2013


doc. Jindřich Šraj, Dr. theol.