

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: **Alena Slípková**
Studijní obor: Porodní asistentka
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.
Katedra: KOP
Název bakalářské práce: **Dula průvodkyně těhotenstvím, porodem a šestinedělím**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. **Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) veľmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovujúci

2. Gramatika a) výborná
b) veľmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovujúci

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická časť bakalárskej práce má dobrú úroveň, avšak väčšina použitých literárnych zdrojov je staršia ako 5 rokov. Nesprávne sú v texte citované internetové zdroje, kde namiesto mena autora alebo názvu článku sú uvádzané webové stránky (napr. stripky.cz; mojedula.cz; duly.cz). Cieľ a výskumné otázky sú jasne stanovené. Veľkým metodologickým nedostatkom je výber pôrodných asistentiek do výskumného súboru, pretože tri pôrodné asistentky pracujúce v gynekologickej ambulancii, sa vo svojej práci nikdy s doulou nestretli a teda nemohli poskytnúť žiadne relevantné údaje. Vypovedá o tom aj nasledujúca veta „V tejto podkategórii jsme mohli pracovat pouze s odpověďmi tří respondentek (PA1, PA2 a PA3), protože dotazované porodní asistentky PA4, PA5 a PA6 se s doulou v gynekologické ambulanci nikdy nesetkaly...se s doulou v gynekologické ambulanci nikdy nesetkaly, tudíž v připraveném rozhovoru nemohly odpovídat.“ V metodike je umiestnená Tabuľka 1 Významové kategorie a jejich podkategorie, ktorá patrí do výsledkov výskumu. Výsledky rozhovorov so ženami sú analyzované a kategorizované podľa stanovených kritérií a majú dobrú úroveň. Výsledky s pôrodnými asistentkami majú nízku výpovednú hodnotu, čo prispelo iba k čiastočnému naplneniu cieľa. Nie je jasné, k čomu slúžila v tabuľke 3 otázka na prítomnosť duly, keď je všade uvedené pri porodu. Diskusia má priemernú úroveň, v ktorej sa študentka pokúša porovnávať svoje zistenia s inými autormi a vyjadrovať svoje stanoviská. Chybne sú uvádzané citácie autorov, kde v jednej vete je jeden autor uvádzaný dvakrát (Mikulandová (2004) - (Mikulandová, 2004).; M. Klaus, J. Kennell, (2004) - (Klaus, Kennell, 2004).; Marek (2010) - (Marek, 2010).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Kto môže aplikovať rodičke akupunkturu
2. Vysvetliť, ako boli zaradujúce kritéria do výskumného súboru pri výbere respondentiek – pôrodných asistentiek.
3. Aké odporúčania vyplynuli pre ženy a aké pre pôrodné asistentky

Datum: 12. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....