

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Kalivodová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: JUDr. Milan Kučera, Ph.D.
Katedra: právních oborů, řízení a ekonomie
Název bakalářské práce: Zvláštnosti řízení ve věcech mladistvých pachatelů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- 5. Jedná se o teoretickou práci se souvislým slovním textem**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zvolená tematika předmětné kvalifikační práce je jednou ze spíše náročnějších otázek trestního práva. Její úspěšné zvládnutí vyžaduje pochopení postavení mladistvých pachatelů ve společenské praxi, tj. problémů spojených s nedostatkem standardního věku a na něj navázaných sociálních zkušeností. Rozdílnost právní úpravy této věkové kategorie je náročná i na faktickou znalost konkrétních právních norem. Pozorné vnímání tohoto hodnotícího deficitu mladistvých, ale i celé věkové skupiny mládeže vede ke specifickému přístupu zákonodárce k dovozování jejich právní odpovědnosti za spáchané skutky. Rozdíl vyniká na porovnání odlišností právních úprav postihu mladistvých a dospělé populace, což se podle mého názoru autorce úspěšně podařilo. Její pochopení tématu je zřejmé. Lze obecně akceptovat její autorské přístupy a myšlenkové pochody. Detail slovního vyjádření není rozhodný, jedná se o teoretické posuzování problému s právem na samostatný a originální přístup. Bakalářská práce obsahuje i prvky sociálních úvah studentky, což je nutné přičítat v její prospěch. Autorka zpracováním práce prokazuje znalosti odpovídající ukončovanému vysokoškolskému bakalářskému studijnímu programu. Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. V rámci oponentury uplatňuji výhradu k době vydání odkazované literatury. Literatura je všeobecně dřívějšího data a bylo by vhodné pracovat i s později publikovanými či současnými materiály.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Shrňte věcně a stručně svoje názory typu de lege ferenda na další možnosti rozvoje právní úpravy řízení ve věcech mladistvých pachatelů.

Datum: 14. června 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....