

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Eva Novotná

Studijní obor: RPN

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra: KSO

Název diplomové práce: Analýza preventivních programů ve vybraném městě

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je zpracována logicky, práce s literaturou je průměrná, na jednu stranu jsou používány velmi aktuální zdroje, na druhou stranu i zdroje zastaralejší.

Cíl je postaven vhodně, stejně jako VO a hypotézy, bohužel se dále dočteme, že se výzkum zaměřil pouze na poslední realizovaný prev. Program, což může přinést mnohá zkreslení, protože se mohlo jednat o případy např. odlišné formou. Chybí rovněž operacionalizace hypotéz.

Kvalitní je popis realizace výzkumu a výběr všech ročníků na všech ZŠ a SŠ ve městě. Dotazník je vhodně koncipován, pozitivně oceňuji volbu sémantických diferencíálů.

V popisné statistice je trochu nesrozumitelný způsob presentace sémantických diferencíálů, kdy je vždy nejdříve presentován SD za ZŠ a poté za SŠ a nakonec graf zahrnující oboje, který by ale v podstatě stačil sám o sobě.

Volba statistiky je v pořádku, u druhé hypotézy není zcela jasné, zda autorka nesečetla průměry (str. 62).

Ne zcela odpovídající je rovněž názvosloví k hypotézám.

Seznam literatury není místy dle citační ISO normy.

Výstupy práce v podstatě korespondují s doporučeními kladenými na PP, je smutným faktem, že lektori toto dosud ne zcela respektují.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 20.5.2015

Podpis oponentky diplomové práce...

