



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Kamil Trnka
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Optimalizace procesu triploidizace u candáta obecného (<i>Sander lucioperca</i>)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Jiří Kříšťan, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Univerzita Komenského v Bratislavě, Přírodovedná fakulta, Katedra ekológie, Bratislava

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů jsou perfektně a srozumitelně popsány a zpracovány. Cílem experimentů v rámci této diplomové práce bylo využít různé metody teplotních, tlakových šoků a získat tak triploidní jedince.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je velice dobře popsána, někdy se trochu opakuje, ale opakování je matka moudrosti. Statistické analýzy jsou vhodné a relevantní.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s odbornou literaturou je na velice vysoké úrovni a je velmi aktuální. Pouze na straně 14 je údaj v tunách ryb z roku 2009 trochu zastaralý. Komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi jsou srozumitelné a perfektně popsané.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jednotný styl a citační norma jsou maximálně dodrženy, jazykové zpracování je v pořádku, Obrázek 1. by mohl být otočen doprava. Obrázky 3. a 4. mají jiný font a barvu písma a mohly by být v trochu lepší kvalitě. V seznamu literatury je pár drobných chyb, např. na straně 77 a 78 chybí kurzíva u dvou latinských názvů. Citace "Beaumont a kol." v seznamu literatury má pravděpodobně špatný popis číslování stránek.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle jsou splněny nad rámec práce. Počet stran výrazně převyšuje zadání práce. Výsledky jsou v diskuzi velmi dobře prodiskutované.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je velice komplexní a náročná, odpovídá spíše PhD. práci, možná by bylo vhodnější věnovat se jednomu druhu šoku (např. tomu tlakovému) více podrobně. Je škoda, že líhnivost byla tak nízká, to sráží obecně výsledky celé práce. Do budoucna by chtěla práce odzkoušet na více rybách s lepší líhnivostí larev.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos a vědeckost převyšují mnohonásobně parametry diplomové práce. Práce teď bude vystavena online a myslím si, že bude určitě citována. Rozhodně bych v práci pokračoval a dotáhl např. chladoré šoky do optimální podoby na lepší kvalitě jiker s vyšší líhnivostí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Pokud by se v práci pokračovalo, jaké by jste navrhl postupy pro zlepšení líhnivosti u triploidních jedinců?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Na straně 10 uvádíte, lepší růst a konverzi krmiva u triploidní jedinců candáta obecného? Je tomu skutečně tak? Existují nějaké studie obecně u candáta či okounovitých ryb? Pokud ano, jak se změnila konverze či zlepšil růst?

Na straně 37 uvádíte GSI u candáta 20-25%, není to ocitované, tak předpokládám, že jsou to vaše hodnoty, nejedná se o chybu? Kolik je tak běžné GSI u jednotlivých druhů candátů a okounovitých ryb obecně?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Práce je velice zdařilá, chtělo by to v ní pokračovat a zaměřit se na mimosezónní výtěry, aby se mohla šoková terapie provádět vícenásobně za rok a vychytali by se detaily tlakové šoku. Rozhodně by bylo dobré osvědčit růst a konverzi krmiva u triploidů obecně, jestli podobně jako u pstruha duhového to má smysl a perspektivu.

Datum a podpis:

Datum:

15.5.2023

Podpis oponenta závěrečné práce:

