

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Veronika Pšajdlová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Lenka Motlová
<i>Katedra:</i>	supervize a odborné praxe
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vytvoření dobrovolnického programu „Osobní asistence pro aktivizaci lidí po porušení míchy“ a jeho aplikace do rehabilitačního centra Paraple
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila užitečné a prospěšné téma. V teoretické části se autorka zabývá historií dobročinnosti v České republice, popisuje pohled na dobrovolnictví u nás i v zahraničí a dále uvádí terminologii týkající se dobrovolnictví. Oceňuji velmi dobře zpracovanou kapitolu 1.4. věnovanou problematice lidí s porušením míchy. Teoretická část je zakončena popisem dobrovolníků v Centru Paraple a obecné metodiky dobrovolnického programu.

Domnívám se, že praktická část je precizně zpracována. Autorka stanovuje přesně cíl práce a hypotézy, srozumitelně popisuje použité metody a techniky sběru dat. Stálo by za zvážení, zda by nebylo pro respondenty vzhledem k jejich zdravotnímu stavu (postižení horních končetin a jemné motoriky, jak autorka uvádí na s. 41) vhodnější zvolit řízený rozhovor místo dotazníku zasílaného emailem. Autorka v metodice neodůvodňuje vysokou návratnost dotazníků (44 %), zmiňuje se o ní až v diskusi. Výhradu mám k formulaci otázky vtažující se ke grafu č. 7 (s. 46) – co znamená „míra dostatku lidí v okolí respondentů“? Oceňuji přílohu CD s řízenými rozhovory s pracovníky Centra Paraple a zejména návrh dobrovolnického programu pro toto centrum. V diskusi bych uvítala více vlastních názorů autorky a myslím, si, že závěr práce by bylo lepší zkrátit.

V práci nalézám chyby v gramatice a stylistice (např. chybějící čárky, psaní uvozovek na s. 12, neuvedení mezer v datu na s. 19 a hrubka na s. 75).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak probíhá individuální a skupinový výcvik pro dobrovolníky?

Datum: 7. 6. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce:

