

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Dagmar URBANOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 15. 7. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Ztvárnění tématu rodiny žáky 1. st. ZŠ

Autorka zvolila pro svou diplomovou práci zajímavé a stále aktuální téma. Jako její cíl vhodně stanovila porovnání zpodobnění tématu rodiny žáky 1. st. ZŠ z úplných a neúplných rodin. Tento cíl se jí podařilo naplnit.

Teoretická část práce přináší ve své první kapitole přehled ontogeneze dítěte. Vzhledem k tématu práce považují za nadbytečné podkapitoly 1.1–1.3 (věnující se vývoji v prenatálním, novorozeneckém a kojeneckém obd.) a do určité míry i podkapitolu 1.4 (obd. batolecí). Následující dvě podkapitoly zabývající se vývojem v obd. předškolním a školním odpovídají zaměření práce, což autorka ve srovnání s předcházejícími podkapitolami zohlednila v jejich rozsahu.

Druhá kapitola popisuje ontogenezi dětského výtvarného projevu na základě pojetí V. Lowenfelda, jak jej u nás zpracoval E. Perout. Třetí kapitola přináší základní teoretické poznatky týkající se rodiny se zaměřením na problematiku rodiny neúplné.

Praktická část popisuje výzkumné šetření uskutečněné autorkou. Po stanovení vhodného cíle, jsou formulovány odpovídající výzkumné otázky, představena metoda výzkumu a výzkumný soubor, který považují pro jeho rozsah za velmi zajímavý. Autorka uvádí i kritéria pro hodnocení výzkumného materiálu. Není u nich blíže uvedeno, proč byla zvolena právě tato konkrétní. Zde bych ocenil větší explicitní provázanost s teoretickou částí práce (zejména volba kritérií *krk*, *uši*, *dlouhé ruce* a *dlouhé nohy* by si zasloužila bližší vysvětlení).

Popis získaných výzkumných výsledků je většinou přehledný a logický, vhodně doplněný grafy a tabulkami. V tabulkách č. 5, 6, 7 a 8 by bylo dobré doplnit součet výskytu uváděných jevů v obrázcích všech tříd, protože není uveden v textu, ale pouze v grafech (č. 1 a 2).

Následující zodpovězení výzkumných otázek je výstižné a odpovídá informacím popsaným v kapitole č. 6 praktické části, věnující se výsledkům výzkumu. Uváděnou absolutní četnost popisovaných jevů by se hodilo doplnit též četností relativní. Diskuze výsledků přináší

shrnutí nejzajímavějších získaných poznatků. Na základě použitého popisného přístupu, není možné dojít k významnějším závěrům, na které však diplomantka neaspirovala.

Autorka v celé práci (zejména v její teoretické části) používala aktuální odbornou literaturu a vždy na ni vhodně odkázala. Text je logicky strukturován, k jeho přehlednosti přispívá kvalitní vybavení práce (grafy, tabulky a také zajímavé ukázky analyzovaných obrázků umístěné v přílohách).

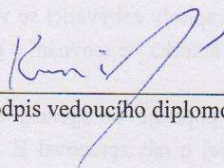
V textu je možné nalézt několik překlepů a drobných chyb v zápisu, jejichž výskyt však odpovídá rozsahu práce. Jazyková stránka je v souladu s požadavky kladenými na odborný text.

Celkově považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Proč byla pro hodnocení obrázků zvolena také kritéria výskytu krku, uší, dlouhých rukou a dlouhých nohou?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře.**



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14. 7. 2014.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------