



Oponentský posudek diplomové/bakalářské práce

Název práce: Příklady dobré praxe při práci s dětmi s LMP v praktické škole z pohledu pedagoga

Autor práce: Liliana Sejrková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Nicole Zvoníčková

Datum: 12. 5. 2017

Autorka předkládá ve své bakalářské práci téma příkladů dobré praxe při práci s dětmi s LMP v praktické škole z pohledu pedagoga. V souvislosti s aktuálně řešenou problematikou na tomto poli (inkluze) je jedná dle mého mínění o zajímavé a přínosné téma. Autorka pojímá problémy dětí ve škole komplexně, neomezuje se na problémy s učením, ale identifikuje jako důležitou a neopomenutelnou složku také problémy v chování dětí, kterými se pedagog musí zabývat.

Text práce má logickou strukturu, čtyři kapitoly předkládají čtenáři teoretickou základnu, pátá kapitola je věnována kvalitativnímu výzkumu formou rozhovorů s pedagogy.

V textu práce se vyskytují nejednotné bibliografické citace (s. 9, s. 11, s. 16, atd.) – autorka u některých uvádí stranu, u některých nikoliv. Také zaměňuje přímé citace a parafráze (s. 9 – zde jsou přímé citace uváděny v poznámkách pod čarou jako nepřímé, obsahují zkratku „Srov.“, na s. 13 je naopak přímá citace dle poznámek pod čarou v textu neoznačena). Grafické zvýraznění přímých citací je nejednotné, na s. 6, s. 7 a s. 32 je dáno do uvozovek a vyznačeno kurzívou, na s. 9, s. 18 je dáno do uvozovek bez vyznačení. U některých přímých citací chybí začáteční nebo koncové uvozovky, které čtenáři znesnadňují orientaci v textu a rozeznání jednotlivých myšlenek (s. 15, s. 17). V práci se vyskytuje větší množství překlepů, některé formulace nejsou příliš vhodné, v daném kontextu působí méně obratně a kostrbatě (např. s. 15 „... aby dítě dobře znali, aby se o jeho osobité, charakteristické rysy zajímali, a dovedli vcítit do jeho životní situace.“), občas ve větách chybí slovo.

V praktické části na s. 39 se objevuje protichůdné tvrzení, nad kterým čtenář váhá, jak si jej vyložit („Do rozhovorů jsem pedagogům příliš nevstupovala, i když se mi to moc nedařilo“). Ze s. 41 („většina učitelů se setkává s rozmazlující výchovou“) a s. 38 („převážná většina dotazovaných se nejčastěji setkává s liberální rodinnou výchovou, méně dotazovaných mají častější zkušenosti s výchovou rozmazlující“) vyplývají opačné závěry ohledně převládajícího stylu výchovy z pohledu pedagogů. Autorka na konci praktické části (s. 44) správně a trefně vymezuje oblasti, které výzkum nabídl a které by se mohly stát předmětem dalšího zájmu. Stanovuje dvě hypotézy pro kvantitativní zkoumání, hypotéza dvě by však mohla být formulována lépe. V závěru se autorka dotýká aktuálního tématu inkluze, což hodnotím jako důkaz její dobré orientace v aktuálním dění, avšak rozhovor s docentkou Švarcovou nemá zdroj, nedokáží tedy identifikovat, zda se jedná o osobní zkušenost autorky či zda byl rozhovor někde publikován a byl přejat z informačních zdrojů.

I přes výše uvedené nedostatky se cíl práce, kterým bylo zjistit, jakým způsobem je realizována výchova a vzdělávání žáků s LMP, se specifickými vývojovými poruchami školních dovedností a poruchami chování v ZŠ praktické, podařilo naplnit. Autorka poukázala na důležitost dobré komunikace a propojenosti rodičů dětí se školou, a také zdůraznila dobrý vliv pedagogů jakožto vzorů na děti a jejich chování. Jako příklad



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

dobré praxe a motivace pro práci s dětmi s LMP označuje např. vybudovaný systém odměn a trestů, který celkově napomáhá při výchově a vzdělávání těchto dětí.

Práci **doporučuji** k obhajobě, navrhaná klasifikace **dobře**.

Mgr. Nicole Zvoníčková