

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Adéla Anděla Dvořáková  
*Studijní obor/program:* Zdravotně-sociální péče  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.  
*Ústav:* ÚSV  
*Název bakalářské práce:* Bezdomovectví jako historicky vzniklý fenomén a jeho aktuální stav (možné zdravotní a sociální podmínky jeho existence)
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
**2. mám tyto:**

Teoretická a praktická část na sebe nenavazují. Práce představuje dvě rozdílné oblasti (více v komentáři níže).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka práce si zvolila téma, které se pokusila zpracovat z jiného úhlu pohledu, tedy historického. V teoretické části práce se autorka pokusila zpracovat historický vývoj bezdomovectví. Jako nadbytečnou vidím podkapitolu *Pravěk*, jelikož neobsahuje žádné podstatné informace vztahující se k tématu práce. Autorka nesprávně používá přímé citace použitých zdrojů, kde absentuje strana a zároveň řada informací nemá uvedený zdroj a stylistikou navazuje pocit, že se jedná o myšlenky autorky práce. V práci se nachází nejednotná terminologie – bezdomovec X osoba bez přístřeší. Jako nešťastně zvolený název kapitoly vnímám podkapitolu „*Vzhled*“, jelikož obsah podkapitoly je částečně zavádějící a stereotypní a například i sociální pracovníci pracující s osobami bez přístřeší mají během depistáže „problém“ kontaktovat pouze osoby bez přístřeší. Nedostatečná je rozpracovaná kapitola „*Sociální služby*“, kdy informace o sociálních službách jsou až o několik kapitol níže. Metodologická část práce je přehledně zpracovaná, pouze mám připomínku k analýze dat, kdy otevřené kódování není metoda, ale technika a dále je zde opět uvedený cíl práce a výzkumné otázky. Připomínku mám k výzkumnému nástroji. Otázky do rozhovorů pro osoby bez přístřeší jsou zaměřené na využívání sociálních služeb, trávení volného času, zdroje obživy apod. Pro sociální pracovníky se jedná o příčiny bezdomovectví, reintegraci, toleranci alkoholu apod. Takto stanovené scénáře rozhovorů nemohou přinést odpovědi na stanovený cíl práce, který zní: *Hlavním cílem je zmapovat aktuální situaci a příčiny bezdomovectví v Českých Budějovicích*. Vzhledem ke stanovenému tématu a zpracování teoretické části bych očekával, že se autorka bude zabývat historickou analýzou, kterou lze zpracovat i ve formě teoretické práce, tedy prostřednictvím analýzy dokumentů. Ale i v případě terénního sběru dat mohly scénáře být zaměřené na vývoj bezdomovectví v Českých Budějovicích.

Kapitola výsledky představuje nejvíce problematickou část bakalářské práce, která je zpracovaná velmi nelogicky a nepřehledně. Výsledky od sociálních pracovníků jsou „zapadlé“, nejspíš z důvodu nedostatečného formátování. Není mi jasné, proč jsou použity grafy a v nich obsažená procenta? Jakou vypovídající hodnotu má údaj: 9 % z 6ti informantů? Následně se v některých podkapitolách objevují i citace v textu a nabývají tak pocitu, že se jedná zároveň i o diskusní část. V kapitole Diskuse autorka porovnává získaná data pouze s dostupnou tuzemskou literaturou, přičemž je diskutabilní využívat jako zdroj *Hradečtí (1996)*. V závěru práce jsou shrnuty hlavní výsledky práce, ale nejsou uvedeny přínosy práce do praxe.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je důvod následujícího tvrzení: „Většina bezdomovců také neobdrží státní podporu, protože podmínky pro sociální dávky jsou nastaveny tak, že většina z nich na tyto dávky nedosáhne“?

Jakým způsobem jste došla k počtu osob bez přístřeší „kolem 300“, který uvádíte v závěru práce?

Datum: 4.6.2023

Podpis oponenta bakalářské práce: 