



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Morální profil sociálního pracovníka
jako jeden z předpokladů kvality sociální práce

Autor práce: Bc. Petra Bláhová

Obor studia: Etika v sociální práci (KS)

Posudek vypracoval: Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.

Datum: 09.05. 2022

Petra Bláhová se ve své diplomové práci zabývá problematikou, která spadá do oblasti několika odborných disciplín a je tematizována v pomyslném průnikovém poli sociální práce, etiky, antropologie a psychologie. Úskalí širšího kontextuálního tématu je koncepčně dobře zvládnuto. Uspořádaná, přehledná, logicky navazující struktura poskytuje čtenáři hned od začátku transparentní vodítko pro orientaci a prvotní vhled potřebný pro správné pochopení sledovaného epistemologického záměru. Určitou disproporci představuje nicméně formulace cíle (v úvodu: „zjistit, s jakými profesními dilematy se mohou setkat sociální pracovníci“; v závěru: „vykreslit některá etická dilemata, se kterými se sociální pracovník musí potýkat a ukázat tak, že při řešení určitých etických dilemat se rovněž nepřestáváme učit“). Formulace v sobě nese(ou) jistou terminologickou i obsahovou vágnost dávající prostor hůře kontrolovatelnému přelévání důrazů. Kromě toho takto formulovaný cíl (zůstaneme-li v jednotném čísle) neodpovídá stávajícímu názvu práce („Morální profil sociálního pracovníka“), který by měl tedy spíše znít „Profesní dilemata sociálních pracovníků“ či „Vybraná etická dilemata sociálních pracovníků“. Proklamovaný morální profil, jak ostatně ukazuje sama Bláhová, je poněkud komplexnější kategorií, odlišnou od otázky dilemat v sociální práci, se kterými sice zásadně souvisí, ale rozhodně se s nimi nepřekrývá.

Text předložené práce je zpracován pečlivě. Autorka se drží vytyčené osnovy a shromažďuje hojnou relevantní literaturu ke každé dílčí kapitole. Její parafráze jsou věcné, střízlivé až heslovité, mohdy natolik kumulativního charakteru, že se pro čtenáře téměř ztrácí přínos tolika po sobě jdoucích výčtů nejrozličnějších charakteristik, typologií, pojetí. Je ale k dobru věci – a práce jako celek tím získává soudržnost –, že se neztrácí autorčina vlastní linie. Tak zůstává vždy patrné, že prezentovaný výběr, parafráze a souvislosti předkládá ona a ona je také – byť jednoduše a spíše subjektivně – po pravidelných úsecích shrnuje. Daná subjektivní perspektiva zůstává i v objektivním odborném diskurzu kvalifikační práce přijatelná, ba dokonce – pozitivně – ozřejmuje autorčinu motivaci.

Po obsahové stránce působí práce jako celek vyváženě, dokonce by se dalo říct, že „plyne hladce“ bez zádrhelů a překvapení. Na druhou stranu zde spatřuji také její limity, neboť prezentovaná pestrost analytických výčtů snad mohla vést – na úrovni magisterské kvalifikační práce – k většímu kritickému porovnávání a hlubší výsledné reflexi. Na pozadí sebraných poznatků a faktů vyznívá závěrečný souhrn poněkud slaběji, snad povrchněji, jako by se autorka nakonec doopravdy neodhodlala k syntéze, v níž by zúročila jednotlivé kapitoly na nové propojující rovině a dokázala by jasně vyzdvihnout nosná zjištění. Je mi škoda omezit se převážně na úvahové postřehy, které mohou vposledku působit jako určitá paralelní rovina, jejíž napojení na popisované charakteristiky není zcela zřejmé.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Po formální a jazykové stránce splňuje předložená práce veškerá standardizovaná kritéria, text je prost chyb, stylistická úroveň průměrná, odborný vyjadřovací styl zachován, formát úpravný.

Diplomovou práci Petry Bláhové **doporučuji k obhajobě** a hodnotím známkou **velmi dobře**. Výsledná známka bude záležitostí rozhodnutí komise, zejména s ohledem na průběh obhajoby.

Lucie Kolářová