

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Markéta RÖMANOVÁ**

Studijní obor: **Učitelství pro mateřské školy**

Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Marta FRANCOVÁ**

Katedra: **KPE**

Název bakalářské práce: **SYNDROM VYHOŘENÍ U UČITELKY MATEŘSKÉ ŠKOLY**

Volba tématu:	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma zdařil a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

Cílem BP bylo: 1. zjistit, do jaké míry jsou syndromem vyhoření ohroženy učitelky MŠ a jaké rizikové faktory jsou se syndromem vyhoření spojeny.

2. zjistit, zda lze pojmenovat konkrétní momenty, které vedou k SV v profesi učitelky MŠ.

1. Dotazník vytvořený autorkou nepovažuji vzhledem k cíli BP za adekvátní. Přes skutečnost, že autorka v přílohách uvádí standardizované dotazníky věnující se této problematice, její vlastní dotazník zjišťuje syndrom vyhoření velmi okrajově, autorka ze standardizovaných dotazníků v podstatě nevychází.
2. Přesto, že autorka velmi pečlivě popisuje výsledky, tyto výsledky neinterpretuje a nedává je do souvislosti se syndromem vyhoření.
3. Závěr práce považuji za zcela nedostatečný. Autorka konstatuje, že cíl práce byl naplněn, ale ani slovem nezmiňuje míru ohrožení SV u zkoumaného vzorku, nezmiňuje konkrétní momenty, které na základě dotazníkového šetření, jsou v profesi učitelky MŠ vzhledem k syndromu vyhoření rizikové, což bylo cílem práce.

Další hodnocení:

Přes uvedené připomínky považuji za důležité konstatovat, že autorka prokázala jistý vhléd do dané problematiky, prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a v neposlední řadě prokázala hluboký zájem o profesi učitelky mateřské školy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recenzenta*bakalářské práce



Datum: 9.8.2010