

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Simona Kümmelová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Dita Nováková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	<i>Využití konceptu Bazální stimulace® v péči o děti s kombinovaným postižením.</i>
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. <i>Užitečné a prospěšné</i> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. <i>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</i> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <i>Logická – tradiční</i> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <i>Dobrá, běžně dostupné prameny</i> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <i>Odpovídá nutnému doplnění textu</i> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <i>Vlastní názor argumentačně podpořený</i> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <i>Práci lze uplatnit ve výuce</i> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. <i>Velmi dobrá</i> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem užitečným a prospěšným. Teoretická část práce je obsáhlá (30 stran), čtenáře uvádí do problematiky, připravuje je na praktickou část a lze ji využít jako studijní či informační materiál pro případné zájemce. Praktická část práce je zpracována jako kvalitativní šetření s využitím polostrukturovaných rozhovorů se sestrami a zákonnými zástupci oslovených klientů Centra Bazalka, obsahové analýzy ošetrovatelské dokumentace a „formou případových studií - kazuistik“. Z mého pohledu by pro práci bylo přínosné doplnit šetření ještě o pozorování, které by celou problematiku příhodně dokreslilo. Ne zcela vhodné se mi zdá označení charakteristik respondentů, kteří se zúčastnili výzkumného šetření za případovou studii - kazuistiku. Případová studie není synonymem pro kazuistiku a v práci se, dle mého názoru, jedná spíše o charakteristiku respondenta než případovou studii či kazuistiku. Rozhovory byly kategorizovány a jednotlivé kategorie popsány. Výsledky jsou zpracovány v diskusi, kde se je autorka snaží dát do souvislosti, využívá komparaci s literaturou a vlastním názorem. Diskuse je nestandardně na necelých 4 stranách (místo 6 stran) a autorka v ní nezúročila všechna získaná data. Za krátký považuji i abstrakt.

V práci se vyskytují formální, stylistické i gramatické nepřesnosti, v některých částech práce působí nedokončeným dojmem. Příloha 7 - Informační leták lze přečíst jen s velkými obtížemi (spíše je nečitelný). U přílohy 1, 2 a 3 autorka uvádí jako zdroj přílohy vlastní tvorbu, což se mi zdá nepravděpodobné. Přesto, dle mého názoru, práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a hodnotím ji jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte prosím zdroj Přílohy 1, 2 a 3.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

