

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Helena Ludačková**

Studijní obor: Ošetrovatelství

Oponent bakalářské práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: **Paliativní péče versus student ZSF**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce – doporučení pro zkvalitnění
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Chybí citace statistických údajů v Současném stavu

Výzkumné otázky nejsou vhodně zvoleny s ohledem na kvantitativní šetření.

Uvedená návratnost je nejasná. Formální stránka Závěru neodpovídá.

Další hodnocení:

Z textu je zřejmé, že autorka se tématem paliativní péče velmi zajímá, dobře se v něm orientuje a je jí blízký. Osobní přístup se projevuje i v jazykovém a stylistickém vyjadřování. Text v práci je nahuštěný – jednotlivé kapitoly jsou řazeny těsně za sebou. Vhodnější by bylo odsazení především hlavních kapitol.

Komentář grafu 28a 30 není srozumitelný - chybí podstatné jméno.

Na straně 55 je přímá citace bez uvedení strany.

Navázání informace na straně 55 o MUDr. Kalvinské není logické. Tato autorka není správně řazena v seznamu zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum: ...9.5.2014.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....