

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Kristýna Slabá, ČJL-D/vSŠ

Název práce: Kritická recepce románů Karla Matěje Čapka-Choda

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Kristýna Slabá naplnila cíl své bakalářské práce, tj. zmapovat a analyzovat kritickou reflexi románů Karla Matěje Čapka-Choda *V třetím dvoře* (1895), *Kašpar Lén Mstitel* (1908) a *Turbína* (1916), zdařile i nápaditě. Vyčerpávající heuristiku, založenou na řešerši databáze Retrobi a průzkumu digitální knihovny Kramerius5, zužitkovala do tematicky koncipovaných kapitol, v nichž – jak doložila – se ve vztahu k jednotlivým Čapkovým románům opakují shodné otázky a problémy. Jsou to jednak úvahy o žánrové povaze autorových děl, kdy je zpochybňovaná zejména jejich příslušnost k románu a pro jejich podobu se hledá specifické žánrové označení, jednak diskuse o umělecké úrovni textů. Hodnocení se pohybuje od přirovnání děl k braku, jarmareční literatuře až k velkému psychologickému románu. Čapek-Chod byl podle zjištění Kristýny Slabé setrvale kritizován i za nepropracovanou psychologii postav, rozpadající se kompozici, nejasnost děje, narativní spletnost apod.

Zvláštní pozornost věnovala autorka reflexím, které uváděly jmenované prózy do souvislosti s naturalismem (práce byla zadána ve vztahu s výzkumným záměrem UBO pod vedením Dalibora Turečka). K naturalismu byl Čapek-Chod podle Kristýny Slabé recenzenty spisovatel paradoxně současně přibližován i od něj oddalován. V napětí s ním byl podle jejich soudu zvláště Čapkův sklon ke grotesknosti a fragmentárnosti.

Osobně mě zaujalo, že některé recenze otvírají i nové interpretační náhledy na Čapkovo dílo – je to například specifická reprezentace těla a tělesnosti, kterou někteří kritici vyzdvihují jako specifický rys autorovy tvorby. Souhlasí autorka práce s tímto náhledem? Je pro ni akcent na tělo a tělesnost rovněž významným tvárným postupem díla Čapka-Choda? Lze jej nějak vřadit do kontextu naturalistického diskursu?

Formální stránka je v pořádku, sekundární zdroje adekvátní. Výhrady by mohly být vzneseny k jazykové a pravopisné stránce textu, objevují se zvláště chyby v interpunkci nebo nejasné slovní vazby.

Práci hodnotím jako výbornou.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích 14. 8. 2023

.....
podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
---------------------	----------------	-------------	-------	-----------