

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Věra Školková
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marie Mezníková
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: **PSYCHOLOGIE DAVU V KRIZOVÝCH SITUACÍCH – JAK S NÍ PRACOVAT (Právní a psychologické aspekty)**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodné
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využívat ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- | | |
|---------------|--|
| 1. Stylistika | a) výborná
b) <u>velmi dobrá</u>
c) dobrá
d) nevyhovující |
| 2. Gramatika | a) <u>výborná</u>
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující |

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. ~~nemám~~

2. mám tyto:

1. Metodologicky je nesprávné stanovení hypotéz jako „mýtů“, které autorka chce vyvracet. Dále není zřejmé, proč „mýty“, když vlastně hypotézy jsou v souladu s teoretickými poznatky, na kterých stojí celá práce. Metodika výzkumu není popsána. Podklady pro zamýšlené vyvracení hypotéz nejsou dostačující, popisované konkrétní události (bez adekvátní analýzy a syntézy poznatků) nestačí jako výzkumná metoda. Závěry jsou sporné (vyvrácení a „zpochybnění“ hypotéz), nejsou přiměřeně podloženy.

2. V mnoha případech nejsou uváděny zdroje, z kterých bylo čerpáno (zejména konkrétní příklady, které autorka slouží jako základ zkoumání - str. 37, 38, 41, 47, 50, 55, 59; schéma na str. 45; na str. 57 jsou uvedeny „Příliš koncepte boje proti terorismu“ – není zřejmé, o jakou jde koncepci; příloha č. 2 – Fáze vývoje krizové situace).

3. Na některých místech jsou uváděna ničím nepodložená fakta, co by se v odborné práci nemělo vyskytovat (str. 51 „V současnosti většina dospívajících tráví svůj volný čas jen sledováním televize...“; str. 62 „Okolní státy nebo území nejsou připraveny na pomoc“; str. 64 – „téměř každý člověk má jen velice nízké povědomí o psychologii davu“ aj.)

Další hodnocení:

Ve své bakalářské práci autorka zpracovává teoreticky psychologickou charakteristiku davu, ve které vychází zejména z klasické publikace Gustava Le Bona. Správně využívá i některé novější poznatky (autor Oldřich Mikšík). Práce je přehledně členěná, problematika davu je pojata v širokém záběru, kdy se poměrně dobře daří popsat rozličné davové jevy. Na právní aspekty je kladen důraz spíše v praktické části. Méně pozornosti autorka věnovala vymezení základních pojmů – dav, hromadné chování (na str. 36 se pak objevuje ještě termín „masa“). Vágní a ne vždy správné je vymezení termínu „krizová situace“ (str. 10, 38, 64) a v této souvislosti chybí citace zákona O krizovém řízení (240/2000 Sb.). Chybně je uvedeno číslo Zákona o Policii, zřejmě došlo k překlepu (str. 35) – správně je č. 237/2008 Sb. Praktickou část autorka staví na popisu konkrétních situací z praxe, což spíše jen dokresluje charakteristiku davových jevů. Jejich zvládání je spíše jen nastíněno, chybí systematické rozlišení toho, jaká je praxe a jaká konkrétní opatření autorka navrhuje – z čeho by pak mohla vycházet její metodika. Na str. 35 zmiňuje autorka, že existuje metodika Ministerstva vnitra i HZS ČR, kterou údajně doplňuje poznatky z vlastního výzkumu. Ale metodika není blíže specifikována, ani není zřejmé, jaké poznatky má na mysli. Z hlediska stylistického a gramatického je práce v pořádku, výjimkou je hovorové slovo „akorát“ na str. 18

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V Úvodu práce uvádíte, že využívání vědeckých poznatků o právních a psychologických aspektech davu je na nízké úrovni. Jaké pro to máte podklady?
2. Charakterizujte stručně podstatu Vámi navrhované metodiky pro vzdělávání příslušníků IZS.
3. Jak se konkrétně projeví její využívání v praxi jednotlivých složek IZS?

Datum: 25.5.2010

Podpis oponenta diplomové práce 