

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 28. 1. 2013

Autor(ka): Petra Komárková

Obor: Zu-Přu

Recenzent bakalářské práce:

RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Využití vhodného biotopu v okolí školy k výuce základů ekologie - projekt

Práce obsahuje 64 stran textu, 11 stran příloh a cituje 27 literárních a internetových pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

(X) didakticky orientovaná

(X) má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

(X) zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány

Literární přehled

(X) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

Informační zdroje

(X) literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem

Použitá literatura

(X) citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

Metodika práce

(X) nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

(X) výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné

Vyhodnocení výsledků

(X) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

(X) dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

(X) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů

Projekt

(X) nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

(X) závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je však nevyvážený

Grafické zpracování

(X) má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací

Jazykové a stylistické zpracování

(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka práce se pustila do poměrně nesnadného úkolu, kdy se pokusila provést analýzu učebnic ZŠ z hlediska ekologie; dotazníkovým šetřením zjistit názory učitelů na tyto učebnice; zmapovat vybraný biotop z floristického i faunistického hlediska a ještě navrhnout vzdělávací projekt. To je patrně největší problém celé práce – díky velkému počtu nesnadných úkolů nebylo možné všechny vypracovat na vysoké úrovni a všechna zmíněná témata mají mnohé nedostatky. Literární rešerše je zpracovaná pouze na z hlediska klasifikace luk a přehledu zájmového území, informace o analýze učebnic (i analýze učebnic z hlediska ekologie) podány nejsou, stejně jako teoretická východiska tvorby didaktických projektů. Díky tomu autorce mimojině uniklo, že analýz českých učebnic z hlediska ekologie v poslední době vzniklo několik. Kromě toho autorka nepoužívá žádnou zřejmou objektivní metodiku, což vyústilo v poměrně nepřehlednou výsledkovou část z hlediska vhodnosti či nevhodnosti jednotlivých učebnic. Celou výsledkovou část značně znepráhledňuje fakt, že se autorka rozhodla nevkládat obrázky a grafy přímo do textu, ale do příloh. Tento pozůstatek „prehistorických“ dob psacích strojů a složitého xeroxování již v dnešní době moderních textových editorů nemá sebemenší opodstatnění.

Mnoho poznámek by bylo možné napsat k faunistickému a floristickému průzkumu zájmového území. Chápu, že provedení těchto průzkumů nebylo cílem BP, celá tato část by však měla být prezentována např. jako orientační přehled běžně se vyskytujících organismů.

I tak by však měla být podrobněji popsána metodika (zejména co se týče období a způsobů sběru; použitá determinační literatura v podstatě znemožňuje přesnou identifikaci mnohých druhů hmyzu do druhu apod.). Kromě toho je zde často nešikovná a zavádějící formulace – např. „... lze pozorovat přímo na louce sedící žlunu zelenou (*Picus viridis*), sojku obecnou (*Garrulus glanarius*) či letící straku obecnou (*Pica pica*)“ (str. 18).

Co se týče samotného projektu, lze autorce vytknout poměrně malou invenci. Většina úloh ani není zpracovaná podle citovaných autorů, ale v podstatě převzatá s maximálně pozměněným pořadím odstavců či vynecháním částí textu. Díky tomu není projekt cíleně zaměřen na téma BP, ale najdeme tam prvky typu vznik ledovců; chráněné druhy CITES; Macocha; Štrbské Pleso apod. Místo toho by bylo vhodné zařadit aktivity, pojednávající skutečně o specifikách lučních porostů z hlediska obecných ekologických principů, např. adaptace rostlin na okus, hypotézu pastevní savany, složité interakce motýli-rostliny (dle přehledu motýlů jde o pěkné květnaté louky) apod. Značným nedostatkem je nevyzkoušení projektu v praxi.

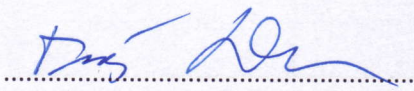
I z obsahového hlediska obsahuje BP mnohé chyby. Díky analýze výskytu a vysvětlení pojmů v učebnicích z BP vyplývá, že učebnice chybně interpretují pojem symbióza a zaměňují jej s pojmem mutualismus. Místo toho, aby na to autorka upozornila, však stejnou chybu řadí do pracovního listu (úloha 7). Příklad ještěrky zelené jakožto vyskytujícího se organismu na louce je také zvláštní (úloha 1), nejasné je mi i řešení úlohy č. 8, diskutabilní je klasifikace běžníka kopretinového jakožto stenovalentního druhu v úloze 7 tohoto pracovního listu. Odvážné je tvrzení o nepůvodnosti našich lučních porostů (str. 8) či naznačené zařazení koní mezi přežvýkavce na téže stránce.

K autorce mám tyto otázky:

- 1) Bylo v holocénu primární bezlesí součástí české krajiny? Jak s tím souvisí tzv. teorie pastevní savany (Vera 2000)?
- 2) Jak je vyřešeno využívání louky s vlastníky pozemku?
- 3) Bylo by možné na této louce praktikovat nějaký „ochranářský“ management (mozaiková či pásová seč) a to demonstrovat v rámci projektu?

Ačkoli jednotlivé části BP mají zásadní nedostatky, vzhledem k rozsahu celé předložené bakalářské práce konstatuji, že ~~splňuje~~ **nesplňuje** požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji ~~doporučuji~~ **nedoporučuji** k obhajobě. Věřím, že zde podané výtky budou brány jako inspirace pro psaní budoucích odborných textů.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **Dobře**


Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 27. 1. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------