



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Konkurenceschopnost konopí setého (<i>Cannabis sativa</i>) vůči plevelům
Student:	Josef Procházka
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.
Oponent:	Ing. Zdeněk Stražil, CSc.
Pracoviště oponenta:	VÚRV, v.v.i., Drnovská 507, Praha 6-Ruzyně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Zvolené téma je v současné době aktuální. Cílem bakalářské práce bylo formou maloparcelového pokusu zhodnotit konkurenční schopnost vybraných odrůd konopí vůči plevelům. Práce je rozdělena do dvou částí. První z nich je literární rešerše k zadané problematice a druhá část se vztahuje k maloparcelovým polním pokusům bakaláře. Cíle práce byly dodrženy. Textová a grafická část je přehledná a srozumitelná.

Ve zpracové rešerši jsou logicky shrnuty shromážděné údaje a výstižně nastíněna řešená problematika a její nové poznatky. K druhé části bakalářské práce týkající se polních pokusů mám několik dotazů a připomínek. V metodické části jsou uvedeny v kapitole založení pokusu dvě varianty bez a s přisevem hořčice, která má monitorovat odolnost vybraných odrůd konopí vůči zaplevelení. Jak vypadala varianta bez hořčice co se týče plevelů? Byly odstraněny mechanicky nebo chemicky nebo byl porost ponechán bez jakéhokoliv zásahu? Je hořčice vhodný „modelový plevel“ vzhledem k aleopatii s konopím?

V diskuzi je porovnávána konkurenční schopnost vybraných odrůd konopí mezi sebou na variantě s přisevkem hořčice. Není zde zhodnoceno porovnání variant s přisevkem hořčice a bez hořčice. Toto porovnání chybí také v grafech 6 až 8, kde jsou vedeny pouze průměrné hodnoty výsledků. Na str. 31 se hodnotí a uvádí procento zapojení porostu. Toto procento zapojení je vztaženo k čemu? Počtu plánovaných rostlin nebo vysetých semen? Také toto není konkrétně v metodice uvedeno.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Podle metodiky byl sledován počet rostlin a výška porostu konopí i hořčice. Podle mého soudu by bylo vhodné navíc stanovit hmotnost rostlin konopí i hořčice, což by mělo také důležitou vypovídající schopnost vzhledem k cíkům práce.

K formální stránce práce nemám podstatné výhrady nebo připomínky. Diskuse je vedena na dobré úrovni. Výsledky mohly být také ovlivněny, jak uvádí bakalář, malou vzcházivostí jak konopí tak semen hořčice seté (modelový plevel), jenž byla pouze 12%. Závěry odpovídají cílům práce, vzhledem k pouze jednoletým výsledkům mohou být pouze dílčí. Přes výše uvedené některé připomínky mohu konstatovat, že předložená bakalářská práce je podle mého soudu dobře zpracovaná a splňuje formální náležitosti kladené na bakalářskou práci.

K obhajobě mám na bakaláře následující dotazy. Jaká byla předplodina před založením pokusu? Při pěstování konopí byste dal přednost jednodomým nebo dvoudomým rostlinám a z jakého důvodu? Jaká by měla být nejmenší vzdálenost porostů různých odrůd konopí pěstovaných na semeno?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

24.4.2012

Ing. Z. Stražil, CSc.