



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Zemědělské techniky a služeb

Student: KOHOUT Jiří

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod, servis a služby

Název bakalářské práce: Hodnocení talířového a radličkového podmiťáče v podniku zemědělské prvovýroby

Vedoucí bakalářské práce Ing. Milan Fríd, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Některé cíle byly formulovány nejednoznačně.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: K metodice mám několik připomínek: 1. Co vyjadřuje koeficient překrytí na straně 19. 2. Slovní vyjádření pro výpočet jednotkového odporu k_p na straně 20 je chybné. 3. Na straně 20 je uveden vztah pro průměrný tahový výkon P_t , v další práci je používán průměrný tahový příkon P_t , toto je nutné upřesnit. 4. Co představuje koeficient času na straně 21. 5. Upřesnit, doplnit a ujednotit jednotky v kapitole 4.7 Výpočty investičních a provozních nákladů. 6. Chybí metodika pro stanovení hrudovitosti a stupně zapravení rostlinných zbytků.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Některé výrazy použité v práci nejsou běžně používané: 1. Zpracovací radličky. 2. Zpracovaný profil po průjezdu kypřičem na povrchu půdy (str.41). 3. Amortizační zúročení (str.51).

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Autor se zejména v od kapitoly 6. odchýlil od běžného a doporučeného číslování kapitol BP a DP.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Samotná práce je velice náročná na měření a získání potřebných dat pro její zpracování. Pokud se nepodařilo některé dílčí cíle splnit mělo by být alespoň stručně vysvětleno, proč splněny

nebyly.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaká je nutná roční výkonnost hodnocených kypřičů, aby byl jejich provoz rentabilní a stroje uplatnitelné na trhu práce. Vypočítaná cena práce cp kypřičů kolem 1800 Kč/ha je poměrně vysoká.

Otázka 2: Pro jaké podmínky a pro jak velké podniky by autor kypřiče doporučil. V čem vidí jejich hlavní přednosti a co je naopak jejich slabinou.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Více pozornosti věnovat slovním komentářům k naměřeným a zpracovaným datům a hodnotám. Porovnávat vlastní výsledky s již publikovanými.

Datum: 03. 05. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce: