

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Johana Žižková**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: RNDr. Jana Wagnerová
Katedra/ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: **Screening nosičství *Streptococcus agalactiae* (GBS) v těhotenství**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- diskuze není diskuzí, ale opakováním výsledků
- v kapitole výsledky nesouhlasím s výpočtem sensitivity, specificity, pozitivních a negativních predikčních hodnot – více viz další hodnocení
- další, ne zcela zásadní, připomínky uvádím dále u hodnocení jednotlivých kapitol

Další hodnocení:

Celkově kladně hodnotím malé množství překlepů a přehlednou strukturu práce. Jako hlavní přínos této práce vidím seznámení se s prací v klinické laboratoři. Cíle práce byly až na určité nedostatky splněny (viz níže)

Teoretická část

Vzhledem k cíli č. 1 („Seznámení se s problematikou urogenitálních infekcí a možnostmi jejich laboratorní diagnostiky“) je tato část práce poměrně obsáhlá. Přesto mám některé námítky:

- Kapitola věnovaná urogenitálnímu traktu žen svým obsahem odpovídá pouze genitálnímu ústrojí (uroinfekce žen jsou řešeny v jiné kapitole).
- Podkapitola „Vulvovaginitis“ popisuje pouze dvě klinické jednotky, což neodpovídá skutečnosti.
- Popisovaný syndrom toxického šoku není dán do kontextu s problematikou urogenitálních infekcí a působí tak vytržený z kontextu. Chybí mi zde avizované možnosti laboratorní diagnostiky těchto klinických jednotek.
- Část věnovaná *S. agalactiae* včetně popisu screeningového vyšetření je povedená.

Metodika

- Dle mého názoru patří principy testů do teoretické části práce.
- V metodice postrádám bližší charakteristiku používaných reagensů (např. výrobce). U popisu CAMP testu je uvedeno „rod *S. aureus*“ - nejedná se o rod, ale druh a specifický kmen opět bez označení původu.
- Označení „výtěrový tampón“ by bylo lépe nahradit přesnějším „transportní odběrové médium“.

Výsledky

- Hodnoty pozitivních záchytů jsou zbytečně uváděné jak v textu, tak v tabulce či grafu. Správně se mají hodnoty uvádět pouze jednou formou.
- Interpretace výsledků patří až do kapitoly „Závěr“.
- Senzitivita a specificita jsou ukazatele, které vycházejí ze znalosti skutečné přítomnosti/nepřítomnosti agens, kterou v tomto případě nevíme – musely by být popř. vztaženy k nějaké referenční metodě. Způsob porovnání těchto dvou metod

pomocí výsledků získaných způsobem, jakým je to provedeno v této práci, je nevhodný. Stejně tak i výpočet pozitivní a negativní predikční hodnoty. Přesto kladně hodnotím alespoň snahu o stanovení těchto charakteristik.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Je *S. agalactiae* jediným ze skupiny B dle Lancefieldové?

Datum: 9.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....