

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Iveta Svatošová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Věra Stasková
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství
<i>Název bakalářské práce:</i>	Spolupráce studentů ZSF se členy Revma Ligy jako oboustranný přínos
 Volba tématu:	 1. Aktuální <u>2. Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si zvolila téma, které se dosud nestalo předmětem zkoumání. V průběhu psaní bakalářské práce pracovala samostatně, pravidelně konzultovala a reagovala na podněty vedoucího práce. Práce je velmi pěkně zpracována, svým rozsahem odpovídá zvolenému tématu. Pozitivně hodnotím i způsob realizace kvalitativního výzkumného šetření dvou sledovaných souborů: členů Revma Ligy a studentů, včetně dobře zpracovaných výsledků s následnou interpretací. Diskuse je bohatá, nechybí ani vlastní názor studentky. Výsledky mimo jiné poukazují na velmi úzkou spolupráci obou sledovaných souborů, v závěru jsou navrženy podnětné aktivity na zintenzivnění této spolupráce. Práce je doplněna vhodnými přílohami, na které nechybí odkazy v textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám.

Datum: 18.5. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce *Horská*