

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Petra JEŘÁBKOVÁ**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Vyhodnocení faktorů závažnosti termického úrazu u dětí v rámci přednemocniční péče**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si vybrala stále aktuální problematiku, kterou zpracovala kvantitativním šetřením. Teoretická část je přehledná a informativní. V praktické části si autorka zvolila dva cíle a stanovila jednu hypotézu. V charakteristice výzkumného souboru zapomněla uvést počet respondentů – lze je identifikovat až ve výsledcích a v diskusi. Výsledky práce jsou zpracovány do tabulek i grafů s krátkým popisem, předpokládané správné odpovědi respondentů (alespoň se domnívám) jsou zvýrazněny tučným písmem. Tato informace mohla být uvedena v úvodu kapitoly. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci (ne bakalářskou) a autorka použila kvantitativní šetření, očekávala bych také srovnání výsledků pomocí statistických metod, např. zjišťováním závislosti vědomostí a znalostí na věku, pohlaví nebo profesi. Podklady k tomu byly. Kapitola Diskuse obsahuje řadu informací, které měly být uvedeny již v předchozích kapitolách, např. účast lékařů v šetření. Lékařské vzdělání (MUDr.) není uvedeno ve výsledcích – pod jakým titulem tedy byli zařazeni? Dále jsou v kapitole Diskuse chybně zapsané citace v textu a přitom stačilo dodržet stejný systém jako v teoretické části práce. Rozsahem (72 s.) i zpracováním se jedná spíše o práci bakalářskou a nikoliv diplomovou. Vzhledem k celkem zdařilému výukovému programu, který je výstupem této práce ji však doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Do kolika procent tělesného povrchu (vzhledem k věku) smíte popáleninu chladit, aby nedošlo k celkovému podchlazení dítěte? Jak studená (v stupních Celsia) by voda k chlazení popálenin měla být?.....

Datum: ...21.8.2013.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

Jaroslav Fendrychová