

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Feriančíková Zdeňka
<i>Studijní obor:</i>	MŠ
<i>Recenzent bakalářské práce:</i>	PhDr. Olga Jílková
<i>Katedra:</i>	Katedra pedagogiky a psychologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Práce s nadanými a talentovanými dětmi v mateřské škole
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Standardní 3. Méně vhodná
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Pro dané téma zdařilá a logická 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny 3. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Velmi dobré, funkční 2. Odpovídá nutnému doplnění textu 3. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Vlastní názor argumentačně podpořený 3. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: v praktické části vzhledem k uspořádání méně srozumitelné

Další hodnocení:

Autorka si vybrala velice aktuální a náročné téma, které v teoretické části obsáhle pojednala. Ve srovnání s ní je druhá - praktická - část práce méně přehledná. Není dopředu signalizováno, kolik dětí bude sledováno. V uváděných metodách chybí uvedení dotazníku – pro rodiče, učitelky. Ty jsou sice v příloze zařazeny, postrádám však shrnutí administrovaných položek /výsledky, co vlastně bylo zjištěno/. Rušivě působí zařazení námětů pro práci s nadanými a talentovanými do textu, výhodnější by bylo nejprve zpracování uváděného zkoumání a ověření předpokladů. To je sice dále zařazeno, ale není z textu jasné, jaké skutečnosti k podpoře předpokladů vedly. Jedinou konkrétní oporou je test jazykového citu, o jehož způsobu provádění a hodnocení chybí informace. Informativní hodnotu mají přiložené přílohy.

Je škoda, že z práce nevyplývá alespoň obrysové doporučení pro identifikování nadaných učitelkami MŠ.

Při obhajobě by autorka mohla:

Doplnit informace k praktické části práce.

Sdělit, co považovala za průkazné pro ověření předpokladů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

PhDr. Olga Jílková

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 18. dubna 2007

*nehodící se škrtněte